**Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.**

**Kombinovaná kritéria – pokud získá projekt v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt ze schvalovacího procesu vyloučen.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Název kritéria** | **Popis hodnocení** | **Body za jednotlivá kritéria** | **Způsobhodnocení** | **Zdroj informací** | **Funkce** **kritéria** | **Příslušný hodnotitel** |
| **POTŘEBNOST** |
| 1. Potřebnost projektu | Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena zpracovanou analýzou nebo dostatečně podložena statistickými a empirickými daty. Projektový záměr vhodně reaguje na identifikované potřeby, velikost a charakter cílové skupiny ve zvolené lokalitě vytvořením nových/navýšením kapacit, což žadatel dokládá demografickou studií/analýzou. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty v oblasti vzdělávání (např. Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015-2020, Akčním plánem inkluzivního vzdělávání na roky 2016-2018, dlouhodobým záměrem rozvoje městské části aj.). | 10 bodů | **Max. 10 bodů** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti*** *Žadatel v projektu dostatečně zdůvodní potřebnost realizace projektu pro cílovou skupinu, vysvětlí, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy především v oblasti zkvalitnění a zvýšení dostupnosti vzdělávání. Potřebnost z hlediska cílových skupin se dále hodnotí s ohledem na naplnění principu společného vzdělávání v dané základní škole. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou lokality, údaji o počtu integrovaných žáků se SVP ve škole, statistickými daty a demografickou analýzou,.**Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází, popis cílové skupiny, jejích potřeb a přínosů projektu pro cílovou skupinu.* | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Potřeba realizace projektu je částečně doložena analýzou zpracovanou na základě identifikovaných potřeb, velikosti a charakteru cílové skupiny a vymezení přínosů projektu pro cílové skupiny částečně specifikuje. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových/navýšením kapacit. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty v oblasti vzdělávání (např. Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015-2020, Akčním plánem inkluzivního vzdělávání na roky 2016-2018, dlouhodobým záměrem rozvoje městské části aj.). | 7 bodů |
| Potřeba realizace projektu není doložena na základě relevantních a podložených údajů. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových/navýšením kapacit. Analýza identifikovaných potřeb cílové skupiny vykazuje nedostatky, které však nebrání realizaci projektu. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty v oblasti vzdělávání (např. Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015-2020, Akčním plánem inkluzivního vzdělávání na roky 2016-2018, dlouhodobým záměrem rozvoje městské části aj.). | 3 body |
| Potřeba realizace projektu není prokazatelně doložena . Žadatel dále nespecifikoval přínosy projektu pro cílové skupiny. U aktivit projektu (resp. investice do vytváření nových/navyšování kapacit) není prokázána vazba na potřebnost služeb u cílových skupin nebo projekt není v souladu se strategickými dokumenty v oblasti vzdělávání (např. Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015-2020, Akčním plánem inkluzivního vzdělávání na roky 2016-2018, dlouhodobým záměrem rozvoje městské části aj.). | 0 bodů |
| **ÚČELNOST** |
| 2. Počet žáků se SVP | V nově vybudovaných třídách bude individuálně integrováno v průměru 3 a více žáků se SVP. | 4 body | **Max. 4 body** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti.*** *Posuzuje se míra plnění indikátoru 51615 v podpořených třídách.**Jedná se o počet žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (SVP) v nově vybudovaných třídách přepočtený na průměrný počet žáků se SVP v jedné třídě podpořené projektem.*  | Hodnotící | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| V nově vybudovaných třídách bude individuálně integrováno v průměru 2 až 2,99 žáků se SVP. | 2 body |
| V nově vybudovaných třídách budou individuálně integrováni v průměru méně než dva žáci se SVP. | 0 bodů |
| 3. Navýšení kapacity zařízení  | Budou vytvořeny 3 a více nových tříd  | 16 bodů | **Max. 16 bodů** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti****Jedná se o míru naplnění indikátorů PO 4* | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Budou vytvořeny 2 nové třídy  | 12 bodů |
| Bude vytvořena 1 nová třída minimálně s 15 místy  | 8 bodů |
| Počet nově vytvořených míst v nově vybudované třídě je 5 – 14. | 4 bodů |
| Počet nově vytvořených míst je méně než 5.  | 0 bodů |
| 4. Individualizace vzdělávání | Průměrný počet míst ve třídách vzdělávacích zařízení se snížil o 15% a více. | 10 bodů | **Max. 10 bodů** |  ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti*** *Jedná se o míru naplnění indikátorů PO4* | Hodnotící | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Průměrný počet míst ve třídách vzdělávacích zařízení se snížil o 10 – 14,99%.  | 7 bodů |
| Průměrný počet míst ve třídách vzdělávacích zařízení se snížil o 5 – 9,99%. | 3 body |
| Průměrný počet míst ve třídách vzdělávacích zařízení se nesnížil/snížil o méně než 4,99%. | 0 bodů |
|  |  |
| **EFEKTIVNOST**  |
| 5. Rozpočet projektu | Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu; výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu. Žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje. | 4 body | **Max. 4 body** | ***Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu ve studii proveditelnosti****Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet komentář ve studii proveditelnosti.* | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků B* |
| Vymezení položek rozpočtu je jasné. Položky rozpočtu však nejsou odůvodněné v podrobném komentáři nebo výdaje projektu přímo neodpovídají jeho aktivitám nebo žadatel neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje. | 2 body |
| Rozpočet projektu postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá podrobný komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje. | 0 bodů |
| 6. Finanční zdraví žadatele | Nadprůměrné finanční zdraví. | 3 body | **Max. 3 body** | ***Přílohy SP (čestné prohlášení v příloze Podklady pro posouzení finančního zdraví)****Bodové hodnocení je přiděleno na základě zadaných údajů z finančních výkazů (specifické dle typu organizace, zvláštní přístup bude aplikován u subjektů s dobou existence ‹1 rok) v čestném prohlášení vyplněném žadatelem v elektronickém Formuláři pro hodnocení finančního zdraví.* | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků B* |
| Průměrné finanční zdraví. | 2 body |
| Dostatečné finanční zdraví. | 1 bod |
| Nedostatečné finanční zdraví. | 0 bodů |
| 7. Efektivnost projektu | Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a pro cílovou oblast. Byla prokázána efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), všechny použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné. | 9 bodů | **Max. 9 bodů** | ***CBA, studie proveditelnosti****Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska.**Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.* | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků B* |
| Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a cílovou oblast. Žadatel např. nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy, přesto je efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů přijatelná. Žadatel dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), zdůvodnění vstupů ale není úplné a jednoznačně průkazné. | 6 bodů |
| Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je ještě přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené nebo podhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), použité vstupy jsou nadhodnoceny nebo podhodnoceny, případně nejsou řádně zdůvodněny. | 3 body  |
| Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů není přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy záporné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota projektu je záporný) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti jsou nedostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné (významně nadhodnocené nebo podhodnocené), případně ekonomické hodnocení je metodicky chybně zpracováno. | 0 bodů |
| 8. Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů | Byla ověřena potřeba financování projektu z veřejných zdrojů, předpokládaný zisk z projektu neumožňuje návratnost vložených prostředků. V případě řádně zpracované finanční analýzy lze prokázat zápornou hodnotou ukazatele finanční čistá současná hodnota.  | 1 | **Max. 1 bod** | ***CBA, studie proveditelnosti, žádost o podporu****V případě zpracované finanční analýzy je ověřována relevance a přiměřenost vstupů vzhledem k charakteru a rozsahu projektu a odpovídající hodnoty výsledků (neziskový charakter projektu). U projektů se způsobilými výdaji do 5 mil. Kč, které nemají zpracovanou finanční analýzu, je ověřována potřeba spolufinancování na základě posouzení rozpočtu projektu a předpokládaných výdajů a příjmů v provozní fázi projektu (v průběhu referenčního období).* | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků B* |
| Prostředky vložené do projektu jsou v průběhu referenčního období návratné i bez financování projektu z veřejných zdrojů. Projekt nepotřebuje financování z veřejných zdrojů.  | 0 |
| 9. Komplementarity a benefity | Žadatel dokládá předložení přímo navazujícího projektu podaného do výzev ve specifickém cíli 4.2 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti nebo v relevantní výzvě OP VVV | 2 body | **Max. 8 bodů** | ***Studie proveditelnosti, žádost o podporu****Žadatel uvede registrační číslo přímo navazujícího projektu žadatelem nemusí být stejný subjekt..* *U nově vytvořených pracovních míst se jedná o počet nově vytvořených pracovních míst přepočtených na plný úvazek.**Za splnění každé z dílčích podmínek přiřadí hodnotitel 0 nebo 2 body. V případě nově vytvořených pracovních míst 0 nebo 1 nebo 2 body.* | Hodnotící | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Podpořené zařízení je umístěno v okrajové městské části sousedící se Středočeským krajem. | 2 body |
| Každé nově vytvořené pracovní místo = 1 bod (Maximální počet dosažitelných bodů = 2 body). | 2 body |
| Projekt zajistí fyzickou dostupnost a bezbariérovost vzdělávacího zařízení. | 2 body |
| **HOSPODÁRNOST** |
| 10. Hospodárnost výdajů projektu | Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým. | 5 bodů | **Max. 5 bodů** | ***Rozpočet projektu****Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám obvyklým****.*** *Na webových stránkách OP PPR je k dispozici přehled cen obvyklých pro OP PPR pro nejčastější typy výdajů. U ostatních výdajů bude kritérium hodnoceno expertním odhadem hodnotitele. U stavebních prací bude rozpočet porovnáván s cenovou soustavou ÚRS v rámci hodnocení ex-ante.**V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotitelem udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.* | Hodnotící | *Hodnotitel specifických požadavků B* |
| Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením. | 3 body  |
| Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (do 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna. | 1 bod |
| Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (více než 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna. | 0 bodů |
| **PROVEDITELNOST** |
| 11. Organizační a odborné zajištění projektu | Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena referenčními projekty. V projektu je doloženo, že adekvátní odborné pedagogické vedení v podpořených třídách bude zajištěno. | 4 body | **Max. 4 body** | ***Studie proveditelnosti, žádost o podporu, příp. tabulka „Personální zajištění****Žadatel má vytvořen projektový tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených, včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Při hodnocení se zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost projektového týmu. V případě, že bude projektový tým složen jen z interních zdrojů je hodnoceno, zda-li dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností.**Hodnotí se také zajištění výuky pedagogickými pracovníky v podpořených třídách a připravenost učitelů pro inkluzivní výuku.* | Hodnotící | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu nemají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast není podložena referenčními projekty. V projektu je doloženo, že adekvátní odborné pedagogické vedení v podpořených třídách bude zajištěno. | 2 body |
| Žadatel nedoložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu nebo členové týmu nemají jasně vymezené kompetence bez ohledu na zkušenosti. Odborné pedagogické vedení v podpořených třídách nebude zajištěno nebo v projektu není uvedeno. | 0 bodů |
| 12. Technická proveditelnost | Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení je uvedeno a žadatelem dostatečně popsáno. | 7 bodů | **Max. 7 bodů** | ***Studie proveditelnosti, projektová dokumentace***  *Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantní řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie.* *Žadatel doložil dokumentaci (Studie, projektová dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr. Součástí hodnocení je také posouzení vhodnosti úprav tříd pro integraci žáků se SVP.* | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení není uvedeno nebo není žadatelem dostatečně popsáno. | 5 bodů |
| Z popisu a předložené dokumentace vyplývá, že žadatel zvolil vhodné technické řešení. Aktivity projektu odpovídají cíli investiční akce, ale nejsou v rámci etap/etapy podrobně popsány nebo postup přípravných i investičních akcí není logický.  | 2 body |
| Z popisu a předložené dokumentace existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technického řešení nebo technické řešení není žadatelem popsáno. Aktivity projektu nejsou podrobně popsány nebo neodpovídají cíli investiční akce. | 0 bodů |
| 13. Reálnost harmonogramu | Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují. | 2 body | **Max. 2 body** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti*** *Žadatel dokládá reálnost harmonogramu vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, kolaudace) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.* | Hodnotící | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Harmonogram není reálný, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek. | 0 bodů |
| 14. Udržitelnost I - Rozvoj inkluzivního vzdělávání | V projektu je konkrétně popsán rozvojový plán školy v oblasti inkluzivního vzdělávání. Dosažení plánu je reálné během období udržitelnosti, odpovídá charakteru projektu a cílové skupiny. Bude rozvíjeno pozitivní klima ve třídě a naplnění principu společného vzdělávání. V podpořených třídách budou zohledňována specifika vzdělávacích potřeb žáků, jejich individuální potřeby a rovný přístup ke vzdělávání. Plán bude promítnut do školního vzdělávacího programu.  | 6 bodů | **Max. 6 bodů** | ***Studie proveditelnosti****Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat po dobu udržitelnosti s ohledem na zaměření podpory sociální inkluze (bude hodnocen plány školy v oblasti inkluzivního vzdělávání, výukové přístupy v podpořených třídách pro rozvíjení sociální inkluze, zohlednění individuálních potřeb žáků apod.). Projekt obdrží maximální počet bodů, pokud bude plán inkluzivního vzdělávání během období udržitelnosti začleněn do školního vzdělávání programu dané školy.* | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| V projektu je popsán rozvojový plán školy v oblasti inkluzivního vzdělávání. Převážnou část plánovaných proinkluzivních opatření je reálné dosáhnout. Plán odpovídá charakteru projektu a cílové skupiny. Bude rozvíjeno pozitivní klima ve třídě a naplnění principu společného vzdělávání. V podpořených třídách budou zohledňována specifika vzdělávacích potřeb žáků, jejich individuální potřeby a rovný přístup ke vzdělávání.  | 3 body |
| Rozvojový plán školy v oblasti inkluzivního vzdělávání neobsahuje konkrétní kroky a záměry, není popsán dostatečně konkrétně. Naplnění plánu není reálné během období udržitelnosti projektu. Nebudou naplněny podmínky rozvoje inkluzivního vzdělávání v podpořených třídách. | 0 bodů |
| 15. Udržitelnost II | Žadatel prokazuje zajištění finanční, administrativní a institucionální udržitelnosti projektu. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu. | 4 body | **Max. 4 bodů** | ***Studie proveditelnosti****Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat po dobu udržitelnostia jakým způsobem bude financován po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní,a finanční.*  | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků B* |
| Žadatel neprokázal zajištění finanční, administrativní a institucionální udržitelnosti projektu. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu. | 0 bodů |
| 16. Finanční a ekonomická rizika projektu | Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu. | 2,5 bodu | **Max. 2,5 bodu** | ***Studie proveditelnosti (zejména kap. 15)****Pozornost se soustředí na popis rizik, předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika ekonomická,* *finanční, logistická, obchodní a provozní.* | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků B* |
| Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení. | 1 bod |
| Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení. | 0 bodů |
| 17. Ostatní rizika projektu (vyjma finančních a ekonomických rizik) | Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu. | 2,5 bodu | **Max. 2,5 bodu** | ***Studie proveditelnosti (zejména kap. 15)****Pozornost se soustředí na popis ostatních realizačních rizik (krom finančních a ekonomických), předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika technická a technologická, projektová, informační, časová, organizační, legislativní, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní.*  | Kombinované | *Hodnotitel specifických požadavků B* |
| Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení. | 1 bod |
| Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení. | 0 bodů |
| **SOULAD S HORIZONTÁLNÍMI TÉMATY** |
| 18. Vliv projektu na rovné příležitosti | Projekt aktivně přistupuje k podpoře rovného přístupu ve vzdělávání a zohledňování individuálních potřeb žáků. Přispívá k potlačování diskriminace osob. | 1 bod | **Max. 1 bod** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti****Posuzuje se vztah projektu k rovným příležitostem. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady rovného přístupu v rámci projektu.* | Hodnotící | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Vliv projektu na rovné příležitosti je neutrální. | 0 bodů |
| 19. Vliv projektu na udržitelný rozvoj | Vliv projektu na udržitelný rozvoj je kladný. Projekt obsahuje konkrétní opatření/aktivity na podporu udržitelného rozvoje, projekt přispívá ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů. | 1 bod | **Max. 1 bod** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti****Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady udržitelného rozvoje např. v oblastech využívání zdrojů, změny klimatu, odolnosti a prevence vůči katastrofám tam, kde je aplikovatelné.* | Hodnotící | *Hodnotitel specifických požadavků A* |
| Vliv projektu na udržitelný rozvoj je neutrální. Příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů je neutrální. | 0 bodů |
| **Maximální počet dosažitelných bodů = 100 bodů**  |