



U S N E S E N Í

Monitorovacího výboru Operačního programu Praha – pól růstu ČR

číslo **31**

ze dne 19. září 2017

k projednání aktualizace kritérií pro prioritní osu 3 (SC 3.2, 3.1.1 a 3.1.2, 3.1.3) Operačního programu Praha – pól růstu ČR

Monitorovací výbor Operačního programu Praha – pól růstu ČR

I. s c h v a l u j e

aktualizaci sady kritérií pro věcné hodnocení pro SC 3.2, 3.1.1 a 3.1.2, 3.1.3 prioritní osy 3

II. u k l á d á

zajistit informování veřejnosti a potenciálních příjemců o kritériích pro výběr projektů Operačního programu Praha – pól růstu ČR



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud získá žádost o podporu v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt z procesu hodnocení vyloučen.

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Způsob hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
POTŘEBNOST						
1. Zdůvodnění potřebnosti projektu	<p>Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena analýzou zpracovanou na základě objektivních dat. Projektový záměr vhodně reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Žadatel na základě identifikovaných potřeb cílových skupin a specifikovaných přínosů pro cílové skupiny konkretizuje, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. Projekt navazuje na strategické dokumenty v oblasti sociálního začleňování na úrovni ČR či hl. m. Prahy / MČ. Projekt přináší inovativní řešení v přístupu k uspokojování potřeb cílových skupin (oproti ostatním poskytovatelům obdobných služeb), inovativnost je v projektu dobře zdůvodněna a má potenciál v porovnání s podobnými poskytovateli služeb efektivněji podporovat sociální integraci cílových skupin.</p>	10	Max. 10 bodů	<p>Studie proveditelnosti, žádost o podporu Žadatel prokáže potřebnost projektu pro danou oblast. Žadatel by měl v projektu dostatečně zdůvodnit potřebnost realizace projektu pro cílovou skupinu, vysvětlit, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Hodnotitel by se měl taktéž zaměřit na to, zda je projekt inovativní či pilotní, zda přináší „nové myšlenky“ apod. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou lokality, poptávkou po službách, statistickými daty, a to včetně analýzy dostupnosti podobných služeb v lokalitě pro cílovou/é skupinu/y. Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází. Hodnotitel posuzuje přínos všech sociálních služeb a služeb podporujících sociální integraci, které žadatel plánuje zajistit, a to s ohledem na již poskytované služby v dané lokalitě. Zároveň je hodnoceno, zda jsou služby pro cílovou skupinu dostupné.</p>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	<p>Potřeba realizace projektu je částečně doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat a/nebo na základě identifikovaných potřeb cílových skupin a vymezení přínosů projektu pro cílové skupiny částečně specifikuje, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na identifikované potřeby</p>	7				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

<p>cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty ČR či hl. m. Prahy / MČ v oblasti sociálního začleňování.</p>						
<p>Potřeba realizace projektu není doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Analýza identifikovaných potřeb cílové skupiny a/nebo vymezení přínosů projektu pro cílové skupiny vykazuje nedostatky, které však nebrání realizaci projektu. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty ČR či hl. m. Prahy / MČ v oblasti sociálního začleňování.</p>		3				
<p>Potřeba realizace projektu není prokazatelně doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat. Žadatel dále nespécifikoval přínosy projektu pro cílové skupiny. U aktivit projektu (resp. investice do vytváření nových / navýšování kapacit služeb či vytváření zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci) není prokázána vazba na potřebnost služeb u cílových skupin. Z poskytnutých údajů v žádosti a studii proveditelnosti není zřejmé, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. A/nebo projekt není v souladu se strategickými dokumenty ČR či hl. m. Prahy / MČ v oblasti sociálního začleňování.</p>		0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

2. Vymezení cílové skupiny a její zapojení	Cílová skupina je detailně popsána, stejně tak její potřeby a možnosti jejího zapojení v rámci projektu, respektive v provozu (tj. v době udržitelnosti projektu) sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci či fakultativních činností. Popis cílové skupiny musí vycházet z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality. Dále je popsána vazba mezi aktivitami projektu a jejich dopady na cílovou skupinu, proč a jakým způsobem problémy cílové skupiny řeší. Stejně tak musí být z žádosti zřejmá zkušenost s prací s cílovou skupinou.	10	Max. 10 bodů	Studie proveditelnosti, žádost o podporu V rámci tohoto kritéria hodnotitel posuzuje, zda žadatel v žádosti jasně vymezil cílovou skupinu, a to jak po stránce potřeb, tak po stránce počtu. Zároveň posuzuje, zda je toto vymezení a zapojení cílové skupiny převážně v době udržitelnosti projektu reálné (tzn., zda vychází z dostupných analýz, statistik, průzkumů, současné i plánované práce s uživateli) a přiměřené s ohledem na potřebnost, cíle a rozpočet posuzovaného projektu. Kritérium dále hodnotí, zda je velikost cílové skupiny přiměřená ke kapacitním možnostem žadatele (nebo jeho partnerů a dalších zapojených subjektů). Hodnotí znalost problémů cílové skupiny a dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou. Žadatel v projektu prokazuje vazbu mezi výstupy projektu a přínosem pro cílovou skupinu (popř. cílové skupiny), jak projekt přispívá k řešení problémů cílové skupiny apod. V projektu musí být konkrétně uvedeno, jak selepší postavení cílové skupiny po ukončení projektu. Hodnocení je zaměřeno i na konkrétní využití pořízovaného majetku (objekt, vybavení) cílovou skupinou při	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Cílová skupina je částečně popsána, stejně tak její potřeby a možnosti jejího zapojení v rámci projektu, respektive v provozu (tj. v době udržitelnosti projektu) sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci či fakultativních činností. Popis cílové skupiny vychází z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality. Dále je částečně popsána vazba mezi aktivitami projektu a jejich dopady na cílovou skupinu, proč a jakým způsobem problémy cílové skupiny řeší. Zkušenost s prací s cílovou skupinou je zřejmá.	7				
	Cílová skupina je vymezena (i kvantitativně), ale není jednoznačné, zda projekt vhodně reaguje na její potřeby (jak žadatel dospěl k plánovaným službám). Zapojení cílové skupiny je popsáno. Zkušenost s prací s cílovou skupinou není zřejmá.	3				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

	Cílová skupina a její potřeby nejsou dostatečně vymezeny, vč. jejích charakteristik na základě podložených údajů (buď z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality). Není popsán dopad realizace projektu na cílovou skupinu. Dále nejsou odůvodněny všechny plánované služby a vytvořené kapacity s ohledem na velikost zapojené cílové skupiny v projektu. Zkušenost s prací s cílovou skupinou není zřejmá.	0		<i>poskytování dané služby nebo činnosti. Jedná se například o velikost prostor (zejména u ambulantních služeb dostatečné a zároveň nenadhodnocené k počtu uživatelů a personálu v jeden okamžik), nebo o vhodnost pořizovaného vybavení a možnost jeho využití danou cílovou skupinou. Bodové hodnocení je dále přiděleno s ohledem na dopad výstupů projektu na situaci cílové skupiny v kontextu sociálního začleňování.</i>		
ÚČELNOST						
3. Míra využívání / obsazenosti podpořené služby v době udržitelosti projektu	V době udržitelosti projektu bude kapacita podpořené služby využívána / obsazena osobami v nepříznivé sociální situaci z více než 70%.	20	Max. 20 bodů	Žádost o podporu zvolený stejnojmenný interní indikátor výsledku (MI 5 55 01)	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	V době udržitelosti projektu bude kapacita podpořené služby využívána / obsazena osobami v nepříznivé sociální situaci z více jak 60% a max. 70% vč.	10				
	V době udržitelosti projektu bude kapacita podpořené služby využívána / obsazena osobami v nepříznivé sociální situaci z min. 50% a max. 60% vč.	5				
	V době udržitelosti projektu bude kapacita podpořené služby využívána / obsazena osobami v nepříznivé sociální situaci z méně než 50%. Anebo není zřejmé, do jaké míry bude v době udržitelosti využívána / obsazena kapacita podpořené služby osobami v nepříznivé sociální situaci.	0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

4. Provázanost projektu	Popis projektu je vnitřně provázaný a v žádných částech projektu nebyly nalezeny rozpory (soulad mezi definicí cílů, výstupy a výsledky projektu, popisem projektu, přílohami k žádosti o podporu aj.). Logický rámec projektu je vypracován správně a relevantně k projektu.	5	Max. 5 bodů	Studie proveditelnosti, žádost o podporu Žadatel jasně a výstižně popíše všechny podstatné části předkládaného projektu (aktivity, investice) v jejich logickém i časovém členění. V popisu se zaměří na jednotlivé části i jejich vzájemnou provázanost a další vazby (finanční, dodavatelé, partneři).	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Popis projektu je částečně vnitřně provázaný, v některých částech projektu byly nalezeny rozpory. V logickém rámci projektu nejsou některé části logicky či jasně provázány.	3				
	Popis projektu není vnitřně provázaný a mezi jednotlivými částmi byly nalezeny zjevné a zásadní rozpory. V logickém rámci jsou zásadní rozpory či není vypracován relevantně k projektu.	0				
EFEKTIVNOST						
5. Rozpočet projektu	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu; výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu; žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje.	6	Max. 6 bodů	Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu ve studii proveditelnosti Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu. Žadatel však neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	3				
	Rozpočet projektu postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

6. Finanční zdraví žadatele	Nadprůměrné finanční zdraví.	3	Max. 3 body	Přílohy studie proveditelnosti (čestné prohlášení v příloze Podklady pro posouzení finančního zdraví) <i>Bodové hodnocení je přiděleno na základě zadaných údajů z finančních výkazů (specifické dle typu organizace, zvláštní přístup bude aplikován u subjektů s dobou existence <1 rok) v čestném prohlášení vyplněném žadatelem v elektronickém Formuláři pro hodnocení finančního zdraví.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Průměrné finanční zdraví.	2				
	Dostatečné finanční zdraví.	1				
	Nedostatečné finanční zdraví.	0				
7. Efektivnost projektu	Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a pro cílovou oblast. Byla prokázána efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel čistá současná hodnota vyšší než nula), všechny použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné.	9	Max. 9 bodů	CBA, studie proveditelnosti <i>Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska. Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

	<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a cílovou oblast. Žadatel např. nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy, přesto je efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů přijatelná. Žadatel dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel čistá současná hodnota vyšší než nula), zdůvodnění vstupů ale není úplné a jednoznačně průkazné.</p>	6				
	<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je ještě přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené nebo podhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel čistá současná hodnota vyšší než nula), použité vstupy jsou nadhodnoceny nebo podhodnoceny, případně nejsou řádně zdůvodněny.</p>	3				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

	Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů není přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy záporné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel čistá současná hodnota projektu je záporný) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti jsou nedostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné (významně nadhodnocené nebo podhodnocené), případně ekonomické hodnocení je metodicky chybně zpracováno.	0				
8. Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů	Byla ověřena potřeba financování projektu z veřejných zdrojů, předpokládaný zisk z projektu neumožňuje návratnost vložených prostředků. V případě řádně zpracované finanční analýzy lze prokázat zápornou hodnotou ukazatele finanční čistá současná hodnota.	1	Max. 1 bod	CBA, studie proveditelnosti, žádost o podporu V případě zpracované finanční analýzy je ověřována relevance a přiměřenost vstupů vzhledem k charakteru a rozsahu projektu a odpovídající hodnoty výsledků (neziskový charakter projektu). U projektů se způsobilými výdaji do 5 mil. Kč, které nemají zpracovanou finanční analýzu, je ověřována potřeba spolufinancování na základě posouzení rozpočtu projektu a předpokládaných výdajů a příjmů v provozní fázi projektu (v průběhu referenčního období).	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Prostředky vložené do projektu jsou v průběhu referenčního období návratné i bez financování projektu z veřejných zdrojů. Projekt nepotřebuje financování z veřejných zdrojů.	0				
HOSPODÁRNOST						
9. Hospodárnost výdajů projektu	Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým.	5	Max. 5 bodů	Rozpočet projektu Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její	Hodnotitel	specifických
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým	3				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

	(převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením.			<i>přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám obvyklým. Na webových stránkách OP PPR je k dispozici přehled cen obvyklých pro OP PPR pro nejčastější typy výdajů. U ostatních výdajů bude kritérium hodnoceno expertním odhadem hodnotitele. U stavebních prací bude rozpočet porovnáván s cenovou soustavou ÚRS v rámci hodnocení ex-ante. V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotitelem udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.</i>		požadavků B
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (do 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	1				
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (více než 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	0				
PROVEDITELNOST						
10. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a s prací s cílovou skupinou. Jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena referenčními projekty.	5	Max. 5 bodů	Studie proveditelnosti, zejména tabulka „Personální zajištění“, žádost o podporu Žadatel má vytvořen realizační tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených (např. celková koordinace projektu, finanční a právní záležitosti, technické zabezpečení, kontrolní a dozorová činnost, marketing a publicita...), včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Hodnotí se i zapojení externích subjektů. Při hodnocení se zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost realizačního týmu. Při posuzování	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel uvedl seznam členů realizačního týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu však mají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty a s prací s cílovou skupinou.	3				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

	<p>Žadatel uvedl seznam členů realizačního týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu nemají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty a/či s prací s cílovou skupinou.</p>	0	<p><i>schopnosti žadatele úspěšně administrovat projekt se hodnotí především: odborná zkušenost (znalost investičních akcí) a zkušenosti s řízením projektů (znalosti projektového řízení, praktické zkušenosti s realizovanými projekty odpovídajícího rozsahu). Dále se hodnotí kvalifikace a profesní zkušenosti (tj. odbornost) členů realizačního týmu ve vztahu k jejich funkci a odpovědnosti v rámci týmu (vč. zkušeností s prací s cílovou skupinou). V případě, že bude realizační tým složen jen z interních zdrojů, je hodnoceno, zda dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností.</i></p>		
--	---	---	--	--	--



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

11. Technická proveditelnost	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nevhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. <u>Variantské řešení je uvedeno a žadatelem dostatečně popsáno.</u>	8	Max. 8 bodů	Studie proveditelnosti, projektová dokumentace Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantské řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie. Žadatel doložil dokumentaci (Studie, projektová dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nevhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantské řešení není uvedeno nebo není žadatelem dostatečně popsáno.	5				
	Z popisu a předložené dokumentace vyplývá, že žadatel zvolil vhodné technické řešení. Aktivity projektu odpovídají cíli investiční akce, ale nejsou v rámci etap/etapy podrobně popsány nebo postup přípravných i investičních akcí není logický.	2				
	Z popisu a předložené dokumentace existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technického řešení nebo technické řešení není žadatelem popsáno. Aktivity projektu nejsou podrobně popsány nebo neodpovídají cíli investiční akce.	0				
12. Reálnost harmonogramu	Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují.	3	Max. 3 body	Žádost, studie proveditelnosti Žadatel dokládá/vysvětluje reálnost harmonogramu vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, vydání kolaudačního rozhodnutí) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Harmonogram není reálný, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek.	0				
13. Udržitelnost projektu	Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu.	8	Max. 8 bodů	Studie proveditelnosti Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat (realizovat výstupy a výsledky projektu) po dobu udržitelnosti a jakým způsobem bude financován	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

	Celková udržitelnost projektu, jeho výstupů/výsledků není jasně prokázána. Žadatel nedostatečně popsal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu nebo není jednoznačné, zda jsou provozní výdaje projektu zcela reálné a ufinancovatelné.	4		<i>po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.</i>		
	Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu.	0				
14. Finanční a ekonomická rizika projektu	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně hodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5	Max. 2,5 bodu	Studie proveditelnosti (zejména kap. 15) <i>Pozornost se soustředí na popis rizik, předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika ekonomická, finanční, logistická, obchodní a provozní.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1				
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0				
15. Ostatní rizika projektu (vyjma finančních a ekonomických rizik)	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně hodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5	Max. 2,5 bodu	Studie proveditelnosti (zejména kap. 15) <i>Pozornost se soustředí na popis ostatních realizačních rizik (krom finančních a ekonomických), předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika technická a</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivity 3.1.1 Zvyšování kapacit služeb pro osoby bez domova i osoby ohrožené bezdomovectvím a nacházející se v krizi a 3.1.2 Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity

	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1		<i>technologická, projektová, informační, časová, organizační, legislativní, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní.</i>		
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0				
SOULAD S HORIZONTÁLNÍMI TÉMATY						
16. Vliv projektu na rovné příležitosti	Projekt aktivně přispívá k podpoře rovnocenného zacházení a potlačování diskriminace osob, projekt přispívá k sociální integraci v regionu.	1	Max. 1 bod	Žádost o podporu, studie proveditelnosti <i>Posuzuje se vztah projektu k rovným příležitostem. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady rovného přístupu v rámci projektu.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Vliv projektu na rovné příležitosti je neutrální.	0				
17. Vliv projektu na udržitelný rozvoj	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je kladný. Projekt obsahuje konkrétní opatření/aktivity na podporu udržitelného rozvoje, projekt přispívá ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů.	1	Max. 1 bod	Žádost o podporu, studie proveditelnosti <i>Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady udržitelného rozvoje např. v oblastech využívání zdrojů, změny klimatu, odolnosti a prevence vůči katastrofám tam, kde je aplikovatelné.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je neutrální. Příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů je neutrální.	0				
Maximální počet dosažitelných bodů = 100 bodů						



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud získá žádost o podporu v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt z procesu hodnocení vyloučen.

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Způsob hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
POTŘEBNOST						
1. Zdůvodnění potřeby projektu	<p>Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena analýzou zpracovanou na základě objektivních dat. Projektový záměr vhodně reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Žadatel na základě identifikovaných potřeb cílových skupin a specifikovaných přínosů pro cílové skupiny konkretizuje, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. Projekt navazuje na strategické dokumenty v oblasti sociálního začleňování na úrovni ČR či hl. m. Prahy / MČ. Projekt přináší inovativní řešení v přístupu k uspokojování potřeb cílových skupin (oproti ostatním poskytovatelům obdobných služeb), inovativnost je v projektu dobře zdůvodněna a má potenciál v porovnání s podobnými poskytovateli služeb efektivněji podporovat sociální integraci cílových skupin.</p> <p>Potřeba realizace projektu je částečně doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat a/nebo na základě identifikovaných potřeb cílových skupin a vymezení přínosů projektu pro cílové skupiny částečně specifikuje, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření</p>	10	Max. 10 bodů	<p>Studie proveditelnosti, žádost o podporu Žadatel prokáže potřebnost projektu pro danou oblast. Žadatel by měl v projektu dostatečně zdůvodnit potřebnost realizace projektu pro cílovou skupinu, vysvětlit, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Hodnotitel by se měl taktéž zaměřit na to, zda je projekt inovativní či pilotní, zda přináší „nové myšlenky“ apod. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou lokality, poptávkou po službách, statistickými daty, a to včetně analýzy dostupnosti podobných služeb v lokalitě pro cílovou/é skupinu/y. Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází. Hodnotitel posuzuje přínos všech sociálních služeb a služeb podporujících sociální integraci, které žadatel plánuje zajistit, a to s ohledem na již poskytované služby v dané lokalitě. Zároveň je hodnoceno, zda jsou služby pro cílovou skupinu dostupné.</p>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
		7				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

	spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty ČR či hl. m. Prahy / MČ v oblasti sociálního začleňování.				
	Potřeba realizace projektu není doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Analýza identifikovaných potřeb cílové skupiny a/nebo vymezení přínosů projektu pro cílové skupiny vykazuje nedostatky, které však nebrání realizaci projektu. Projekt je v souladu se strategickými dokumenty ČR či hl. m. Prahy / MČ v oblasti sociálního začleňování.	3			
	Potřeba realizace projektu není prokazatelně doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat. Žadatel dále nespecifikoval přínosy projektu pro cílové skupiny. U aktivit projektu (resp. investice do vytváření nových / navýšování kapacit služeb či vytváření zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci) není prokázána vazba na potřebnost služeb u cílových skupin. Z poskytnutých údajů v žádosti a studii proveditelnosti není zřejmé, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. A/nebo projekt není v souladu se strategickými dokumenty ČR či hl. m. Prahy / MČ v oblasti sociálního začleňování.	0			



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

2. Vymezení cílové skupiny a její zapojení	Cílová skupina je detailně popsána, stejně tak její potřeby a možnosti jejího zapojení v rámci projektu, respektive v provozu (tj. v době udržitelnosti projektu) sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci či fakultativních činností. Popis cílové skupiny musí vycházet z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality. Dále je popsána vazba mezi aktivitami projektu a jejich dopady na cílovou skupinu, proč a jakým způsobem problémy cílové skupiny řeší. Stejně tak musí být z žádosti zřejmá zkušenost s prací s cílovou skupinou.	10	Max. 10 bodů	Studie proveditelnosti, žádost o podporu V rámci tohoto kritéria hodnotitel posuzuje, zda žadatel v žádosti jasně vymezil cílovou skupinu, a to jak po stránce potřeb, tak po stránce počtu. Zároveň posuzuje, zda je toto vymezení a zapojení cílové skupiny převážně v době udržitelnosti projektu reálné (tzn., zda vychází z dostupných analýz, statistik, průzkumů, současné i plánované práce s uživateli) a přiměřené s ohledem na potřebnost, cíle a rozpočet posuzovaného projektu. Kritérium dále hodnotí, zda je velikost cílové skupiny přiměřená ke kapacitním možnostem žadatele (nebo jeho partnerů a dalších zapojených subjektů). Hodnotí znalost problémů cílové skupiny a dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou. Žadatel v projektu prokazuje vazbu mezi výstupy projektu a přínosem pro cílovou skupinu (popř. cílové skupiny), jak projekt přispívá k řešení problémů cílové skupiny apod. V projektu musí být konkrétně uvedeno, jak selepší postavení cílové skupiny po ukončení projektu. Hodnocení je zaměřeno i na konkrétní využití pořízovaného majetku (objekt, vybavení) cílovou skupinou při poskytování dané služby nebo činnosti. Jedná se například o velikost prostor (zejména u ambulantních služeb dostatečné a zároveň nenadhodnocené k počtu uživatelů a personálu v jeden okamžik), nebo o vhodnost pořízovaného vybavení a možnost jeho využití danou cílovou skupinou. Bodové hodnocení je dále přiděleno s ohledem na dopad výstupů projektu na situaci cílové skupiny v kontextu sociálního začleňování.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Cílová skupina je částečně popsána, stejně tak její potřeby a možnosti jejího zapojení v rámci projektu, respektive v provozu (tj. v době udržitelnosti projektu) sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci či fakultativních činností. Popis cílové skupiny vychází z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality. Dále je částečně popsána vazba mezi aktivitami projektu a jejich dopady na cílovou skupinu, proč a jakým způsobem problémy cílové skupiny řeší. Zkušenost s prací s cílovou skupinou je zřejmá.	7				
	Cílová skupina je vymezena (i kvantitativně), ale není jednoznačné, zda projekt vhodně reaguje na její potřeby (jak žadatel dospěl k plánovaným službám). Zapojení cílové skupiny je popsáno. Zkušenost s prací s cílovou skupinou není zřejmá.	3				
	Cílová skupina a její potřeby nejsou dostatečně vymezeny, vč. jejich charakteristik na základě podložených údajů (buď z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality). Není popsán dopad realizace projektu na cílovou skupinu. Dále nejsou odůvodněny všechny plánované služby a vytvořené kapacity s ohledem na velikost zapojené cílové skupiny v projektu. Zkušenost s prací s cílovou skupinou není zřejmá.	0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

ÚČELNOST						
3. Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	V době udržitelnosti projektu bude/-ou podpořený/-é sociální byt/-y v průměru obsazen/-y min. 10 osobami v nepříznivé sociální situaci ročně. Systém přidělování sociálního/-ch bytu/-ů osobám v nepříznivé sociální situaci a dále poslán, cíle a zásady poskytované služby sociální bydlení jsou popsány. Zároveň jsou popsány prvky preventivních opatření při zabezpečování rovného přístupu, např. se zaměřují na osoby se ztíženým přístupem k bydlení z důvodu diskriminace nebo obsahují monitorovací nástroje zaměřené na zabezpečení rovného přístupu.	20	Max. 20 bodů	<i>Žádost o podporu zvolený výsledkový indikátor pro specifický cíl 3.1 (MI 5 53 20)</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	V době udržitelnosti projektu bude/-ou podpořený/-é sociální byt/-y v průměru obsazen/-y 7 – 9 osobami v nepříznivé sociální situaci ročně. Systém přidělování sociálního/-ch bytu/-ů osobám v nepříznivé sociální situaci a dále poslán, cíle a zásady poskytované služby sociální bydlení jsou popsány. Zároveň jsou popsány prvky preventivních opatření při zabezpečování rovného přístupu, např. se zaměřují na osoby se ztíženým přístupem k bydlení z důvodu diskriminace nebo obsahují monitorovací nástroje zaměřené na zabezpečení rovného přístupu.	15				
	V době udržitelnosti projektu bude/-ou podpořený/-é sociální byt/-y v průměru obsazen/-y 4 – 6 osobami v nepříznivé sociální situaci ročně. Systém přidělování sociálního/-ch bytu/-ů osobám v nepříznivé sociální situaci a dále poslán, cíle a zásady poskytované služby sociální bydlení jsou popsány. Zároveň jsou popsány prvky preventivních opatření při zabezpečování rovného přístupu, např. se zaměřují na osoby se ztíženým přístupem k bydlení z důvodu diskriminace nebo obsahují monitorovací nástroje zaměřené na zabezpečení rovného přístupu.	8				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

	V době udržitelnosti projektu bude/-ou podpořený/-é sociální byt/-y v průměru obsazen/-y 1 – 3 osobami v nepříznivé sociální situaci ročně. Systém přidělování sociálního/-ch bytu/-ů osobám v nepříznivé sociální situaci a dále poslání, cíle a zásady poskytované služby sociální bydlení jsou popsány. Zároveň jsou popsány prvky preventivních opatření při zabezpečování rovného přístupu, např. se zaměřují na osoby se ztíženým přístupem k bydlení z důvodu diskriminace nebo obsahují monitorovací nástroje zaměřené na zabezpečení rovného přístupu.	5				
	Není zřejmé, zda vůbec bude/-ou podpořený/-é sociální byt/-y v době udržitelnosti projektu obsazen/-y, příp. není zřejmé, kolika osobami v nepříznivé sociální situaci průměrně ročně bude/-ou obsazeny. Nebo systém přidělování sociálního/-ch bytu/-ů osobám v nepříznivé sociální situaci a poslání, cíle a zásady poskytované služby nejsou popsány, případně popsány jsou, ale obsahují prvky přímé nebo nepřímé diskriminace nebo segregace marginalizovaných skupin	0				
4. Provázanost projektu	Popis projektu je vnitřně provázaný a v žádných částech projektu nebyly nalezeny rozpory (soulad mezi definicí cílů, výstupy a výsledky projektu, popisem projektu, přílohami k žádosti o podporu aj.). Logický rámec projektu je vypracován správně a relevantně k projektu.	5	Max. 5 bodů	Studie proveditelnosti, žádost o podporu Žadatel jasně a výstižně popíše všechny podstatné části předkládaného projektu (aktivity, investice) v jejich logickém i časovém členění. V popisu se zaměří na jednotlivé části i jejich vzájemnou provázanost a další vazby (finanční, dodavatelé, partneři).	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Popis projektu je částečně vnitřně provázaný, v některých částech projektu byly nalezeny rozpory. V logickém rámci projektu nejsou některé části logicky či jasně provázány.	3				
	Popis projektu není vnitřně provázaný a mezi jednotlivými částmi byly nalezeny zjevné a zásadní rozpory. V logickém rámci jsou zásadní rozpory či není vypracován relevantně k projektu.	0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

EFEKTIVNOST						
5. Rozpočet projektu	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu; výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu; žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje.	6	Max. 6 bodů	Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu ve studii proveditelnosti Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu. Žadatel však neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	3				
	Rozpočet projektu postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	0				
6. Finanční zdraví žadatele	Nadprůměrné finanční zdraví.	3	Max. 3 body	Přílohy studie proveditelnosti (čestné prohlášení v příloze Podklady pro posouzení finančního zdraví) Bodové hodnocení je přiděleno na základě zadaných údajů z finančních výkazů (specifické dle typu organizace, zvláštní přístup bude aplikován u subjektů s dobou existence <1 rok) v čestném prohlášení vyplněném žadatelem v elektronickém formuláři pro hodnocení finančního zdraví.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Průměrné finanční zdraví.	2				
	Dostatečné finanční zdraví.	1				
	Nedostatečné finanční zdraví.	0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

7. Efektivnost projektu	Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a pro cílovou oblast. Byla prokázána efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel čistá současná hodnota vyšší než nula), všechny použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné.	9	Max. 9 bodů	CBA, studie proveditelnosti Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska. Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a cílovou oblast. Žadatel např. nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy, přesto je efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů přijatelná. Žadatel dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel čistá současná hodnota vyšší než nula), zdůvodnění vstupů ale není úplně a jednoznačně průkazné.	6				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

	<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je ještě přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené nebo podhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel čistá současná hodnota vyšší než nula), použité vstupy jsou nadhodnoceny nebo podhodnoceny, případně nejsou řádně zdůvodněny.</p>	3				
	<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů není přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy záporné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel čistá současná hodnota projektu je záporný) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti jsou nedostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné (významně nadhodnocené nebo podhodnocené), případně ekonomické hodnocení je metodicky chybně zpracováno.</p>	0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

8. Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů	Byla ověřena potřeba financování projektu z veřejných zdrojů, předpokládaný zisk z projektu neumožňuje návratnost vložených prostředků. V případě řádně zpracované finanční analýzy lze prokázat zápornou hodnotou ukazatele finanční čistá současná hodnota.	1	Max. 1 bod	CBA, studie proveditelnosti, žádost o podporu V případě zpracované finanční analýzy je ověřována relevance a přiměřenost vstupů vzhledem k charakteru a rozsahu projektu a odpovídající hodnoty výsledků (neziskový charakter projektu). U projektů se způsobilými výdaji do 5 mil. Kč, které nemají zpracovanou finanční analýzu, je ověřována potřeba spolufinancování na základě posouzení rozpočtu projektu a předpokládaných výdajů a příjmů v provozní fázi projektu (v průběhu referenčního období).	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Prostředky vložené do projektu jsou v průběhu referenčního období návratné i bez financování projektu z veřejných zdrojů. Projekt nepotřebuje financování z veřejných zdrojů.	0				
HOSPODÁRNOST						
9. Hospodárnost výdajů projektu	Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým.	5	Max. 5 bodů	Rozpočet projektu Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám obvyklým. Na webových stránkách OP PPR je k dispozici přehled cen obvyklých pro OP PPR pro nejčastější typy výdajů. U ostatních výdajů bude kritérium hodnoceno expertním odhadem hodnotitele. U stavebních prací bude rozpočet porovnáván s cenovou soustavou ÚRS v rámci hodnocení ex-ante. V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotitelem udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků B
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením.	3				
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (do 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	1				
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (více než 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	0				
PROVEDITELNOST						



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

10. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a s prací s cílovou skupinou. Jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena referenčními projekty.	5	Max. 5 bodů	Studie proveditelnosti, zejména tabulka „Personální zajištění“, žádost o podporu Žadatel má vytvořen realizační tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených (např. celková koordinace projektu, finanční a právní záležitosti, technické zabezpečení, kontrolní a dozorová činnost, marketing a publicita...), včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Hodnotí se i zapojení externích subjektů. Při hodnocení se zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost realizačního týmu. Při posuzování schopnosti žadatele úspěšně administrovat projekt se hodnotí především: odborná zkušenost (znalost investičních akcí) a zkušenosti s řízením projektů (znalosti projektového řízení, praktické zkušenosti s realizovanými projekty odpovídajícího rozsahu). Dále se hodnotí kvalifikace a profesní zkušenosti (tj. odbornost) členů realizačního týmu ve vztahu k jejich funkci a odpovědnosti v rámci týmu (vč. zkušeností s prací s cílovou skupinou). V případě, že bude realizační tým složen jen z interních zdrojů, je hodnoceno, zda dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel uvedl seznam členů realizačního týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu však mají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty a s prací s cílovou skupinou.	3				
	Žadatel uvedl seznam členů realizačního týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu nemají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty a/či s prací s cílovou skupinou.	0				
11. Technická proveditelnost	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení je uvedeno a žadatelem dostatečně popsáno.	8	Max. 8 bodů	Studie proveditelnosti, projektová dokumentace Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantní řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie. Žadatel doložil dokumentaci (Studie, projektová	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení není uvedeno nebo není žadatelem dostatečně popsáno.	5		<i>dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr.</i>		A
	Z popisu a předložené dokumentace vyplývá, že žadatel zvolil vhodné technické řešení. Aktivity projektu odpovídají cíli investiční akce, ale nejsou v rámci etap/etapy podrobně popsány nebo postup přípravných i investičních akcí není logický.	2				
	Z popisu a předložené dokumentace existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technického řešení nebo technické řešení není žadatelem popsáno. Aktivity projektu nejsou podrobně popsány nebo neodpovídají cíli investiční akce.	0				
12. Reálnost harmonogramu	Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují.	3	Max. 3 body	Žádost, studie proveditelnosti Žadatel dokládá/vysvětluje reálnost harmonogramu vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, vydání kolaudačního rozhodnutí) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Harmonogram není reálný, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek.	0				
13. Udržitelnost projektu	Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu.	8	Max. 8 bodů	Studie proveditelnosti Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat (realizovat výstupy a výsledky projektu) po dobu udržitelnosti a jakým způsobem bude financován po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Celková udržitelnost projektu, jeho výstupů/výsledků není jasně prokázána. Žadatel nedostatečně popsal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu nebo není jednoznačné, zda jsou provozní výdaje projektu zcela reálné a ufinancovatelné.	4				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

	Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu.	0				
14. Finanční a ekonomická rizika projektu	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5	Max. 2,5 bodu	Studie proveditelnosti (zejména kap. 15) <i>Pozornost se soustředí na popis rizik, předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika ekonomická, finanční, logistická, obchodní a provozní.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1				
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0				
15. Ostatní rizika projektu (vyjma finančních a ekonomických rizik)	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5	Max. 2,5 bodu	Studie proveditelnosti (zejména kap. 15) <i>Pozornost se soustředí na popis ostatních realizačních rizik (krom finančních a ekonomických), předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika technická a technologická, projektová, informační, časová, organizační, legislativní, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.1 Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci, aktivita 3.1.3 Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení

	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0				
SOULAD S HORIZONTÁLNÍMI TÉMATY						
16. Vliv projektu na rovné příležitosti	Projekt aktivně přistupuje k podpoře rovnocenného zacházení a potlačování diskriminace osob, projekt přispívá k sociální integraci v regionu.	1	Max. 1 bod	Žádost o podporu, studie proveditelnosti <i>Posuzuje se vztah projektu k rovným příležitostem. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady rovného přístupu v rámci projektu.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Vliv projektu na rovné příležitosti je neutrální.	0				
17. Vliv projektu na udržitelný rozvoj	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je kladný. Projekt obsahuje konkrétní opatření/aktivity na podporu udržitelného rozvoje, projekt přispívá ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů.	1	Max. 1 bod	Žádost o podporu, studie proveditelnosti <i>Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady udržitelného rozvoje např. v oblastech využívání zdrojů, změny klimatu, odolnosti a prevence vůči katastrofám tam, kde je aplikovatelné.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je neutrální. Příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů je neutrální.	0				
Maximální počet dosažitelných bodů = 100 bodů						



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud získá žádost o podporu v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt z procesu hodnocení vyloučen (s výjimkou kritérií 3, 4 a 5); kritéria 3, 4 a 5 – pokud získá žádost o podporu méně než 20 %, tj. méně než 6 bodů v součtu za všechna tři kritéria, bude z procesu hodnocení vyloučena.

Název kritéria	Popis hodnocení	Body za jednotlivá kritéria	Způsob hodnocení	Zdroj informací	Funkce kritéria	Příslušný hodnotitel
POTŘEBNOST						
1. Zdůvodnění potřebnosti projektu	Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena analýzou zpracovanou na základě objektivních dat. Projektový záměr vhodně reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci. Žadatel na základě identifikovaných potřeb cílových skupin a specifikovaných přínosů pro cílové skupiny konkretizuje, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. Projekt přináší inovativní řešení v přístupu k uspokojování potřeb cílových skupin (oproti ostatním poskytovatelům obdobných služeb), inovativnost je v projektu dobře zdůvodněna a má potenciál v porovnání s podobnými poskytovateli služeb efektivněji podporovat sociální integraci cílových skupin.	8	Max. 8 bodů	Studie proveditelnosti, žádost o podporu Žadatel prokáže potřebnost projektu pro danou oblast. Žadatel by měl v projektu dostatečně zdůvodnit potřebnost realizace projektu pro cílovou skupinu, vysvětlit, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Hodnotitel by se měl taktéž zaměřit na to, zda je projekt inovativní či pilotní, zda přináší „nové myšlenky“ apod. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou lokality, poptávkou po službách, statistickými daty, a to včetně analýzy dostupnosti podobných služeb v lokalitě pro cílovou/é skupinu/y. Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází. Hodnotitel posuzuje přínos všech sociálních služeb a služeb podporujících sociální integraci, které žadatel plánuje zajistit, a to s ohledem na již poskytované služby v dané lokalitě. Zároveň je hodnoceno, zda jsou služby pro cílovou skupinu dostupné.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Potřeba realizace projektu je částečně doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat a/nebo na základě identifikovaných potřeb cílových skupin a vymezení přínosů projektu pro cílové skupiny částečně specifikuje, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb. Z projektového záměru je patrné, že projekt reaguje na identifikované potřeby cílových skupin ve zvolené lokalitě vytvořením nových / navýšením kapacit služeb či vytvořením zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální	4				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

	integraci.					
	Potřeba realizace projektu není prokazatelně doložena analýzou zpracovanou na základě empirických dat. Žadatel dále nespécifikoval přínosy projektu pro cílové skupiny. U aktivit projektu (resp. investice do vytváření nových / navyšování kapacit služeb či vytváření zázemí pro rozšíření spektra aktivit sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci) není prokázána vazba na potřebnost služeb u cílových skupin. Z poskytnutých údajů v žádosti a studii proveditelnosti není zřejmé, jak projekt přispěje k sociální integraci uživatelů služeb.	0				
2. Vymezení cílové skupiny a její zapojení	Cílová skupina je detailně popsána, stejně tak její potřeby a možnosti jejího zapojení v rámci projektu, respektive v provozu (tj. v době udržitelnosti projektu) sociálních služeb / služeb podporujících sociální integraci či fakultativních činností. Popis cílové skupiny musí vycházet z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality. Žadatel v projektu taktéž detailně popsal zapojení cílové skupiny v provozní fázi projektu. Dále je popsána vazba mezi aktivitami projektu a jejich dopady na cílovou skupinu, proč a jakým způsobem problémy cílové skupiny řeší. Stejně tak musí být z žádosti zřejmá zkušenost s prací s cílovou skupinou.	8	Max. 8 bodů	Studie proveditelnosti, žádost o podporu V rámci tohoto kritéria hodnotitel posuzuje, zda žadatel v žádosti jasně vymezil cílovou skupinu, a to jak po stránce potřeb, tak po stránce počtu. Zároveň posuzuje, zda je toto vymezení a zapojení cílové skupiny převážně v době udržitelnosti projektu reálné (tzn., zda vychází z dostupných analýz, statistik, průzkumů, současné i plánované práce s uživateli) a přiměřené s ohledem na potřebnost, cíle a rozpočet posuzovaného projektu. Kritérium dále hodnotí, zda je velikost cílové skupiny přiměřená ke kapacitním možnostem žadatele (nebo jeho partnerů a dalších zapojených subjektů). Hodnotí znalost problémů cílové skupiny a dostatečné zkušenosti s prací s cílovou skupinou.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Cílová skupina je vymezena (i kvantitativně), ale není jednoznačné, zda projekt vhodně reaguje na její potřeby (jak žadatel dospěl k plánovaným službám). Zapojení cílové skupiny je popsáno. Zkušenost s prací s cílovou skupinou není zřejmá.	4				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

	Cílová skupina a její potřeby nejsou dostatečně vymezeny, vč. jejích charakteristik na základě podložených údajů (buď z oficiálních podkladů či z podložené znalosti cílové skupiny a dané lokality). Není popsán dopad realizace projektu na cílovou skupinu. Dále nejsou odůvodněny všechny plánované služby a vytvořené kapacity s ohledem na velikost zapojené cílové skupiny v projektu. Zkušenost s prací s cílovou skupinou není zřejmá.	0		<i>Žadatel v projektu prokazuje vazbu mezi výstupy projektu a přínosem pro cílovou skupinu (popř. cílové skupiny), jak projekt přispívá k řešení problémů cílové skupiny apod. V projektu musí být konkrétně uvedeno, jak selepší postavení cílové skupiny po ukončení projektu. Hodnocení je zaměřeno i na konkrétní využití pořízovaného majetku (objekt, vybavení) cílovou skupinou při poskytování dané služby nebo činnosti. Jedná se například o velikost prostor (zejména u ambulantních služeb dostatečné a zároveň nenadhodnocené k počtu uživatelů a personálu v jeden okamžik), nebo o vhodnost pořízovaného vybavení a možnost jeho využití danou cílovou skupinou. Bodové hodnocení je dále přiděleno s ohledem na dopad výstupů projektu na situaci cílové skupiny v kontextu sociálního začleňování.</i>		
ÚČELNOST						
3. Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích - Počet nově vytvořených pracovních míst, přepočtený na plné úvazky	V podpořeném sociálním podniku/chráněném pracovišti bude vytvořeno 5 a více pracovních míst přepočtených na plné úvazky.	10	Max. 10 bodů	Žádost o podporu Zvolený výstupový indikátor pro specifický cíl 3.2 (MI CO08). Vytvořenými pracovními místy jsou místa vytvořená v rámci projektu v souladu se stanovenými pravidly.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	V podpořeném sociálním podniku/chráněném pracovišti budou vytvořena 3 – 4 pracovní místa přepočtená na plné úvazky.	8				
	V podpořeném sociálním podniku/chráněném pracovišti bude vytvořeno 1 – 2 pracovní místa přepočtená na plný úvazek.	5				
	V podpořeném sociálním podniku/chráněném pracovišti bude vytvořen částečný (jednoznačně specifikovaný) pracovní úvazek.	3				
	V podpořeném sociálním podniku/chráněném pracovišti budou zachována všechna pracovní místa existující již před podporou z OP PPR, nová však vytvořena nebudou, ani částečný pracovní úvazek.	0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

	Není zřejmé, zda budou vytvořena nová pracovní místa přepočtená na plný úvazek, částečný (specifikovaný) pracovní úvazek, nebo zda budou alespoň zachována všechna pracovní místa existující již před podporou z OP PPR.					
4. Kvalita zpracování podnikatelského plánu	Všechny části podnikatelského plánu jsou podrobně popsány a logicky provázány.	10	Max. 10 bodů	<i>Povinná příloha žádosti o podporu - podnikatelský plán (u projektů zaměřených na chráněná pracoviště je v případech, kdy není předložen podnikatelský plán, zdrojem informací studie proveditelnosti)</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Některé části podnikatelského plánu (zejména marketingový plán, materiální, technické a personální zajištění) nejsou dostatečně podrobně popsány. Nebo jednotlivé části podnikatelského plánu nejsou logicky provázány.	8				
	Některé stěžejní části podnikatelského plánu nejsou dostatečně podrobně popsány (zejména popis a harmonogram podnikatelských aktivit; akční plán na dobu realizace projektu; analýza trhu a rizik; finanční plán po dobu realizace a udržitelnosti projektu) a/nebo logicky provázány.	5				
	Podnikatelský plán není dostatečně podrobně popsán a/nebo chybí logická provázanost jeho částí.	3				
	Popis jednotlivých částí podnikatelského plánu je nedostatečný a/či jednotlivé části nejsou logicky provázány.	0				
5. Proveditelnost podnikatelského plánu	Proveditelnost podnikatelského plánu je jednoznačná. Jednotlivé části podnikatelského plánu zahrnují adekvátní informace a aktivity. Charakteristika produktu je v souladu s analýzou trhu, konkurence. Materiální, technické a personální zajištění plně odpovídá realizaci podnikatelského plánu. Naplnění podnikatelského plánu v době udržitelnosti projektu je reálné.	10	Max. 10 bodů	<i>Povinná příloha žádosti o podporu - podnikatelský plán v kontextu s údaji uvedenými ve studii proveditelnosti, žádosti o podporu a další doprovodné dokumentaci (u projektů zaměřených na chráněná pracoviště je v případech, kdy není předložen podnikatelský plán, zdrojem informací studie proveditelnosti v kontextu s údaji uvedenými v žádosti o podporu a další doprovodné dokumentaci)</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Proveditelnost podnikatelského plánu je zřejmá. Míra rozpracování jednotlivých částí podnikatelského plánu částečně podává adekvátní informace a aktivity. Materiální, technické a personální zajištění částečně odpovídá záměru podanému v podnikatelském plánu. Naplnění podnikatelského plánu v době udržitelnosti projektu je ještě reálné.	7				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

	Proveditelnost podnikatelského plánu není zcela zřejmá. Míra rozpracování jednotlivých částí podnikatelského plánu pouze částečně podává adekvátní informace a aktivity. Materiální, technické a personální zajištění neodpovídá záměru představenému v podnikatelském plánu. Jeho naplnění v době udržitelnosti projektu je pouze částečně reálné.	3				
	Podnikatelský plán nezahrnuje adekvátní kroky/aktivity pro jeho naplnění. Naplnění podnikatelského plánu v době udržitelnosti projektu není reálné.	0				
6. Provázanost projektu	Popis projektu je vnitřně provázaný a v žádných částech projektu nebyly nalezeny rozpory (soulad mezi definicí cílů, výstupy a výsledky projektu, popisem projektu, přílohami k žádosti o podporu aj.). Logický rámec projektu je vypracován správně a relevantně k projektu.	4	Max. 4 body	Studie proveditelnosti, žádost o podporu Žadatel jasně a výstižně popíše všechny podstatné části předkládaného projektu (aktivity, investice) v jejich logickém i časovém členění. V popisu se zaměří na jednotlivé části i jejich vzájemnou provázanost a další vazby (finanční, dodavatelé, partneři).	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Popis projektu je částečně vnitřně provázaný, v některých částech projektu byly nalezeny rozpory. V logickém rámci projektu nejsou některé části logicky či jasně provázány.	2				
	Popis projektu není vnitřně provázaný a mezi jednotlivými částmi byly nalezeny zjevné a zásadní rozpory. V logickém rámci jsou zásadní rozpory či není vypracován relevantně k projektu.	0				
EFEKTIVNOST						
7. Rozpočet projektu	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu; výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu; žadatel identifikuje jak způsobilé, tak i nezpůsobilé výdaje.	4	Max. 4 body	Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu ve studii proveditelnosti Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Jasnost a relevantnost položek rozpočtu je dobře odůvodněná v podrobném komentáři k rozpočtu. Žadatel však neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	2				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

	Rozpočet projektu postrádá jasné vymezení položek rozpočtu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	0				
8. Finanční zdraví žadatele	Nadprůměrné finanční zdraví.	3	Max. 3 body	Přílohy studie proveditelnosti (čestné prohlášení v příloze Podklady pro posouzení finančního zdraví) <i>Bodové hodnocení je přiděleno na základě zadaných údajů z finančních výkazů (specifické dle typu organizace, zvláštní přístup bude aplikován u subjektů s dobou existence <1 rok) v čestném prohlášení vyplněném žadatelem v elektronickém Formuláři pro hodnocení finančního zdraví.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Průměrné finanční zdraví.	2				
	Dostatečné finanční zdraví.	1				
	Nedostatečné finanční zdraví.	0				
9. Efektivnost projektu	Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a pro cílovou oblast. Byla prokázána efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel čistá současná hodnota vyšší než nula), všechny použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné.	9	Max. 9 bodů	CBA, studie proveditelnosti <i>Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska. Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a cílovou oblast. Žadatel např. nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy, přesto je efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů přijatelná. Žadatel dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel čistá současná hodnota vyšší než nula), zdůvodnění vstupů ale není úplné a jednoznačně průkazné.</p>	6					
<p>Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je ještě přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené nebo podhodnocené. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel čistá současná hodnota vyšší než nula), použité vstupy jsou nadhodnoceny nebo podhodnoceny, případně nejsou řádně zdůvodněny.</p>	3					



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

	Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení investičních prostředků s ohledem na přínosy investice pro cílové skupiny a oblast. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů není přijatelná. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy záporné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel čistá současná hodnota projektu je záporný) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti jsou nedostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné (významně nadhodnocené nebo podhodnocené), případně ekonomické hodnocení je metodicky chybně zpracováno.	0				
10. Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů	Byla ověřena potřeba financování projektu z veřejných zdrojů, předpokládaný zisk z projektu neumožňuje návratnost vložených prostředků. V případě řádně zpracované finanční analýzy lze prokázat zápornou hodnotou ukazatele finanční čistá současná hodnota.	1	Max. 1 bod	CBA, studie proveditelnosti, žádost o podporu V případě zpracované finanční analýzy je ověřována relevance a přiměřenost vstupů vzhledem k charakteru a rozsahu projektu a odpovídající hodnoty výsledků (neziskový charakter projektu). U projektů se způsobilými výdaji do 5 mil. Kč, které nemají zpracovanou finanční analýzu, je ověřována potřeba spolufinancování na základě posouzení rozpočtu projektu a předpokládaných výdajů a příjmů v provozní fázi projektu (v průběhu referenčního období).	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Prostředky vložené do projektu jsou v průběhu referenčního období návratné i bez financování projektu z veřejných zdrojů. Projekt nepotřebuje financování z veřejných zdrojů.	0				
HOSPODÁRNOST						
11. Hospodárnost výdajů projektu	Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým.	5	Max. 5 bodů	Rozpočet projektu Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků B
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna	3				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

	navrženým řešením.					
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (do 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	1				
	Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (více než 10 % celkových způsobilých výdajů projektu), jejich výše není odůvodněna.	0				
				obvyklým. Na webových stránkách OP PPR je k dispozici přehled cen obvyklých pro OP PPR pro nejčastější typy výdajů. U ostatních výdajů bude kritérium hodnoceno expertním odhadem hodnotitele. U stavebních prací bude rozpočet porovnáván s cenovou soustavou ÚRS v rámci hodnocení ex-ante. V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotitelem udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.		
PROVEDITELNOST						
12. Organizační a odborné zajištění projektu	Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a s prací s cílovou skupinou. Jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena referenčními projekty.	4	Max. 4 body	Studie proveditelnosti, zejména tabulka „Personální zajištění“, žádost o podporu Žadatel má vytvořen realizační tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených (např. celková koordinace projektu, finanční a právní záležitosti, technické zabezpečení, kontrolní a dozorová činnost, marketing a publicita...), včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Hodnotí se i zapojení externích subjektů. Při hodnocení se zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost realizačního týmu. Při posuzování schopnosti žadatele úspěšně administrovat projekt se hodnotí především: odborná zkušenost (znalost investičních akcí) a zkušenosti s řízením projektů (znalosti projektového řízení, praktické zkušenosti s realizovanými projekty odpovídajícího rozsahu).	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Žadatel uvedl seznam členů realizačního týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu však mají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty a s prací s cílovou skupinou.	2				
	Žadatel uvedl seznam členů realizačního týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu nemají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními	0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

	projekty a/či s prací s cílovou skupinou.			<i>Dále se hodnotí kvalifikace a profesní zkušenosti (tj. odbornost) členů realizačního týmu ve vztahu k jejich funkci a odpovědnosti v rámci týmu (vč. zkušeností s prací s cílovou skupinou). V případě, že bude realizační tým složen jen z interních zdrojů, je hodnoceno, zda dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností.</i>		
13. Technická proveditelnost	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení je uvedeno a žadatelem dostatečně popsáno.	7	Max. 7 bodů	Studie proveditelnosti, projektová dokumentace Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantní řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie. Žadatel doložil dokumentaci (Studie, projektová dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Aktivity projektu jsou v rámci etap/etapy podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení není uvedeno nebo není žadatelem dostatečně popsáno.	5				
	Z popisu a předložené dokumentace vyplývá, že žadatel zvolil vhodné technické řešení. Aktivity projektu odpovídají cíli investiční akce, ale nejsou v rámci etap/etapy podrobně popsány nebo postup přípravných i investičních akcí není logický.	2				
	Z popisu a předložené dokumentace existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technického řešení nebo technické řešení není žadatelem popsáno. Aktivity projektu nejsou podrobně popsány nebo neodpovídají cíli investiční akce.	0				
14. Reálnost harmonogramu	Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují.	2	Max. 2 body	Žádost, studie proveditelnosti Žadatel dokládá/vysvětluje reálnost harmonogramu	dn otí	Hodnotitel



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovníšť

	Harmonogram není reálný, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek.	0		<i>vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, vydání kolaudačního rozhodnutí) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.</i>		<i>specifických požadavků A</i>
15. Udržitelnost projektu	Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu.	8	Max. 8 bodů	Studie proveditelnosti Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat (realizovat výstupy a výsledky projektu) po dobu udržitelnosti a jakým způsobem bude financován po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Celková udržitelnost projektu, jeho výstupů/výsledků není jasně prokázána. Žadatel nedostatečně popsal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu nebo není jednoznačné, zda jsou provozní výdaje projektu zcela reálné a ufinancovatelné.	4				
	Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu.	0				
16. Finanční a ekonomická rizika projektu	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně hodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5	Max. 2,5 bodu	Studie proveditelnosti (zejména kap. 15) Pozornost se soustředí na popis rizik, předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika ekonomická, finanční, logistická, obchodní a provozní.	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků B
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1				
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0				



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť

17. Ostatní rizika projektu (vyjma finančních a ekonomických rizik)	Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika a reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu.	2,5	Max. 2,5 bodu	Studie proveditelnosti (zejména kap. 15) <i>Pozornost se soustředí na popis ostatních realizačních rizik (krom finančních a ekonomických), předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Klíčová jsou rizika technická a technologická, projektová, informační, časová, organizační, legislativní, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní.</i>	Kombinované	Hodnotitel specifických požadavků A
	Projekt neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt neobsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	1				
	Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika. Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení.	0				
SOULAD S HORIZONTÁLNÍMI TÉMATY						
18. Vliv projektu na rovné příležitosti	Projekt aktivně přistupuje k podpoře rovnocenného zacházení a potlačování diskriminace osob, projekt přispívá k sociální integraci v regionu.	1	Max. 1 bod	Žádost o podporu, studie proveditelnosti <i>Posuzuje se vztah projektu k rovným příležitostem. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady rovného přístupu v rámci projektu.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Vliv projektu na rovné příležitosti je neutrální.	0				
19. Vliv projektu na udržitelný rozvoj	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je kladný. Projekt obsahuje konkrétní opatření/aktivity na podporu udržitelného rozvoje, projekt přispívá ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů.	1	Max. 1 bod	Žádost o podporu, studie proveditelnosti <i>Posuzuje se vztah projektu k udržitelnému rozvoji. Žadatel popíše příspěvek k naplnění zásady udržitelného rozvoje např. v oblastech využívání zdrojů, změny klimatu, odolnosti a prevence vůči katastrofám tam, kde je aplikovatelné.</i>	Hodnotící	Hodnotitel specifických požadavků A
	Vliv projektu na udržitelný rozvoj je neutrální. Příspěvek projektu ke zvyšování povědomí o udržitelném rozvoji (zejména o environmentální problematice), k uvážlivému využívání přírodních zdrojů je neutrální.	0				
Maximální počet dosažitelných bodů = 100 bodů						



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Praha – pól růstu ČR



Sada hodnotících kritérií pro prioritní osu 3 v rámci OP PPR, specifický cíl 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání, aktivity Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze, vč. chráněných pracovišť