

„První průběžná evaluace Operačního programu Praha – pól růstu ČR“

Závěrečná zpráva k evaluačním úkolům 1 a 2



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Praha – pól růstu ČR

Datum: 15. březen 2017

Zpráva zpracována pro:

Hlavní město Praha
Magistrát hlavního města Prahy, odbor evropských fondů
Mariánské náměstí 2
110 01 Praha 1

Dodavatel:

konsorcium společností

HOPE GROUP s.r.o., divize EUservis.cz a
Palackého třída 10
612 00 Brno
IČ: 25342282
Kancelář Praha:
Lidická 1
150 00 Praha 5

Naviga 4, s.r.o.
Pobřežní 249/46
186 00, Praha 8
IČ: 26756102

Statutární zástupce:

Ing. Jan Šild, jednatel

Statutární zástupce:

Mgr. Miloš Blaškovan, MA, jednatel

Kontaktní informace:

Tel.: +420 739 464 956
E-mail: info@euservis.cz



Obsah

| | | |
|-------|--|-----|
| 1 | Manažerské shrnutí | 7 |
| | Executive summary | 13 |
| 2 | Úvod | 20 |
| 2.1 | Kontext a cíle úkolů | 20 |
| 2.2 | Seznam expertů zapojených do řešení úkolů | 21 |
| 3 | Použitá metodologie a provedená šetření | 22 |
| 3.1 | Metodologie | 22 |
| 3.1.1 | Evaluační úkol 1 | 22 |
| 3.1.2 | Evaluační úkol 2 | 24 |
| 3.2 | Přehled provedených terénních šetření | 26 |
| 4 | Analýza dat | 28 |
| 4.1 | Analýza vnějšího prostředí OP PPR | 28 |
| 4.1.1 | Věda, výzkum a inovace | 28 |
| 4.1.2 | Udržitelná městská mobilita a energetika | 41 |
| 4.1.3 | Sociální situace | 47 |
| 4.1.4 | Vzdělání a zaměstnanost | 58 |
| 4.2 | Induktivní část řešení otázky 1.2 | 64 |
| 4.2.1 | Prioritní osa 1: Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací | 64 |
| 4.2.2 | Prioritní osa 2: Udržitelná mobilita a energetické úspory | 69 |
| 4.2.3 | Prioritní osa 3: Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě | 75 |
| 4.2.4 | Prioritní osa 4: Vzdelání a vzdelanost a podpora zaměstnanosti | 80 |
| 4.2.5 | Prioritní osa 5: Technická pomoc | 89 |
| 4.3 | Doplňkové analýzy k řešení otázky 1.2 – PO3 | 92 |
| 4.4 | Analýza dotazníkového šetření | 100 |
| 5 | Závěry a zjištění evaluačního úkolu 1 | 104 |
| 5.1 | Evaluační otázka 1.1 | 104 |
| 5.1.1 | Prioritní osa 1 | 104 |
| 5.1.2 | Prioritní osa 2 | 106 |
| 5.1.3 | Prioritní osa 3 | 108 |
| 5.1.4 | Prioritní osa 4 | 110 |



| | | |
|-------|--|-----|
| 5.2 | Evaluační otázka 1.2 | 114 |
| 5.2.1 | Prioritní osa 1: Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací | 115 |
| 5.2.2 | Prioritní osa 2: Udržitelná mobilita a energetické úspory | 118 |
| 5.2.3 | Prioritní osa 3: Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě | 120 |
| 5.2.4 | Prioritní osa 4: Vzdělání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti | 126 |
| 5.3 | Evaluační otázka 1.3 | 130 |
| 6 | Závěry a zjištění evaluačního úkolu 2 | 139 |
| 6.1 | Prioritní osa 1 | 139 |
| 6.1.1 | Prioritní osa 1, Investiční priorita 1 | 140 |
| 6.2 | Prioritní osa 2 | 147 |
| 6.2.1 | Prioritní osa 2, Investiční priorita 1 | 147 |
| 6.2.2 | Prioritní osa 2, Investiční priorita 2 | 150 |
| 6.3 | Prioritní osa 3 | 152 |
| 6.3.1 | Prioritní osa 3, Investiční priorita 1 | 153 |
| 6.3.2 | Prioritní osa 3, Investiční priorita 2 | 155 |
| 6.3.3 | Prioritní osa 3, Investiční priorita 3 | 157 |
| 6.4 | Prioritní osa 4 | 160 |
| 6.4.1 | Prioritní osa 4, Investiční priorita 1 | 160 |
| 6.4.2 | Prioritní osa 4, Investiční priorita 2 | 164 |
| 6.4.3 | Prioritní osa 4, Investiční priorita 3 | 167 |
| 6.5 | Prioritní osa 5 | 169 |
| 7 | Doporučení | 173 |
| 8 | Literatura a zdroje | 179 |



Seznam tabulek

| | |
|---|-----|
| Tabulka 1: Přehled provedených terénních šetření | 26 |
| Tabulka 2: Přehled počtu cizinců (k 31. 12. daného roku) žijících v Praze a v Česku v letech 2010 až 2015 | 48 |
| Tabulka 3: Počty sociálních služeb a některé typy sociálních zařízení v Praze v letech 2010 až 2015.. | 51 |
| Tabulka 4: Počty nově přijatých žáků v hl. m. Praha – denní studium | 61 |
| Tabulka 5: Děti cizinců v MŠ a ZŠ | 62 |
| Tabulka 6: Zhodnocení zastoupení aktivit ve výzvách..... | 92 |
| Tabulka 7: Aktivity zahrnuté ve výzvách č. 17 a 27 dle alokace | 93 |
| Tabulka 8: Zhodnocení zastoupení aktivit ve výzvách..... | 95 |
| Tabulka 9: Projekty podle aktivit v rámci výzvy č. 6..... | 96 |
| Tabulka 10: Hodnocení nastavení komplementárních vazeb mezi OP PPR a dalšími programy ESIF. | 133 |
| Tabulka 11: Hodnocení nastavení komplementárních vazeb mezi OP PPR a nástroji/programy EU . | 137 |
| Tabulka 12: Hodnocení nastavení komplementárních vazeb mezi OP PPR a národními nástroji | 138 |
| Tabulka 13: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 1.1 OP PPR | 140 |
| Tabulka 14: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 1.1 | 141 |
| Tabulka 15: Přehled výzev pro specifický cíl 1.1 OP PPR k 31. 12. 2016 | 143 |
| Tabulka 16: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 1.2 OP PPR | 144 |
| Tabulka 17: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 1.2 | 144 |
| Tabulka 18: Přehled výzev pro specifický cíl 1.2 OP PPR..... | 146 |
| Tabulka 19: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 2.1 OP PPR | 147 |
| Tabulka 20: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 2.1 | 148 |
| Tabulka 21: Přehled výzev pro specifický cíl 2.1 OP PPR..... | 149 |
| Tabulka 22: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 2.2 OP PPR | 150 |
| Tabulka 23: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 2.2 | 150 |
| Tabulka 24: Přehled výzev pro specifický cíl 2.2 OP PPR..... | 151 |
| Tabulka 25: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 3.1 OP PPR | 154 |
| Tabulka 26: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 3.1 | 154 |
| Tabulka 27: Přehled výzev pro specifický cíl 3.1 OP PPR..... | 155 |
| Tabulka 28: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 3.2 OP PPR | 156 |
| Tabulka 29: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 3.2 | 156 |
| Tabulka 30: Přehled výzev pro specifický cíl 3.2 OP PPR..... | 157 |
| Tabulka 31: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 3.3 OP PPR | 158 |
| Tabulka 32: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 3.3 | 158 |
| Tabulka 33: Přehled výzev pro specifický cíl 3.3 OP PPR..... | 159 |
| Tabulka 34: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 4.1 OP PPR | 161 |
| Tabulka 35: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 4.1 | 161 |
| Tabulka 36: Přehled výzev pro specifický cíl 4.1 OP PPR..... | 163 |
| Tabulka 37: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 4.2 OP PPR | 165 |
| Tabulka 38: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 4.2 | 165 |
| Tabulka 39: Přehled výzev pro specifický cíl 4.2 OP PPR..... | 167 |
| Tabulka 40: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 4.3 OP PPR | 168 |



| | |
|---|-----|
| Tabulka 41: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 4.3 | 168 |
| Tabulka 42: Přehled výzev pro specifický cíl 4.3 OP PPR..... | 169 |
| Tabulka 43: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 5.1 OP PPR | 170 |
| Tabulka 44: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 5.1..... | 170 |
| Tabulka 45: Přehled výzev v rámci Prioritní osy 5 OP PPR | 171 |
| Tabulka 46: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 5.2 OP PPR | 171 |
| Tabulka 47: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 5.2 | 171 |
| Tabulka 48: Přehled výzev v rámci Prioritní osy 5 OP PPR | 172 |
| Tabulka 49: Přehled doporučení | 173 |

Seznam obrázků

| | |
|--|----|
| Obrázek 1: Vývoj počtu registrovaných vozidel na 1000 obyvatel v Praze | 43 |
| Obrázek 2: Vývoj dopravního výkonu automobilové dopravy za průměrný pracovní den v Praze | 43 |
| Obrázek 3: Vývoj přepravních výkonů a délky provozní sítě pražské veřejné dopravy | 45 |
| Obrázek 4: Teorie změny specifického cíle 1.1 | 65 |
| Obrázek 5: Teorie změny specifického cíle 1.2 | 67 |
| Obrázek 6: Teorie změny specifického cíle 2.1 | 70 |
| Obrázek 7: Teorie změny specifického cíle 2.2: | 74 |
| Obrázek 8: Teorie změny specifického cíle 3.1 | 75 |
| Obrázek 9: Teorie změny specifického cíle 3.2: | 77 |
| Obrázek 10: Teorie změny specifického cíle 3.3: | 79 |
| Obrázek 11: Teorie změny specifického cíle 4.1 | 81 |
| Obrázek 12: Teorie změny specifického cíle 4.2 | 85 |
| Obrázek 13: Teorie změny specifického cíle 4.3 | 88 |
| Obrázek 14: Teorie změny specifického cíle 5.1 | 90 |
| Obrázek 15: Teorie změny specifického cíle 5.2: | 91 |



Seznam grafů

| | |
|--|-----|
| Graf 1: Čistý disponibilní důchod v paritě kupní síly ve vybraných regionech NUTS2 v roce 2013 | 29 |
| Graf 2: Organizace výzkumu a vývoje v Praze v roce 2014 (podíl z celkového počtu v ČR)..... | 30 |
| Graf 3: Výzkumní pracovníci v Praze a ve vybraných krajích ČR podle sektorů, 2015, FTE | 31 |
| Graf 4: Podíl výzkumných pracovníků v Praze a ve vybraných krajích ČR v letech 2005 - 2015 | 32 |
| Graf 5: Podíl výdajů na VaV ve vybraných krajích ČR z celkových výdajů na VaV v ČR v letech 2005–2015 | 33 |
| Graf 6: Podíl hl. m. Prahy na celkových výdajích na VaV podle zdrojů financování v letech 2005–2015 | 34 |
| Graf 7: Výdaje na VaV v podnikatelském sektoru ve vybraných krajích ČR v letech 2005 - 2015 | 35 |
| Graf 8: Inovační podniky v Praze a v ČR v roce 2014..... | 36 |
| Graf 9: Inovační podniky v Praze, dle šetření CIS 2008–2010, 2010–2012 a 2012–2014 | 36 |
| Graf 10: Podíl tržeb a výdajů Prahy na ČR za inovace, dle šetření CIS 2008–2010, 2010–2012 a 2012–2014..... | 36 |
| Graf 11: Financování vládního sektoru VaV podnikatelskými zdroji a veřejnými zahraničními zdroji ve vybraných krajích ČR (v %) | 38 |
| Graf 12: Financování vysokoškolského sektoru VaV podnikatelskými zdroji a veřejnými zahraničními zdroji ve vybraných krajích ČR (v %)..... | 38 |
| Graf 13: Financování podnikatelského sektoru VaV veřejnými zdroji ČR a veřejnými zahraničními zdroji ve vybraných krajích ČR (v %)..... | 39 |
| Graf 14: Podniky spolupracující s veřejnými výzkumnými institucemi a univerzitami v rámci svých technických inovací, NUTS 2, CIS 2010–2012 a 2012–2014..... | 39 |
| Graf 15: Veřejné výzkumné instituce a univerzity jako nejcennější typ spolupráce partnera u technicky inovujících podniků, NUTS 2, CIS 2010–2012 a 2012–2014 | 40 |
| Graf 16: Licenční poplatky z patentů a know-how, Praha, 2006 – 2015..... | 40 |
| Graf 17: Benchmarking dle hodnocení zapojení MSP do inovací a do spolupráce na tvorbě inovací .. | 41 |
| Graf 18: Podíl cizinců žijících v Praze na celkovém počtu obyvatel Prahy mezi lety 2010 až 2015..... | 48 |
| Graf 19: Podíl obyvatelstva ohroženého chudobou a sociálním vyloučením v letech 2010 až 2015 ... | 49 |
| Graf 20: Náklady na bydlení jsou pro domácnost (odpovědi v rámci výběrového šetření EU-SILC ve vybraných letech) | 50 |
| Graf 21: Vývoj nezaměstnanosti OZP (osoby se zdravotním postižením)..... | 53 |
| Graf 22: Vývoj podílu dlouhodobé nezaměstnanosti na celkové nezaměstnanosti v ČR 2010-2015 ... | 54 |
| Graf 23: Rozložení respondentů výzkumu Klienti organizace Naděje 1993 – 2004 podle zaměstnání | 55 |
| Graf 24: Rozložení skupiny osob bez příštřeší podle národnosti | 56 |
| Graf 25: Vývoj počtu vězňů (odsouzených i obviněných) v pražských věznicích 2005 – 2015 | 57 |
| Graf 26: Živě narozené děti v letech 1990-2015 | 58 |
| Graf 27: Děti v MŠ a žádosti, jimž nebylo vyhověno | 59 |
| Graf 28: Děti zapsané na ZŠ..... | 60 |
| Graf 29: Počet vazeb mezi specifickými cíli OP PPR a ostatními programy ESIF | 132 |
| Graf 30: Počet vazeb mezi specifickými cíli OP PPR a ostatními programy ESIF | 133 |



1 Manažerské shrnutí

Zakázka „První průběžná evaluace Operačního programu Praha – pól růstu ČR“ byla zahájena dne 24. 11. 2016 podpisem smlouvy o dílo mezi Magistrátem hlavního města Prahy a dodavatelským konsorciem, které je tvořeno společnostmi HOPE GROUP s.r.o. a Naviga 4, s.r.o.

Závěrečná zpráva k úkolům 1 a 2 je zpracována dle harmonogramu k 15. 3. 2017. V souladu se zadávací dokumentací projektu obsahuje tato zpráva metodologii řešení uvedených úkolů a seznam provedených šetření, závěry z realizovaných analýz dat, hlavní závěry a zjištění k evaluačním úkolům a z nich plynoucí doporučení.

Cíle zpracovávaných úkolů

Evaluační úkol 1 je zaměřen na ověření definovaných rozvojových potřeb hl. m. Prahy a relevance na úrovni jednotlivých specifických cílů OP PPR. Součástí evaluačního úkolu je zpracování aktuální analýzy vnějšího prostředí OP PPR a popis hlavních změn a vývojových trendů (včetně vyhodnocení charakteru, rozsahu a významu těchto změn pro jednotlivé SC programu). Cílem evaluační otázky 1.1 je ověřit platnost nastavení strategie OP PPR, a to především z hlediska ověření aktuálnosti identifikovaných rozvojových potřeb. Následně je provedeno celkové posouzení relevance definovaných SC včetně ověření platnosti definovaných teorií změn. Ověřena je současná fáze implementace OP PPR (ve vztahu k předpokladům formulovaným v teorii změny; EO 1.2) a ověřena je také relevance komplementárních vazeb na úrovni SC nastavených vůči jiným programům (EO 1.3).

Účelem zpracování **evaluačního úkolu 2** pro ŘO OP PPR je především splnění povinností stanovených Dohodou o partnerství a ze strany EU, jelikož každý členský stát musí předložit Komisi Zprávu o pokroku při provádění DoP, jejíž součástí je také vyhodnocení změn rozvojových potřeb. Výstupy evaluační zprávy k evaluačnímu úkolu 2 tak budou sloužit pro připravovanou Zprávu o pokroku 2017.

Ověření změn vnějšího prostředí a stavu realizace OP PPR – PO1

Ověření změn vnějšího prostředí

Problémy a potřeby hl. m. Prahy definované v OP PPR v oblasti výzkumu, vývoje a inovací lze na základě šetření považovat za stále aktuální, vnější prostředí Prioritní osy 1 se od doby tvorby programy výrazně nezměnilo. Sektor výzkumu, vývoje a inovací je stabilní oblastí s velkou setrvačností vývoje, kde obvykle nelze očekávat významné změny v řádu několika let. Stávající nastavení Prioritní osy 1 OP PPR zároveň reaguje na takové a potřeby a pokrývá takové oblasti v segmentu výzkumu, vývoje a inovací, které jsou v zájmu hl. m. Prahy a které jsou relevantní vzhledem k výši alokace Prioritní osy 1 OP PPR a vzhledem k věcnému rozdělení Tematických cílů 1 a 3 mezi programy OP PIK, OP VVV a OP PPR. **Specifické cíle ani aktivity PO1 OP PPR (SC 1.1 i SC 1.2) není žádoucí měnit i s ohledem na to, že tvoří propojený a logický celek.**

Relevance současného stavu realizace

Na aktivity PO 1 je třeba nahlížet především jako na vzájemně propojený celek, kdy všechny aktivity sledují společné cíle, tj. míří na podporu spolupráce aktérů výzkumné, soukromě a veřejné sféry a zkvalitnění transferu technologií (SC 1.1) a na podporu inovačních podniků v počátečních fázích jejich



existence (SC 1.2). Z hlediska fáze realizace byly v rámci PO 1 vyhlášeny výzvy na všechny aktivity, a zároveň polovina aktivit (3) je již zahrnuta v podaných žádostech o podporu. Prozatím (k 31. 12. 2016) **nejsou v rámci PO 1 žádné aktivity fyzicky realizovány**, všechny aktivity jsou však zahrnuty v podaných žádostech či ve vyhlášených výzvách. Na základě ověření teorií změny SC 1.1 a SC 1.2 lze konstatovat, že prozatím **vyhlášené výzvy (z hlediska obsahu i objemu alokací) a projekty v předkládaných žádostech o podporu jsou v naprosté většině relevantní vůči zaměření specifických cílů PO 1 a vytváří potenciál pro jejich naplnění**. V rámci SC 1.1 lze za překážku dosažení vyššího objemu požadovaných prostředků v rámci aktivity 1.1.1 považovat nastavení některých podmínek výzev, které jsou však již pro návazné výzvy upravovány tak, aby lépe odpovídaly potřebám žadatelů. Jako ne zcela adekvátní se jeví navýšení alokace ze 160 na 400 mil. Kč na aktivitu 1.1.2 zaměřenou na vytváření inovační poptávky veřejného sektoru, která byla zařazena jako pilotní, má spíše experimentální charakter a je marginální vzhledem k ostatním podporovaným aktivitám. Určitý nesoulad se specifickým cílem 1.2 prozatím lze spatřovat ve struktuře předkládaných projektů v rámci aktivity 1.2.1 zaměřené na vědeckotechnické parky a inkubátory, z nichž většina neprošla procesem hodnocení.

Posouzení věcného a finančního pokroku

V rámci Prioritní osy 1 Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací **nebyly k 31. 12. 2016 zazávazkovány žádné finanční prostředky, a tedy ani žádné hodnoty indikátorů**. Vyhlášeno již bylo 6 výzev (4 v rámci specifického cíle 1.1 a 2 v rámci specifického cíle 1.2). Ve vyhlášených výzvách bylo k 31. 12. 2016 podáno 17 žádostí s požadovanou podporou ve výši 16,5 mil EUR (446 mil. Kč), tj. 13 % alokace PO 1. Pouze 10 žádostí však prošlo formálním, resp. věcným hodnocením. V rámci podaných projektů, které prozatím prošly hodnocením, je **u dvou indikátorů potenciálně zazávazkováno 50 % (Počet návrhů řešení PCP, která postoupila z fáze zkoumání řešení (SC 1.1)), resp. 25 % (Počet nově vzniklých a modernizovaných inovačních infrastruktur (SC 1.2)) jejich cílové hodnoty**.

Naplnění finančního milníku k roku 2018, tj. **proplacení 15 % způsobilých výdajů, je vzhledem k současnému stavu implementace výrazně ohroženo**. V rámci projektů, které by měly být ukončeny do konce roku 2018 a které prošly fází hodnocení, je alokováno pouze 4 % celkové alokace PO 1. Pravděpodobnost dosažení milníků pro rok 2018 pro indikátory výstupu *Počet podniků pobírajících podporu* a *Počet podniků spolupracujících s výzkumnými institucemi* v současné fázi implementace nelze zhodnotit, neboť v době hodnocení nebyl jasný termín spuštění voucherových programů, které by měly být hlavním zdrojem plnění hodnot těchto indikátorů. Za účelem dosažení milníků pro rok 2018 by bylo vhodné zaměřit se na spuštění voucherových programů v rámci SC 1.1 (aktivita 1.1.3) a SC 1.2 (aktivita 1.2.2), tj. v co nejkratším čase po podání žádostí do 9. a 11. výzvy vyhlásit podvýzvy pro koncové žadatele.

Ověření změn vnějšího prostředí a stavu realizace OP PPR – PO2

Ověření změn vnějšího prostředí

V rámci PO 2 byla **šetřením identifikována u každého SC nová potřeba či návrh na změnu**. U SC 2.1, který se zaměřuje na energetické úspory v městských objektech, se vzhledem k nulovému zájmu žadatelů o realizaci pilotních projektů přeměny energeticky náročných městských budov na budovy s téměř nulovou spotřebou energie zdá být vhodné revidovat podmínky pro tyto projekty. Jedním z hlavních faktorů nezájmu žadatelů je velmi obtížně dosažitelný stav budovy s téměř nulovou spotřebou energie (příp. budovy v pasivním energetickém standardu), zvláště pak u starších budov. Za



zvážení by tedy stálo zmírnění těchto podmínek. U SC 2.2 by v souvislosti s koncepcí Smart Prague a Strategickým plánem hl. m. Prahy bylo vhodné aktivitu realizace P+R parkovišť rozšířit o vytvoření podmínek pro zavedení systému sdílených dopravních prostředků (bike sharing, car sharing).

Relevance současného stavu realizace

V rámci PO 2 byly **vyhlášeny výzvy již na kompletní spektrum aktivit**. Zájem žadatelů v jednotlivých výzvách byl rozdílný. Největší zájem žadatelů je o aktivitu zvyšování energetické efektivity v rámci objektů a technických zařízení pro zajištění provozu městské veřejné dopravy, kde se daří čerpat do výzev alokované prostředky. Pro příbuznou aktivitu zaměřenou na silniční dopravu bylo již čerpání alokace pouze na úrovni 1/3 prostředků. Na aktivity realizace pilotních projektů přeměny energeticky náročných městských budov na budovy s téměř nulovou spotřebou energie, realizace záchytných parkovišť systému P+R a opatření pro preferenci povrchové městské veřejné dopravy v uličním provozu nebyly dosud podány žádné projekty. Zatímco ale v případě posledních dvou jmenovaných je výzva stále otevřena a podání projektů se očekává, tak v případě pilotních projektů přeměny budov byla výzva již uzavřena a nebyl do ní podán žádný projekt. Tento fakt především ukazuje na problematické nastavení podmínek žádosti o podporu.

Posouzení věcného a finančního pokroku

Přehled finančního pokroku u PO 2 31. 12. 2016 ukazuje, že k tomuto datu **byla podána pouze jedna žádost** (SC 2.1) ve výši 3,6 mil. EUR, což činí pouze 5,1 % alokace SC. V současné chvíli je již v SC 2.1 zaregistrováno dalších 8 projektů, které však nebyly hodnoceny, neboť byly podány až po konci roku 2016. V rámci SC 2.2 nebyla ani k únoru 2017 zaregistrována žádná žádost, a tudíž není závazkována žádná část alokace SC.

Z hlediska věcného pokroku a plnění cílových hodnot indikátorů lze u obou SC **identifikovat vážný problém s naplněním hodnoty milníků roku 2018**, a to jak u finančního milníku, tak u milníku věcného. V současné době lze téměř s jistotou konstatovat, že minimálně některé tyto milníky nebudou naplněny a **je doporučena revize cílových hodnot těchto milníků k r. 2018**. Z hlediska cílových hodnot pro celé programové období, se navzdory současnému nulovému stavu závazků v projektech, jeví problematický pouze jediný indikátor a tím je 32700 Snížení roční spotřeby primární energie ve veřejných budovách. Ten se primárně váže na aktivitu pilotních projektů přeměny budov, o kterou není v současné podobě mezi žadateli zájem.

Ověření změn vnějšího prostředí a stavu realizace OP PPR – PO3

Ověření změn vnějšího prostředí

V rámci EO 1.1 byla **identifikována pouze jedna změna** směřující k SC 3.2, která byla vyvolána již starší změnou zákona. S účinností zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti chráněné dílny neexistují, podpora by proto měla být směřována na zřízení chráněných pracovních míst bez podmínky zaměstnávat více než 50 % OZP na pracovišti. V rámci SC 3.1 a 3.3 nebyla během šetření identifikována žádná zásadní změna vnějšího prostředí, která by vyžadovala změnu OP PPR, definované problémy a potřeby cílových skupin jsou aktuální a nastavení programu je relevantní.



Relevance současného stavu realizace

Obecně je u prvních vyhlášených výzev (6 a 17) malý zájem žadatelů, a **míra naplnění aktivit v SC 3.1 a 3.2 je tak zatím velmi nízká**. Malý zájem žadatelů byl primárně o chráněná pracoviště ve výzvě č. 6 a žádná žádost nebyla podána na vznik azylového domu nebo nízkoprahového centra u výzvy č. 17. Nezáměr pramení z velmi krátkého času na zpracování projektu u obou výzev a u investičních projektů ve výzvě č. 17 s podmínkou veřejného vlastnictví rekonstruovaných prostor a nízkou politickou vůlí na zřízení jednoho ze dvou nově plánovaných zařízení pro osoby bez přístřeší nebo poskytnout byty pro tuto cílovou skupinu. **V rámci SC 3.3 nebyla zatím zadministrována žádná výzva**, nicméně u výzvy č. 18 obsahují zaregistrované projektové žádosti všechny navržené aktivity.

Pro následující výzvy v SC 3.1 a 3.2 je proto doporučeno zahrnout náklady na rekonstrukci a/nebo zhodnocení stávajících objektů azylových domů, nízkoprahových center a dalších zařízení pro cílovou skupinu, navýšit prostředky na vznik nízkoprahových center a zvážit vznik více (až 8) nízkoprahových center rovnoměrně pokrývajících území města; intenzivněji komunikovat s MČ o možnosti podpory vzniku sociálního bydlení. Informovat žadatele, primárně u náročných projektů v SC 3.1 a 3.2, s předstihem min. 3 měsíce o vyhlášení a detailech plánované výzvy, zároveň stanovovat reálné datum vyhlášení výsledků výzvy. Vyjasnit vztah nových chráněných pracovišť a chráněných pracovních míst, viz EO 1.1.

Posouzení věcného a finančního pokroku

U SC 3.1 a 3.3 nejsou v současnosti sazávazkovány žádné finanční prostředky, neboť nebyl evidován žádný projekt s právním aktem o poskytnutí / převodu podpory. U SC 3.2 již bylo alokováno 10,25 %. **Finanční milník k r. 2018 byl stanoven odděleně pro EFRR (SC 3.1 a 3.2), kde je naplnění tohoto milníku zatím nejasné, nicméně s ohledem na výsledek dosud otevřených výzev reálné. Finanční milník pro ESF (SC 3.3) bude pravděpodobně naplněn.** Naplnění finančních milníků se bude odvíjet od výsledků dosud otevřených výzev č. 25 a 27. Milník pro r. 2018 byl stanoven pro hodnoty indikátoru *Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci* s cílovou hodnotou 3. Vzhledem k nyní otevřené výzvě č. 27 je **naplnění tohoto milníku stále reálné**. Zároveň byl stanoven milník pro indikátor *Počet podpořených zařízení v rámci komunitních a integračních aktivit* s cílovou hodnotou 10. Doporučeno k financování je nyní již 6 takto zaměřených projektů z výzvy č. 17, v současnosti je navíc otevřená výzva č. 27 zahrnující také podporu těchto aktivit. **Naplnění tohoto milníku je proto pravděpodobné.** Hodnoty dalšího indikátoru, u něž byl stanoven milník pro r. 2018 - indikátor *Počtu podniků pobírajících podporu* – je stále nulový, ale vzhledem k rozšíření nyní otevřené výzvy č. 25 o podporu rozvoje stávajících sociálních podniků, je naplnění milníku stále reálné. Podobně indikátor *Celkový počet účastníků* s cílovou hodnotou k milníku 3 975 **bude pravděpodobně naplněn**.

Ověření změn vnějšího prostředí a stavu realizace OP PPR – PO4

Ověření změn vnějšího prostředí

Jako hlavní příčina problému, kterou by měl OP řešit v rámci SC 4.1 a SC 4.3, byl vybrán nedostatečný počet zařízení péče o děti do tří let, zcela naplněná kapacita MŠ a nedostatečná inkluze a efektivita vzdělávání způsobena touto situací. Jelikož OP počítal s vývojem demografické situace, nedošlo od doby tvorby programu ve vnějším prostředí k významným změnám, na které by bylo potřeba v rámci OP PPR reagovat. Počty zařízení pro děti do 3 let sice v posledních letech mírně vzrostly, ale stále



nedokáží pokrýt aktuální i budoucí poptávku. Identifikované příčiny problémů vybrané pro řešení – tedy nedostatečné kapacity zařízení předškolní péče, základního a středního školství a nedostatečné zázemí pro kvalitní, inkluzivní vzdělávání – jsou tedy stále aktuální.

Hlavními problémy identifikovanými v rámci SC 4.2 bylo zrovnoprávnění přístupu ke vzdělávání, nedostatečná podpora proinkluzivního vzdělávání v multikulturním a heterogenním prostředí, malá podpora zvyšování odbornosti a schopností pedagogických pracovníků a slabá komunitní role škol. V rámci analýz nebyly v žádné z výše uváděných oblastí identifikovány významné změny (počet dětí cizinců se dále zvyšuje, stejně tak mírně narostl i počet žáků, kterých se týkala individuální integrace).

Relevance současného stavu realizace

Ke dni 31. 12. 2016 byly již téměř ve všech aktivitách PO 4 realizovány projekty¹. Výjimku tvořila aktivita *Tvorba nových tříd v rámci MŠ*, kde jsou teprve podány projekty a aktivita *Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury*, kde je teprve vyhlášena výzva bez podaných žádostí. Tato výzva č. 20 bude uzavírána ke konci března a očekáván je výrazný zájem příjemců. Byl zde ovšem identifikován problém souladu s KAP (který je vyžadován ve výzvě), a který neumožňuje některým školám žádat na potřebné aktivity. Rozpory ve vyhlášeném objemu alokací či obsahu výzev nebyly identifikovány. Současný stav realizace aktivit tak lze považovat za relevantní a zároveň dobrý předpoklad dosažení jednotlivých specifických cílů. Pozornost ŘO doporučujeme směřovat na problém vysoké míry neschválených žádostí z důvodu nesplnění formálních náležitostí či věcného nesouladu.

Posouzení věcného a finančního pokroku

Naplnění finančního milníku pro EFRR pro rok 2018 je nejisté. V současné době není v realizaci dostatečné množství projektů (jejich finanční objem je 9 % celkové alokace, přičemž finanční milník je na úrovni 15 % celkové alokace), jsou ovšem ještě otevřeny či hodnoceny výzvy z roku 2016, jejichž projekty by mohly k naplnění přispět. Naplnění finančního milníku pro ESF je také nejisté, ale také stále reálné (ke konci roku dosahují zazávazkované projekty 12 % celkové alokace, přičemž milník je na 15 %). Záležet bude velmi na postupu realizace a financování projektů výzev č. 21 a 22, jejichž průběžné financování může napomoci naplnit cílovou hodnotu. Případnou revizi cílových hodnot milníků je vhodné vyhodnotit ještě po ukončení příjmu a hodnocení žádostí (aktuálně otevřených či hodnocených výzev). **Naplnění věcných milníků je reálné (u EFRR bude naplnění záviset na žádostech teprve podaných do aktuálně vyhlášených výzev).** Ve všech SC překračují některé indikátory svou cílovou hodnotu v řádu desítek (až stovky) procent, další indikátory jsou po prvním roce realizace zazávazkovány na hodnotách blížící se 100 %, což je v nesouladu s finančním pokrokem (kdy je zazávazkováno 9–23 % alokace). Plnění hodnot těchto indikátorů je třeba podrobit ještě detailnějším průzkumu ze strany ŘO (revize nastavené cílové hodnoty a vykazovaných hodnot).

¹ Aktivity SC 4.2 nelze podrobněji analyzovat, jelikož Téma (aktivita), kterou si žadatelé vybrali, není zaneseno v informačním systému. Z popisu aktivit ovšem vyplývá, že ve schválených projektech je zájem o všechny tři oblasti.



Ověření nastavených komplementárních vazeb

V rámci evaluace byly hodnoceny komplementární vazby OP PPR na specifické cíle ostatních programů ESIF, vazby mezi OP PPR a nástroji EU a vazby mezi OP PPR a národními programy. Z hlediska formálního nastavení jsou dle zjištění komplementární vazby vydefinované v rámci OP PPR **v souladu s jednotným metodickým prostředím**, resp. s relevantními metodickými pokyny, a to jak z hlediska vymezení v programové dokumentaci, tak v oblasti řízení výzev. Z hlediska věcného nastavení zůstávají definované vazby dle zjištění **stále relevantní**. Nebyly identifikovány nové komplementární či synergické vazby a bylo ověřeno, že u žádné z nastavených vazeb se nejedná z metodického hlediska o synergii. Z provedených zjištění vyplývá, že způsob a míra naplňování koordinačních mechanismů v naprosté většině případů odpovídá charakteru jednotlivých vazeb. V případě vazby Úspory energie je navrhováno zavedení účasti zástupců OP PPR na plánovacích komisích OPŽP, kde jsou vazby ze strany OP PPR vnímány jako silné. Na základě provedených šetření je možné shrnout, že **koordinační mechanismy jsou u jednotlivých komplementárních vazeb naplňovány adekvátně tak, aby předcházely duplicitám**.



Executive summary

The project of the “**First interim evaluation report of the OP Prague – Growth Pole of Czech Republic**” was launched on 24 November 2016 by execution of contracts between the City Hall of the Capital City of Prague and the supplier Consortium, consisting of the limited liability companies HOPE GROUP s.r.o. and Naviga 4, s.r.o.

The Final Report for tasks 1 and 2 was drawn up according to the timetable, i.e. on 15 March 2017. In accordance with the project specifications this report provides a methodology for solving the tasks mentioned above and a list of conducted surveys, conclusions from the performed data analyses, main conclusions and findings from the evaluation tasks and the resulting recommendations.

Processed Tasks Objectives

Evaluation task 1 is focused on the assessment of defined development needs of the Capital City of Prague and relevance at the level of each specific objective (SO) of the OP PGP. The evaluation task contains processing of the relevant analysis of OP PGP external environment and a description of the main changes and development trends (including assessment of the nature, scope and significance of these changes for each SO of the OP PGP). The objective of the evaluation question (EQ) 1.1 is to verify the validity of the OP PGP strategy settings mainly in terms of assessing the relevance of the identified development needs. Subsequently, the overall assessment of the defined SO relevance including validation of the defined theories of change is processed. The current phase of the OP PGP implementation (in relation to the assumptions formulated in a theory of change; EQ 1.2) and also the relevance of the complementary relations at the level of SO set towards other programmes (EQ 1.3) are verified.

The purpose of the **evaluation task 2** for the managing authority (MA) of the OP PGP is primarily the fulfilment of the obligations set by the Partnership Agreement (PA) and by the EU, since each Member State has to submit the Progress Report on the PA implementation to the Commission, and this Report also includes the assessment of the development needs changes. The evaluation report outputs to the evaluation task 2 will therefore serve for preparing the Progress Report 2017.

Validation of external environment changes and implementation status of the OP PGP – Priority Axis 1

Validation of external environment changes

Problems and needs of the Capital City of Prague defined by the OP PGP in the area of research, development and innovation can be considered as still relevant, based on the conducted surveys, the external environment of the Priority Axis (PA) 1 has not changed significantly since the time of developing the programme. The sector of research, development and innovation (RD&I) is a stable area with a high development momentum, where significant changes are not likely to be expected within the horizon of a few years. The existing setting of the PA1 also responds to such needs and in the area of RD&I sector covers the segments which are in the interest of the Capital City of Prague and which are relevant due to the amount of allocation in the PA1 of the OP PGP and due to the factual division of thematic objectives (TO) 1 and 3 between the OP EIC, OP RDE and OP PGP. **There is no need**



to change Specific objectives or activities in the PA1 (SO 1.1 and SO 1.2) also with regard to the fact that they create a linked and consistent unit.

Relevance of current status of implementation

The PA1 activities must be seen as an interconnected unit, where all activities pursue common objectives, i.e. heading to promote cooperation between the actors of research, private and public sphere, to improve the technology transfer (SO 1.1) and to support the innovative enterprises in their early stages of existence (SO 1.2). At the beginning of the implementation phase calls for proposals were announced for every activity within the PA1 and at the same time half of the activities (3) were already included in the published grant applications. So far (up to 31. 12. 2016) **no activities have been physically implemented within the PA1, however**, all activities are included in the submitted grant applications or in the announced calls for proposals. Based on the verification of the theories of change in the SO 1.1 and the SO 1.2 it can be stated that the **so far announced calls for proposals (in terms of content and volume of allocations) and projects in the submitted grant applications are in their vast majority relevant to the focus of the specific objectives in the PA1 and create a potential for their fulfilment.** Within the SO 1.1 setting of some conditions in the calls for proposals can be considered as an obstacle to achieving a higher volume of the required resources in the activity 1.1.1, however, these conditions are already rearranged for subsequent calls for proposals to better meet the needs of the applicants. Increase of the allocation from CZK 160 to 400 million for the activity 1.1.2, that is focused on creating of public sector innovation demand, which was selected as the pilot, with a rather experimental character and which is marginal compared to other supported activities, appears to be quite inadequate. A certain inconsistency can be found within the SO 1.2 in the structure of the submitted projects, especially within the activity 1.2.1 which is focused on science- technology parks and incubators, where most of the submitted projects did not pass the assessment process.

Assessment of factual and financial progress

Within the PA1 Strengthening of research, technological development and innovations **there were no financial resources under commitment and therefore no indicator values up to 31 December 2016.** Six calls for proposals have already been announced (4 within the SO 1.1 and 2 within the SO 1.2). Under the announced calls for proposals up to 31 December 2016 a total of 17 applications were submitted with required support sum of € 16.5 million (CZK 446 million), i.e. 13% of the total PA1 allocation. Only 10 applications, however, passed through the factual, or the formal assessment. Within the submitted projects, which currently passed the assessment, **there is the potential for commitment of 50% (or 25%) of the target values for two indicators** (*Number of PCP solutions proposals, which advanced from solution research phase (SO 1.1)* and *Number of new created and modernized innovation infrastructures (SO 1.2)*).

Fulfilment of the financial milestone for 2018, i. e. **payment of 15% of the eligible expenditure, is at high risk due to the current state of implementation.** By the projects to be completed by the end of 2018 which passed the assessment phase, only 4% of the total PA1 allocation is covered. The probability of reaching the milestones for the year 2018 for the output indicators *Number of enterprises receiving support* and *Number of enterprises cooperating with research institutions* cannot be evaluated in the current stage of implementation since the launch date for voucher programmes, which should have been the main source for fulfilling the indicator values, was not specified by the



time of this evaluation. In order to meet the milestones for the year 2018 it would be appropriate to focus on launching the voucher programmes within the SO 1.1 (activity 1.1.3) and the SO 1.2 (activity 1.2.2), i. e. in the shortest possible time after submission of applications responding to the calls for proposals no. 9 and 11 to declare the sub-calls for terminal applicants.

Validation of external environment changes and implementation status of the OP PGP – Priority Axis 2

Validation of external environment changes

Within the PA2 **new needs or proposals for change in each SO were identified** by the evaluation. In case of the SO 2.1, which focuses on energy savings in urban objects, due to the zero interest of applicants in implementation of pilot projects in the area of conversion of energy-intensive urban buildings into buildings with nearly zero-energy consumption, it seems to be appropriate to revise the conditions for these projects. One of the main factors causing the lack of interest of applicants is the complexity to achieve the status of almost zero-energy consumption building (or even passive energy standard), especially for older buildings. Reducing these conditions would be worth considering. Within the SO 2.2 it would be appropriate to widen the activity for P+R implementation by creating conditions for introducing a system of shared means of transport (bike sharing, car sharing) in connection to the Smart Prague Concept and the Strategic Plan of the Capital City of Prague.

Relevance of current status of implementation

Within the PO2 **calls for proposals were already announced for the complete spectrum of activities**. Interest of applicants varied among the individual calls for proposals. The greatest interest of applicants was connected with the activity for improving energy efficiency within objects and technical facilities for urban public transport operation, where the resources allocated to the calls for proposals have been successfully distributed. Just one third of the resources was allocated for the related activity focused on road transport. In connection with the activities for implementation of the pilot projects of conversion energy-intensive urban buildings into buildings with nearly zero-energy consumption, implementation of the P+R parking lots and measures for surface public transport preference within the street traffic, so far no projects have been submitted. While in the case of the two last mentioned the call for proposals is still open and submission of projects is expected, in the case of pilot projects for the building conversion the call for proposals has been closed with no submitted project. This fact especially shows the problematic setting of the grant application conditions.

Assessment of factual and financial progress

An overview of financial progress for the PA2 shows that by 31 December 2016 **only one grant application was submitted** (SO 2.1) for € 3.6 million, which only makes 5.1 % of the relevant SO allocation. Another 8 projects are currently registered for the SO 2.1 but have not yet been evaluated because they were submitted after the end of the year 2016. Within the SO 2.2 even up to February 2017 no grant application was registered, which means that no allocation of SO is currently committed.

In terms of the factual progress and fulfilling the target values of indicators **a serious problem with fulfilment of the milestone values for the year 2018** can be identified for both SOs in case of financial milestone as well as in case of factual milestone. Currently, it can almost certainly be stated that at



least some of these milestones will not be fulfilled and therefore it is **recommended to revise the target values of these milestones for the year 2018**. From the perspective of target values for the whole programming period, despite the current zero status of commitments in projects, only one indicator seems to be problematic – 32700 Reduction of annual consumption of primary energy in public buildings. This indicator is primarily connected with the pilot activity of pilot projects of building conversions, for which the applicants have not shown any interest so far.

Validation of external environment changes and implementation status of the OP PGP – Priority Axis 3

Validation of external environment changes

Within the EQ 1.1 only **one change has been identified in relation to the SO 3.2**, caused by an earlier change of law. With legal force of Act No. 435/2006 Coll. on employment the sheltered workshop ceased to exist, thus the support should be directed to establishing protected jobs without the condition to employ more than 50 % of people with disabilities at the workplace. Within the SO 3.1 and 3.3 no major change of external environment, which would need a special change of the OP PGP, has been identified by evaluation, the defined problems and needs of the target groups remain actual and the programme setting is relevant.

Relevance of current status of implementation

Generally, there is little interest of applicants in case of the first announced calls for proposals (no. 6 and 17) and **the rate of fulfilment of the SO 3.1 and the SO 3.2 activities is very low**. Little interest of applicants was primarily noted in the area of protected workplaces in the call for proposals no. 6 and no grant application has been submitted for establishment of an asylum home or a low-threshold centre in the call for proposals no. 17. The lack of interest stems from the very short time for processing the project in both calls and also from the condition of public ownership of the renovated spaces and from little political will to create one of the two newly planned facilities for homeless people or to provide houses for this target group within investment projects in the call for proposals no. 17. **Within the SO 3.3 no call for proposals has been administered so far**, while in the call for proposals no. 18 all registered grant applications contain all proposed activities.

For the following calls in the SO 3.1 and the SO 3.2 it is therefore recommended to include the costs of the reconstruction and/or the assessments of existing asylum homes, low-threshold centres and other facilities for the target group, to increase the resources for low-threshold centre establishment, to consider emergence of more (up to 8) low-threshold centres equally covering the territory of the city; and to more intensively communicate with the City districts about the possibility to support the establishment of social housing. It is further recommended to inform the applicants, primarily in case of demanding projects of the SO 3.1 and the SO 3.2, at least three months in advance about the announcement and details of the planned call for proposals, and at the same time to establish the real date of announcement of the call results. For clarification of the relationship between the new protected workplaces and protected jobs, see EQ 1.1.

Assessment of factual and financial progress

Within the SO 3.1 and the SO 3.3 there are currently no financial resources under commitment, since there is no project with a legal act on the granting /transfer of aid. For the SO 3.2 10.25% have already



been allocated. **Financial milestone for the year 2018 was established separately for ERDF (SO 3.1 and SO 3.2) and its fulfilment is so far unclear, albeit realistic considering the results of the currently opened calls for proposals. The financial milestone for ESF (SO 3.3) is likely to be fulfilled.** Fulfilment of the financial milestones will depend on the results of the currently opened calls for proposals no. 25 and 27. The milestone for the year 2018 was determined for the values of the indicator *Number of supported facilities for services and social work* with the target value of 3. Due to the currently opened call for proposals no. 27 **the fulfilment of this milestone is still realistic.** At the same time a milestone was established for the indicator *Number of supported facilities within the community and integration activities* with the target value 10. Currently 6 project with this focus are recommended to funding within the call for proposals no. 17, and moreover, there is also the open call for proposals no. 27 including support for of these activities. **Fulfilment of this milestone is therefore expected.** The value of another indicator for which the milestone for the year 2018 was set – indicator *Number of enterprises receiving support* – is still zero, but due to the extension of the newly opened call for proposals no. 25 in support of development of existing social enterprises, the fulfilment of the milestone is still possible. Similarly, the indicator *Total number of participants* with the target value of milestone 3 975 **will probably be fulfilled.**

Validation of external environment changes and implementation status of the OP PGP – Priority Axis 4

Validation of external environment changes

The selected main cause of the problem to be addressed within the SO 4.1 and the SO 4.3 of the OP is the insufficient number of child care facilities for children under three years old, the completely used up capacity of nursery schools and the lack of inclusivity and efficiency in education caused by this situation. Since the OP expected some demographic condition development, no major changes in external environment to which the OP should react were identified. Although the number of child care facilities for children under three years old has slightly risen, but they still cannot cover the current let alone the future demand. The identified causes of the problem selected for solution – that is the lack of capacity of pre-school child care facilities, primary and secondary education and insufficient base for high-quality and inclusive education – are therefore still relevant.

The major problems identified within the SO 4.2 are: equalization of access to education, insufficient support of pro-inclusive education in multicultural and heterogeneous environment, little support for raising skills and abilities of the teaching staff and weak community role of schools. The evaluation identified no major changes in any of the areas mentioned above (the number of children of foreigners continues to increase, as well as the number of pupils to whom the individual integration applies).



Relevance of current status of implementation

By 31 December 2016 project were implemented in almost all activities within PA4². An exception was represented by the activity *Creation of new classes within nursery schools*, where the projects are still in the stage of submitting, and the activity *Increase of quality and accessibility of infrastructure*, where the call for proposals has been announced without any submitted applications so far. This call for proposals no. 20 will be closed at the end of March and extensive interest of applicants is expected. A problem has however been identified in compliance with the Regional Action Plan (RAP), which is required in the call for proposals and which does not allow some schools to apply for the necessary activities. No contradictions have been identified in the announced volume of allocation or in the content of the calls for proposals. The current status of activity implementation can therefore be considered relevant and a good premise for achieving all specific objectives. We recommend to MA to focus on the problem of the high rate of rejected grant applications due to non-accomplishment of formal requirements or factual compliance.

Assessment of factual and financial progress

Fulfilment of the financial milestone for the ERDF for the year 2018 is uncertain. Currently, there is an insufficient number of projects under implementation (their financial volume forms 9% of the total allocation, while the financial milestone is at the level of 15% of the total allocation), however, there are still opened or assessed calls for proposals from the year 2016 and their projects could contribute to the fulfilment. Fulfilment of the financial milestone for ESF is also uncertain, but still realistic (at the end of the year the projects under commitment represented 12% of the total allocation, with the milestone set to 15%). The result will largely depend on the implementation process and funding of projects within the calls for proposals no. 21 and 22, which interim financing can help fulfil the target value. Assessment of the potential revision of the target values of the milestones is recommended as appropriate even after the end of submissions and assessment of grant applications (in the currently opened and assessed calls for proposals). **Fulfilment of the factual milestones is realistic (for ERDF the fulfilment will depend on applications only submitted into the currently published calls for proposals).** In each SO some indicators exceed their target values in order of tens (even hundreds) of percent, while other indicators after the first year of implementation are approaching 100%, which does not match the financial progress (where only 9-23% of the allocations are under commitment). Fulfilling of the indicator values should be checked in detail by MA (to revise the target values).

Assessment of set complementary relations

The evaluation assessed complementary relations of the OP PGP to specific objectives of other ESIF programmes, relations between OP PGP and EU tools and relations between OP PGP and national programmes. According to the findings, in terms of formal settings the defined complementary relations within OP PGP are **in accord with the single methodical environment**, or with the relevant methodical instructions, both in terms of definition in the programme documentation and in the area

² Activities of the SO 4.2 cannot be analysed in detail, since the Topic (activity) that the applicants selected is not registered in the information system. As follows from the description of the activities there is an interest in all three areas within the approved projects.



of management of calls for proposals. In terms of factual setting the defined relations remain **still relevant** according to the findings. No new complementary or synergy relations were identified and the fact that none of the set complementary relations represented a synergy from the methodological point of view was verified. As follows from the findings the way and the degree of coordination mechanisms implementation corresponds in most cases to the nature of the individual links. In the case of the relation of Energy savings the presence of OP PGP representatives in the meetings of the planning commissions of OP E (Operation Programme Environment), where the links from OP PGP are perceived as strong, is recommended. On the basis of the performed surveys it is possible to summarize that the **coordination mechanisms are fulfilled adequately within single complementary relations to prevent duplication.**



2 Úvod

Zakázka „První průběžná evaluace Operačního programu Praha – pól růstu ČR“ byla zahájena dne 24. 11. 2016 podpisem smlouvy o dílo mezi Magistrátem hlavního města Prahy a dodavatelským konsorciem, které je tvořeno společnostmi HOPE GROUP s.r.o. a Naviga 4, s.r.o.

Předmětem zakázky je první průběžná evaluace OP PPR. Jejím hlavním cílem je posouzení rozvojových potřeb regionu, zhodnocení relevance jednotlivých specifických cílů, posouzení věcného pokroku OP, posouzení procesu implementace OP a posouzení celkového řízení programu.

Průběžná zpráva k úkolům 1 a 2 je zpracována dle harmonogramu k 15. 3. 2017. V souladu se zadávací dokumentací projektu obsahuje tato zpráva metodologii řešení uvedených evaluačních úkolů a seznam provedených šetření, závěry z realizovaných analýz dat, hlavní závěry a zjištění k evaluačním úkolům 1 a 2 a z nich plynoucí doporučení. Obsah zprávy vychází z požadavků zadávací dokumentace, z metodiky řešení projektu navržené v nabídce dodavatele a odráží výsledky jednání zadavatele s dodavatelem.

2.1 Kontext a cíle úkolů

Evaluační úkol 1

Evaluační úkol 1 je zaměřen na ověření definovaných rozvojových potřeb hl. m. Prahy a relevance na úrovni jednotlivých specifických cílů OP PPR.

Součástí evaluačního úkolu je zpracování aktuální analýzy vnějšího prostředí OP PPR a popis hlavních změn a vývojových trendů (včetně vyhodnocení charakteru, rozsahu a významu těchto změn pro jednotlivé SC programu). Operační program vychází z problémové analýzy vnějšího prostředí („Analýza oblastí pro podporu v rámci politiky soudržnosti na období 2014 – 2020 v hl. m. Praze“), která byla zpracována v roce 2011 a tvořila základ pro formulaci prioritních oblastí a specifických cílů OP PPR na období 2014 – 2020. Cílem evaluační otázky 1.1 je ověřit platnost nastavení strategie OP PPR, a to především z hlediska ověření správnosti/aktuálnosti identifikovaných rozvojových potřeb.

Následně je provedeno celkové posouzení relevance definovaných specifických cílů včetně ověření platnosti definovaných teorií změn. Ověřena je současná fáze realizace OP PPR (ve vztahu k předpokladům formulovaným v teorii změny; EO 1.2) a ověřena je také relevance komplementárních vazeb na úrovni SC, které jsou v OP PPR nastaveny vůči jiným programům (EO 1.3).

Evaluační úkol 2

Účelem zpracování evaluačního úkolu 2 pro ŘO OP PPR je především splnění povinností stanovených Dohodou o partnerství a ze strany EU. Dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013, čl. 52, musí každý členský stát předložit Komisi Zprávu o pokroku při provádění Dohody o partnerství, jejíž součástí je také vyhodnocení změn rozvojových potřeb, které v členském státě nastaly od přijetí Dohody o partnerství. Výstupy evaluační zprávy k evaluačnímu úkolu 2 tak budou sloužit pro připravovanou Zprávu o pokroku 2017.



2.2 Seznam expertů zapojených do řešení úkolů

Do řešení evaluačních úkolů 1 a 2 jsou zapojeni tito členové realizačního týmu dodavatele:

| Evaluační tým | Expertní tým | Podpůrný a analytický tým |
|--|---|---|
| RNDr. Martina Hartlová Mgr. Klára Štanderová Mgr. Lukáš Bumbálek Bc. Martina Formánková Mgr. Jakub Sedmihorský | Ing. Jana Váňová Mgr. Jana Paloncyová Ph.D. Ing. David Frolík Ing. Dobroslav Hanzlík doc. PhDr. Mgr. Jarmila Pipeková, Ph.D. doc. PhDr., Mgr. Dagmar Opatřilová, Ph.D. Mgr. Aleš Vlk, Ph.D. Mgr. Johana Jonáková | Mgr. Martina Jílková Mgr. Jan Podestát |



3 Použitá metodologie a provedená šetření

3.1 Metodologie

Cílem této části je shrnout metodologii, která byla využita pro řešení jednotlivých evaluačních úkolů a jejich otázek. Metodologie vychází z nabídky dodavatele a především ze Vstupní zprávy, která byla schválena zadavatelem.

3.1.1 Evaluační úkol 1

Řešení **evaluačního úkolu 1** zaměřeného na ověření změny rozvojových potřeb a relevance OP PPR vychází z problémové analýzy vnějšího prostředí v Praze, pro zhodnocení relevance definovaných potřeb, a dále ověřuje reálnou implementaci programu, včetně nastavených komplementárních vazeb.

Výsledkem řešení evaluačního úkolu 1 je odpověď na **evaluační otázky 1.1, 1.2 a 1.3**:

- EO 1.1 Došlo k takovým změnám vnějšího prostředí OP PPR (socioekonomické situace ČR a HMP, situace cílových skupin OP PPR), na které je užitečné reagovat změnou OP PPR (na úrovni specifických cílů, aktivit, cílových skupin, oprávněných příjemců, indikátorů, jejich cílových hodnot či jiného obsahu programového dokumentu)?
- EO 1.2 Je současný stav realizace OP PPR (zejména na úrovni obsahu výzev, objemu alokací, objemu požadovaných prostředků, struktury předkládaných projektů a projektů v realizaci) relevantní vůči cílům OP PPR (vč. jejich případné revize na základě EO 1.1). Pokud ne, jaké podniknout kroky?
- EO 1.3 Mělo by být upraveno nastavení komplementárních vazeb vůči jiným programům?

Evaluační otázka 1.1: Došlo k takovým změnám vnějšího prostředí OP PPR (socioekonomické situace ČR a HMP, situace cílových skupin OP PPR), na které je užitečné reagovat změnou OP PPR (na úrovni specifických cílů, aktivit, cílových skupin, oprávněných příjemců, indikátorů, jejich cílových hodnot či jiného obsahu programového dokumentu)?

Metodologický přístup

Metodologický přístup je popsán ve Vstupní zprávě projektu. Řešení evaluační otázky 1.1 je z hlediska využitých metod založeno především na **desk research a analýze dat**, přičemž využívány jsou statistické zdroje dat (platné většinou k roku 2015) a aktuální analýzy situace. Analýza dat a dokumentů byla doplněna o **expertní hodnocení a terénní šetření** mezi klíčovými aktéry.



Postup řešení evaluační otázky

Hodnocení evaluační otázky 1.1 probíhá v následujících krocích:



Evaluační otázka 1.2: Je současný stav realizace OP PPR (zejména na úrovni obsahu výzev, objemu alokací, objemu požadovaných prostředků, struktury předkládaných projektů a projektů v realizaci) relevantní vůči cílům OP PPR (vč. jejich případné revize na základě EO 1.1). Pokud ne, jaké podniknout kroky?

Metodologický přístup

Metodologický přístup je popsán ve Vstupní zprávě projektu. Řešení evaluační otázky 1.2 je z hlediska využitých metod založeno především na **desk research**. Stěžejním nástrojem pro formulaci odpovědi na evaluační otázku byly sestavené **teorie změny**, které byly sestaveny expertními členy týmu a dále ověřovány v praxi – pomocí analýzy dokumentů, analýzy dat i terénního šetření (rozhovory).

Postup řešení evaluační otázky

Hodnocení evaluační otázky 1.2 probíhá v následujících krocích:



Evaluační otázka 1.3: Mělo by být upraveno nastavení komplementárních vazeb vůči jiným programům?

Metodologický přístup

Metodologický přístup je popsán ve Vstupní zprávě projektu. Evaluační design pro řešení evaluační otázky 1.3 byl založen převážně na metodách desk research a data mining, která se zaměřily na studium a analýzu dokumentů a dat k oblasti synergií a komplementarit. Byly analyzovány zejména informace z MS2014 k nastavení a plnění komplementárních vazeb, např. číselník synergií a komplementarit pro MS2014+, souhrn synergií a komplementarit či Přehled plnění synergických a komplementárních vazeb za jednotlivé operační programy. Poznatky vzešlé z desk research a data miningu byly ověřeny prostřednictvím rozhovorů se zástupci ŘO OP PPR a dalšími klíčovými stakeholdery.



Postup řešení evaluační otázky

Hodnocení evaluační otázky 1.3 probíhá v následujících krocích:



Pozn.: V rámci ověření formální správnosti byl hodnocen soulad formálního nastavení komplementarit s JMP (resp. s relevantními metodickými pokyny), a to v programové dokumentaci a v oblasti řízení výzev.

Výstupy evaluačního úkolu 1 v Závěrečné zprávě:

- Zmapování aktuální situace jednotlivých oblastí (na úrovni SC) - změny a trendy vývoje řešených oblastí, změny potřeb cílových skupin
- Teorie změny jednotlivých SC
- Návrhy na úpravu OP PPR (na úrovni specifických cílů, aktivit, cílových skupin, příjemců, indikátorů a jejich cílových hodnot apod.)
- Zhodnocení relevance cílů vzhledem k současnému stavu realizace OP PPR
- Návrh na úpravu nastavení výzev
- Zhodnocení nastavení a realizace komplementárních vazeb

3.1.2 Evaluační úkol 2

Řešení **evaluačního úkolu 2** zaměřeného na posouzení věcného a finančního pokroku na úrovni specifických cílů, probíhá v úzkém propojení s evaluačním úkolem 1. Protože to je právě pokrok v plnění cílů a zároveň ověření relevance potřeb definovaných v programu, které tvoří hlavní východisko pro formulaci doporučení pro eventuální úpravy směřování programu prostřednictvím výzev, popř. samotného programu.

Výsledkem řešení evaluačního úkolu 2 je odpověď na **evaluační otázku 2.1**:

Evaluační otázka 2.1: Je dosaženo věcného pokroku jednotlivých specifických cílů tak, aby se dosáhlo předpokládaného výsledku v roce 2018? Směřují dosavadní kvantifikovatelné výstupy a výsledky k dosažení hodnot v roce 2018?

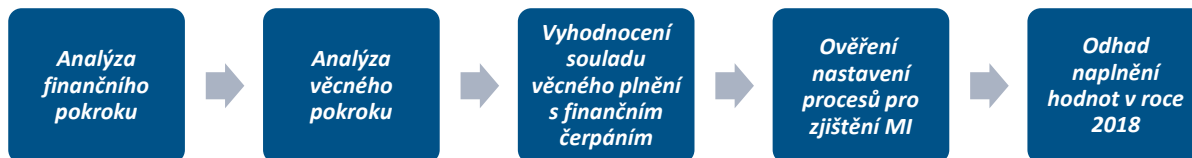
Metodologický přístup

Řešení evaluačního úkolu 2, resp. evaluační otázky 2.1 je z hlediska využitých metod založeno především na **analýze dat**, doplněné o **desk research**, **expertní hodnocení** a **terénní šetření** mezi klíčovými aktéry.



Postup řešení evaluačního úkolu

Hodnocení evaluačního úkolu 2 probíhá v následujících krocích:





3.2 Přehled provedených terénních šetření

Tabulka níže představuje souhrnně všechna provedená šetření realizovaná za účelem Závěrečné zprávy č. 1.

Tabulka 1: Přehled provedených terénních šetření

| Metoda | Respondenti | Počet | Termín |
|----------------------|--|-------|-----------------------------|
| Rozhovor | zástupci ŘO OP PPR (koordinátorka evaluace, vedoucí oddělení řízení a koordinace programu) | 3 | 24. 11. 2016, 4. 1. 2017 |
| Rozhovor | zástupci ŘO OP PPR (4 garanti prioritních os OP PPR, metodik) | 5 | 5. 1. 2017 |
| Rozhovor | zástupci ŘO OP ŽP (oddělení monitoringu a evaluací fondů EU) | 2 | 24. 11. 2016 |
| Rozhovor | zástupci ŘO OPZ (metodici, oddělení metodiky a koordinace) | 2 | 5. 11. 2016 |
| Rozhovor | zástupci MMR-NOK (oddělení strategií, Odbor Dohody o partnerství, evaluaci a strategií) | 2 | 18. 1. 2017 |
| Rozhovor | zástupce ŘO IROP (ředitel odboru řízení operačních programů) | 1 | 18. 1. 2017 |
| Rozhovor | zástupce ŘO OP VVV (oddělení metodického řízení, Odbor řízení OP) | 3 | 8. 2. 2017 |
| Telefonický rozhovor | zástupce ŘO OP PIK (Odbor koordinace strukturálních fondů) | 1 | 8. 2. 2017 |
| Rozhovor | zástupce ŘO OP D (oddělení metodik, koordinace a evaluace programů, Odbor fondů EU) | 1 | 2. 3. 2017 |
| Rozhovor | zástupci PRV (vedoucí oddělení obecné strategie, analýz, monitoringu a hodnocení, Odbor řídicí orgán PRV; vedoucí oddělení monitoringu a hodnocení environmentálních podpor PRV) | 2 | 25. 1. 2017 |
| Rozhovor | zástupce ŘO OP PPR (garant PO1) | 1 | 30. 1. 2017 |
| Rozhovor | klíčový aktér (Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Kancelář inovační politiky) | 1 | 3. 3. 2017 |
| Telefonický rozhovor | klíčový aktér (Sekce pro vědu, výzkum a inovace při Úřadu vlády ČR, Odbor analýz a koordinace vědy, výzkumu a inovací) | 1 | 23. 2. 2017 |
| Rozhovor | zástupce příjemců (ČVUT, Odbor pro řízení projektů a transfer technologií) | 1 | 19. 1. 2017 |
| Telefonický rozhovor | zástupce příjemců (Výzkumný ústav potravinářský Praha) | 1 | 13. 3. 2017 |
| Rozhovor | zástupce ŘO OP PPR (garant PO4) | 1 | 30. 1. 2017 17. 3. 2017 |
| Rozhovor | klíčový aktér (Národní ústav pro vzdělávání) | 1 | 17. 3. 2017 |



| Metoda | Respondenti | Počet | Termín |
|----------------------|--|-------|--------------------------------------|
| Rozhovor | klíčový aktér (MHMP, odbor školství a mládeže, oddělení koncepce a projektů) | 1 | 6. 3. 2017 |
| Telefonický rozhovor | klíčový aktér (Česká odborná společnost pro inkluzivní vzdělávání) | 1 | 13. 3. 2017 |
| Telefonický rozhovor | zástupce příjemců (Asociace ředitelů základních škol ČR) | 1 | 10. 3. 2017 |
| Telefonický rozhovor | zástupce příjemců (NNO, Člověk v tísni) | 1 | 20. 3. 2017 |
| Rozhovor | zástupce příjemců (Asociace předškolní výchovy) | 1 | plánováno (23. 3. 2017) |
| Rozhovor | žadatelé (Ropid, DPP) | 4 | 3. 3. 2017, 14. 3. 2017 |
| Rozhovor | zástupci ŘO OP PPR (garanti prioritní osy, projektová manažerka) | 2 | 27. 2. 2017 |
| Rozhovor | zástupci ŘO OP PPR (garant PO3, projektová manažerka) | 2 | 1. 2. 2017 |
| Rozhovor | člen plánovací komise | 1 | 8. 3. 2016 |
| Rozhovor | zástupci poskytovatelů služeb/žadatelé | 3 | 1. 3. 2017, 6. 3. 2017, 13. 3. 2017, |
| Rozhovor | Zástupce sociálních podnikatelů/klíčový aktér v oblasti sociálního podnikání | 1 | 7. 3. 2017 |
| Telefonický rozhovor | zástupci MČ/žadatelé | 2 | 13. 3. 2017, 15. 3. 2017 |
| Telefonický rozhovor | zástupce sociálních podnikatelů/žadatelé | 1 | 8. 2. 2017 |
| Telefonický rozhovor | zástupci poskytovatelů služeb/žadatelé | 1 | 8. 2. 2017 |
| Telefonický rozhovor | Vládní výbor pro zdravotně postižené/klíčový aktér/člen plánovací komise | 1 | 20. 3. 2017 |



4 Analýza dat

Následující kapitola představuje výstupy z analýz prováděné v rámci řešení jednotlivých evaluačních otázek, přičemž z těchto analýz bylo dále vycházeno při formulaci závěrů a doporučení (viz kap. 5, 6 a 7). Uvedena je tak kompletní analýza vnější socioekonomické situace v jednotlivých oblastech (dle zaměření PO), prováděná v rámci evaluační otázky 1.1. Dále je součástí kapitoly analýza fungování teorií změn jednotlivých specifických cílů (induktivní část řešení otázky 1.2) včetně doplňkových analýz k řešení otázky 1.2 pro Prioritní osu 3 (kde je registrován největší počet projektů). Uvedeno je také celkové vyhodnocení realizovaného dotazníkového šetření (evaluační úkol 1 a 2).

4.1 Analýza vnějšího prostředí OP PPR

Při řešení evaluační otázky 1.1 bylo nejprve nutné zmapovat aktuální situaci v jednotlivých oblastech a identifikovat hlavní změny. Stěžejními metodami pro řešení je desk research (zaměřený na relevantní strategické dokumenty, především na nové či aktuálně upravované dokumenty, akční plány existujících koncepcí apod.) a data mining (pracující se soubory statistických dat). Pomocí těchto metod se podařilo vytěžit významné množství informací, a to jak ze strategických dokumentů, tak ze statistických databází. Dále byly provedeny rozhovory se zástupci klíčových stakeholderů pro každou prioritní oblast. Rozhovory poskytly dodatečné informace k analýze vnějšího prostředí. Výstupem je tak popis nedávného vývoje ve vymezených oblastech věcného zaměření OP PPR dle struktury a obdobného rozsahu, jako je v kapitole 1.1 programu. Zaktualizovaná analýza vnějšího prostředí pokrývá všech 10 SC věcného zaměření OP PPR.

Analýza, představená v podkapitolách níže, byla podkladem pro odpověď na evaluační otázku, zda došlo k takovým změnám vnějšího prostředí OP PPR, na které je vhodné reagovat změnou OP. Závěry z prováděných analýz jsou uvedeny v kapitole 5.

4.1.1 Věda, výzkum a inovace

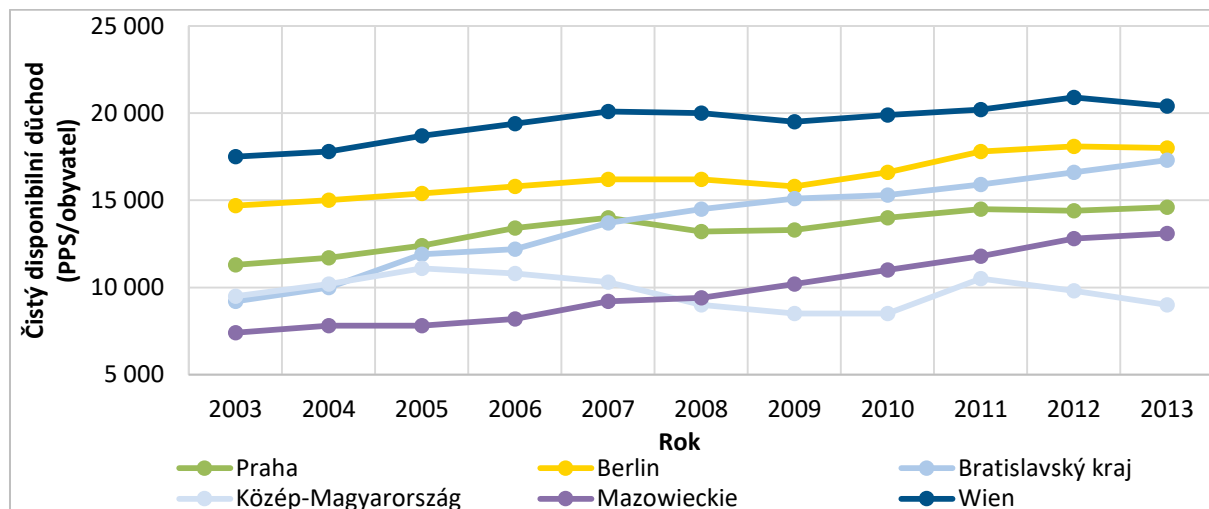
Praha je dlouhodobě hospodářským centrem a nejbohatším regionem ČR a zároveň jednou z nejvýkonnějších ekonomik v EU. Obdobně jako v době vymezení OP PPR je v Praze generována přibližně čtvrtina HDP ČR (24,4 % k roku 2015, ČSÚ) a hodnota pražského HDP (v přepočtu podle parity kupní síly) se pohybuje stále okolo 170 % průměru EU (173 % k roku 2014, Eurostat).

Na druhé straně lze však stále konstatovat, stejně jako v době tvorby analýz k vymezení OP PPR, že velká část hodnoty oficiálně vykazované s původem v regionu zde nezůstává. Ukazatel čistého disponibilního důchodu v paritě kupní síly řadil Prahu v roce 2013 na 155. místo mezi regiony úrovně NUTS 2, přičemž původní analýzy vnějšího prostředí OP PPR uvádějí pozici okolo 170. místa. Obecně úroveň materiálního bohatství domácností v Praze roste, nicméně vybrané ekonomicky podobné regiony jako Bratislavský kraj a region Mazowieckie (Varšavský region), které se dosud vyvíjely pomaleji, rostou v posledních letech dynamičtěji. Růst Bratislavy oproti Praze je mj. dán vyšší



centralizací slovenské ekonomiky do regionu hlavního města, kde má formální sídlo většina velkých firem a vládních institucí. V případě Varšavského regionu se jako příčina jeví skutečnost, že Polsko je jedinou zemí Evropské unie, která se za finanční krize vyhnula recesi, a zažívá tak dlouhodobý nepřetržitý ekonomický růst. Rozdíl mezi Prahou a západními metropolitními regiony, jako jsou Vídeň a Berlín, zůstává stejný.

Graf 1: Čistý disponibilní důchod v paritě kupní síly ve vybraných regionech NUTS2 v roce 2013



Zdroj: Eurostat, 2013, vlastní zpracování

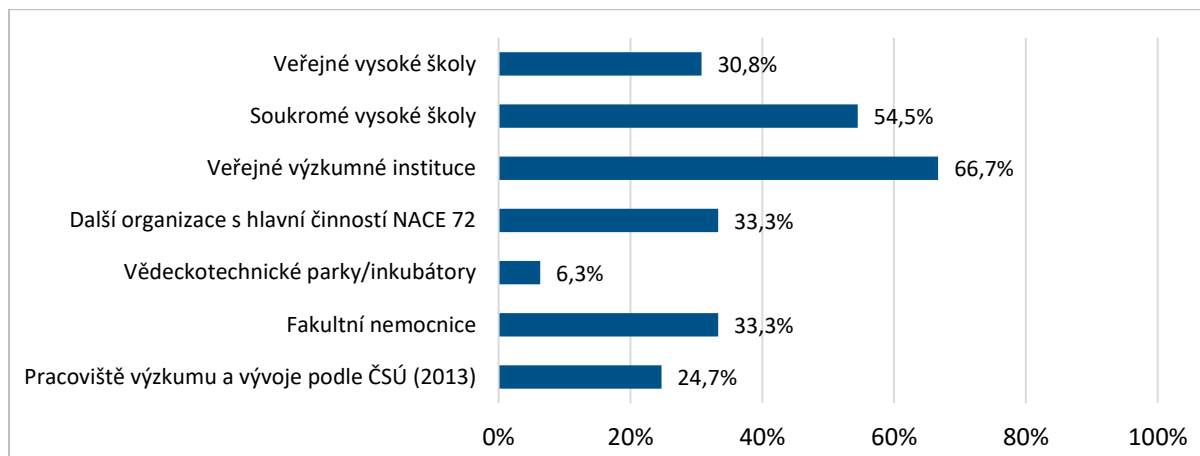
Výzkum a vývoj

Subjekty výzkumu a vývoje

Praha je dlouhodobě centrem vědy, výzkumu a vývoje a vysokoškolského vzdělávání s celorepublikovým významem. Četnost subjektů výzkumu a vývoje je obdobná jako v době tvorby programu. Sídlí zde 8 veřejných vysokých škol a dvě třetiny všech veřejných výzkumných institucí v ČR (celkem 49 veřejných výzkumných institucí z celkových 75 v ČR sídlí v Praze; MŠMT, 2016) a množství podniků aktivních ve výzkumu a vývoji včetně poboček nadnárodních společností. Významné kapacity pro výzkum a vývoj představují také zdravotnická zařízení. Graf níže pro lepší ilustraci přibližuje strukturu organizací VaV v Praze v roce 2014.



Graf 2: Organizace výzkumu a vývoje v Praze v roce 2014 (podíl z celkového počtu v ČR)



Zdroj: Výzkum, vývoj a inovace v hl. m. Praze, Analýza regionálních dat, IPR Praha, 2015.

Ve srovnání s ostatními regiony ČR má Praha dlouhodobě silnou pozici ve vládním a také vysokoškolském sektoru. Oproti tomu podíl Prahy v podnikatelském sektoru je obdobný jako např. u Jihomoravského kraje.

Materiální a technická vybavenost VaV

V programovém období 2007 – 2013 bylo ze strukturálních fondů v rámci Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace podpořeno pořízení vědeckovýzkumné infrastruktury veřejných výzkumných institucí v krajích ČR mimo Prahu, přičemž Praha byla z této podpory vyjmuta, s výjimkou vysokých škol³ (v důsledku zařazení mezi hospodářsky rozvinuté regiony). Cílem bylo vyrovnat úroveň přístrojového vybavení pro výzkum a vývoj mezi jednotlivými regiony, ve výsledku však některé regiony v současnosti Prahu v tomto ohledu již předčí.

Materiální a technická vybavenost výzkumných kapacit na území hl. m. Prahy je proto v současné době nižší oproti některým regionům ČR (typicky např. vůči Jihomoravskému či Moravskoslezskému kraji). Tento materiální handicap je dále prohlouben nutností financovat provoz nových vědeckovýzkumných kapacit v ostatních krajích ČR. Např. v rámci „Národního programu udržitelnosti I“ s celkovou alokací 8,9 mld. Kč je mezi 52 projekty zastoupeno 10 pražských subjektů s podporou ze státního rozpočtu ve výši 542,5 mil. Kč.

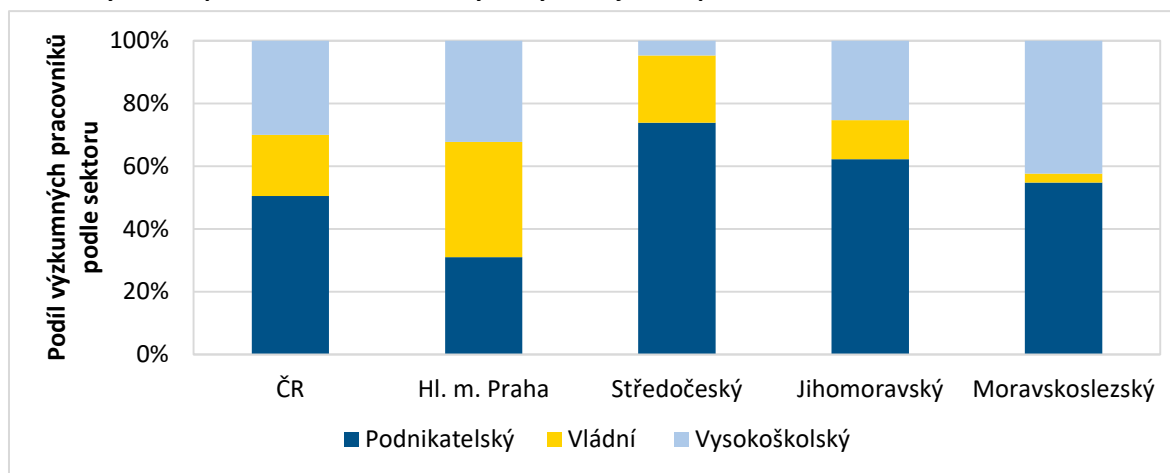
³ Vysoké školy na území hl. m. Prahy mohly čerpat prostředky do infrastruktury, přístrojového vybavení a modernizace informační infrastruktury pro výzkum a vzdělávání v rámci výzvy 3.4 OP VaVpl (mezi lety 2013 a 2014). Tato specifická výzva v rámci OP VaVpl byla zaměřena výlučně na VŠ se sídlem a infrastrukturou na území hl. m. Prahy. Výše schválené podpory na tuto tzv. „pražskou výzvu“ z OP VaVpl pro 17 schválených projektů činila 1,6 mld. Kč. V porovnání s cca 3 mld. Kč, vynaloženými na podporu výzkumu, vývoje a inovací v rámci OPVK/OPPA, se jedná o poměrně významnou částku.



Lidské zdroje VaV

V Praze se koncentrují také lidské zdroje v oblasti výzkumu a vývoje. Působí zde 36 % všech zaměstnanců VaV v rámci ČR, z toho obdobný podíl výzkumných pracovníků⁴. Ve vládním sektoru drží Praha 68 % všech výzkumných pracovníků v rámci ČR a 39 % všech výzkumných pracovníků ve vysokoškolském sektoru. Jak ukazuje graf níže, oproti ostatním regionům má Praha dlouhodobě nižší podíl výzkumných pracovníků v podnikatelském sektoru (31,0 % v roce 2015). V absolutních číslech má Praha sice celkově nejvyšší počet výzkumných pracovníků mezi kraji, nicméně v počtu výzkumných pracovníků v podnikatelském sektoru dominuje Jihomoravský kraj (5 087), Praha je na 2. místě (4 267).

Graf 3: Výzkumní pracovníci v Praze a ve vybraných krajích ČR podle sektorů, 2015, FTE



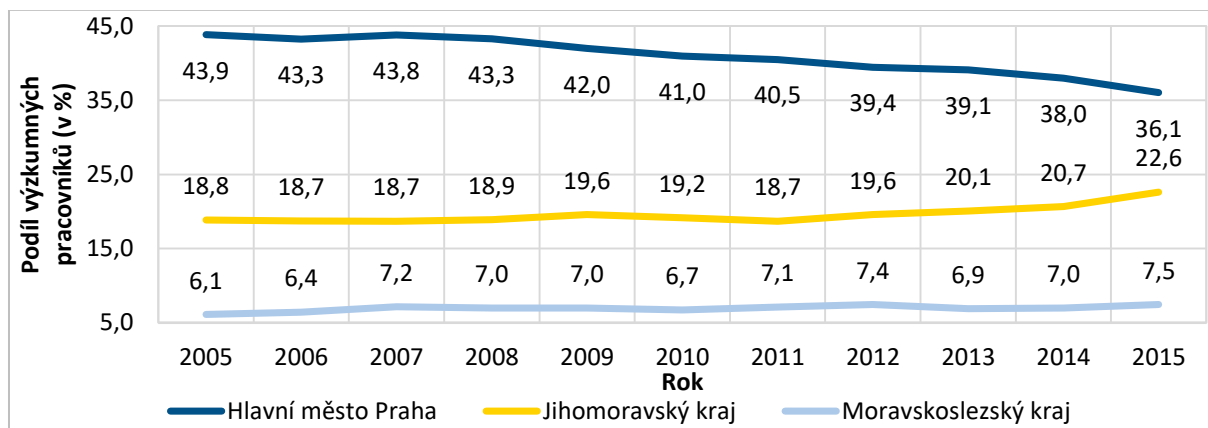
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování, přepočteno na plnou roční pracovní dobu plně věnovanou VaV činnosti

S tím, jak dynamicky roste počet výzkumníků v jiných regionech, zejména v Jihomoravském kraji, tak se dlouhodobě snižuje podíl výzkumných pracovníků působících v Praze (analýza k OP PPR uvádí 39 % výzkumníků, v roce 2015 to již bylo 36 %, viz graf níže). Jedním z důvodů může být dle názoru experta skutečnost, že mimopražské výzkumné instituce, jejichž infrastruktura byla podpořena v rámci OP VaVpl 2007 – 2013, přetáhly určitou část výzkumných pracovníků z Prahy mj. díky lepším mzdovým podmínkám.

⁴ Výzkumnými pracovníky se rozumí podskupina zaměstnanců výzkumu a vývoje, která vytváří nové či rozšiřuje stávající znalosti a zabývá se koncepcí či tvorbou nových znalostí, výrobků, procesů, metod a systémů. Mezi zaměstnance výzkumu a vývoje patří nejen výzkumní pracovníci, kteří se na výzkumu a vývoji přímo podílejí, ale také pomocní, techničtí, administrativní a jiní pracovníci zaměstnaní na pracovištích výzkumu a vývoje.



Graf 4: Podíl výzkumných pracovníků v Praze a ve vybraných krajích ČR v letech 2005 - 2015



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Na vysokých školách k roku 2015 působily dvě pětiny akademických pracovníků veřejných VŠ a studovalo 37 % všech vysokoškolských studentů v ČR, což odpovídá situaci v době tvorby OP PPR. Podíl studentů v Praze je stabilní, obdobný trend je sledován např. u brněnských vysokých škol.

Praha má v porovnání s regiony NUTS 2 sousedních zemí dostatek lidských zdrojů pro výzkum a vývoj, kdy v některých ohledech konkuruje i Berlínu a Vídni.

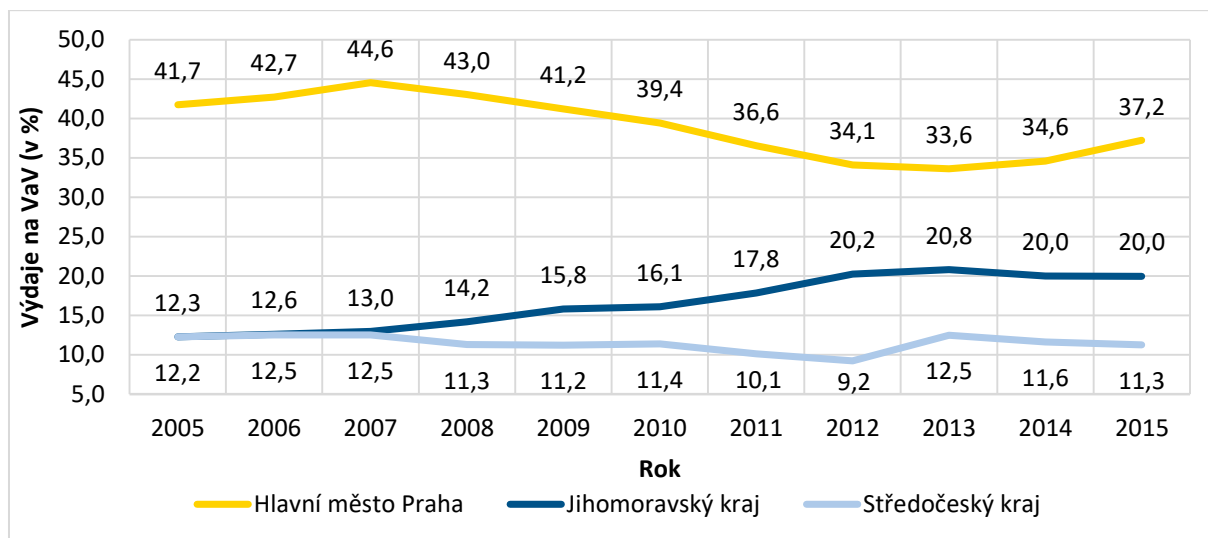
Z analýzy pro Strategický plán Prahy vyplývá, že i přes vysoký podíl pracovníků ve VaV a studentů není Praha na mezinárodní úrovni vnímána jako špičkové centrum vzdělanosti a výzkumu, vývoje a inovací (VVI) (Strategický plán Hl. m. Prahy, Analytická část, aktualizace 2016). Stálost této situace od doby tvorby programu dokumentuje také hodnocení Innovation Cities Top 100 Index, který řadí Prahu za roky 2012–2013 a obdobně za rok 2014 na 62. místo ze 100 vybraných měst, v roce 2015 pak na 63. místo (2 Think Now, 2016).

Výdaje na VaV

Koncentraci vědeckovýzkumných aktivit potvrzují finanční data. Praha mezi kraji ČR ve výdajích na VaV jednoznačně dominuje, podíl výdajů na VaV investovaných v Praze se pohybuje kolem 40 % (viz graf níže). Analýza ke strategii OP PPR uvádí 35 % republikových výdajů realizovaných v Praze, v roce 2015 bylo na území Prahy investováno 37 % celorepublikových výdajů na výzkum a vývoj (bez ohledu na zdroj financování). S odstupem následovaly Jihomoravský kraj s 20 % a Středočeský kraj s 11 %. V dlouhodobém hledisku se podíl Prahy na výdajích na VaV od roku 2007 snižoval, nicméně od roku 2013 opět mírně roste. Stále však zaostává o 7 p.b. za rokem 2007, kdy podíl výdajů na VaV dosahoval v rámci Česka úroveň přes 44 %. Podíl výdajů hl. m. Prahy na výzkum a vývoj dosahuje 2,97 % HDP kraje (ČSÚ, 2015), přičemž vyšším podílem disponuje již pouze Jihomoravský kraj (3,55 %); Praha tak podobně jako v době tvorby programu patří mezi tři, resp. již pouze dva regiony ČR přesahující 2% podíl výdajů na VaV na HDP (do roku 2014 patřil ke zmíněným dvěma krajům ještě Středočeský kraj).



Graf 5: Podíl výdajů na VaV ve vybraných krajích ČR z celkových výdajů na VaV v ČR v letech 2005–2015



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Z hlediska zdrojů financování VaV je v Praze dlouhodobě investována přibližně polovina všech výdajů z veřejných zdrojů ČR na výzkum a vývoj, v roce 2015 se jednalo o 51,7 % (viz graf níže). Praha si udržuje tuto pozici díky dlouhodobé úspěšnosti pražských výzkumných organizací v rámci projektů TAČR a GAČR.

V rámci podnikatelských zdrojů bylo v Praze mezi lety 2005 a 2015 alokováno ročně 25 % až 35 % výdajů na VaV v rámci ČR, k roku 2015 to bylo 26,7 %. Trend vývoje podílu hl. Prahy na celkových výdajích na VaV z veřejných zdrojů ČR a podnikatelských zdrojů odpovídá vývoji celkových výdajů hl. Prahy na výzkum a vývoj (viz graf výše).

V programovém období 2007 – 2013 měly výzkumné organizace působící na území hl. Prahy omezené možnosti pro čerpání veřejných zdrojů ze zahraničí v oblasti výzkumu, vývoje a inovací, jak je zřejmé z grafu níže. Praha měla v tomto období z důvodu zařazení mezi hospodářsky rozvinuté regiony k dispozici omezený rozsah finančních zdrojů ze strukturálních fondů EU, neboť objem podpory pro pražské výzkumné organizace z Operačního programu Praha – Konkurenceschopnost byl výrazně nižší než objem prostředků pro mimopražské výzkumné organizace, vynaložený zejména v rámci Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace. Tento trend se však v letech 2014 a 2015 obrátil a podíl Prahy na výdajích z veřejných zahraničních zdrojů na VaV vzrostl a největší podíl výdajů z těchto zdrojů na VaV (42,6 %) opět směřuje do Prahy. Pravděpodobně se jedná o důsledek ukončení čerpání velkého objemu financí ze strukturálních fondů v období 2007 – 2013 mimo Prahu a zároveň pokračující čerpání financí z komunitárních programů EU pražskými subjekty.

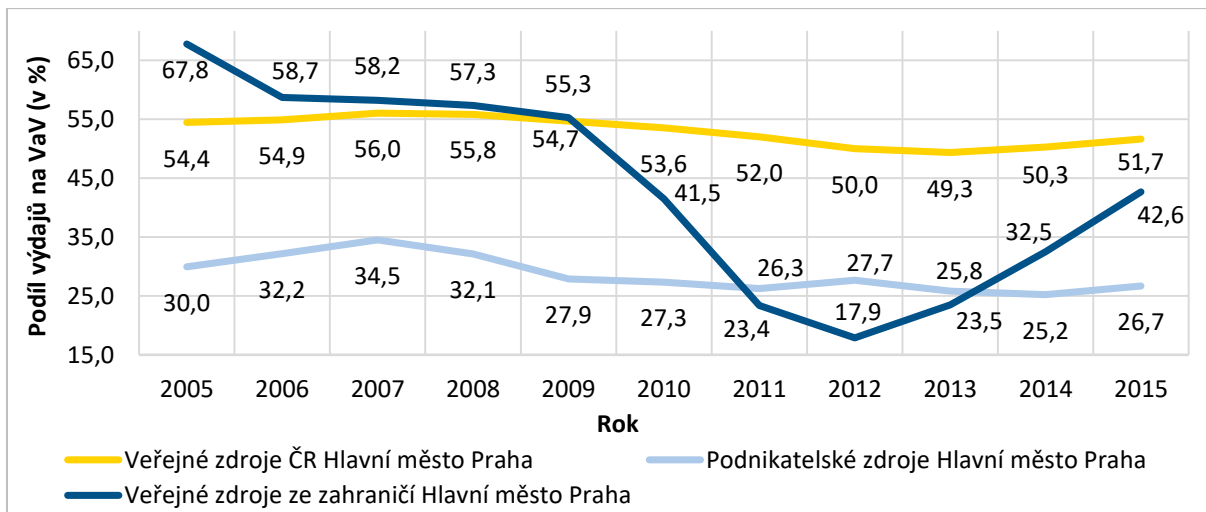
V letech 2015 a 2016 se podmínky čerpání z veřejných zahraničních zdrojů⁵ pro Prahu zlepšily, neboť Praha se stala cílovým územím Operačního programu výzkum, vývoj a vzdělávání 2014 – 2020

⁵ Veřejné zahraniční zdroje podle definice ČSÚ tvoří v případě České republiky především příjmy ze strukturálních fondů EU použité na financování prováděného VaV ve sledovaných subjektech prostřednictvím jednotlivých



zaměřených na podporu excelentních výzkumných týmů. Nicméně dle vyjádření expertů a klíčových aktérů lze očekávat, že důsledky podfinancování z programového období 2007 – 2013 nebudou intervencemi OP VVV zcela vykompenzovány a toto dědictví bude nadále přetrvávat.

Graf 6: Podíl hl. m. Prahy na celkových výdajích na VaV podle zdrojů financování v letech 2005–2015



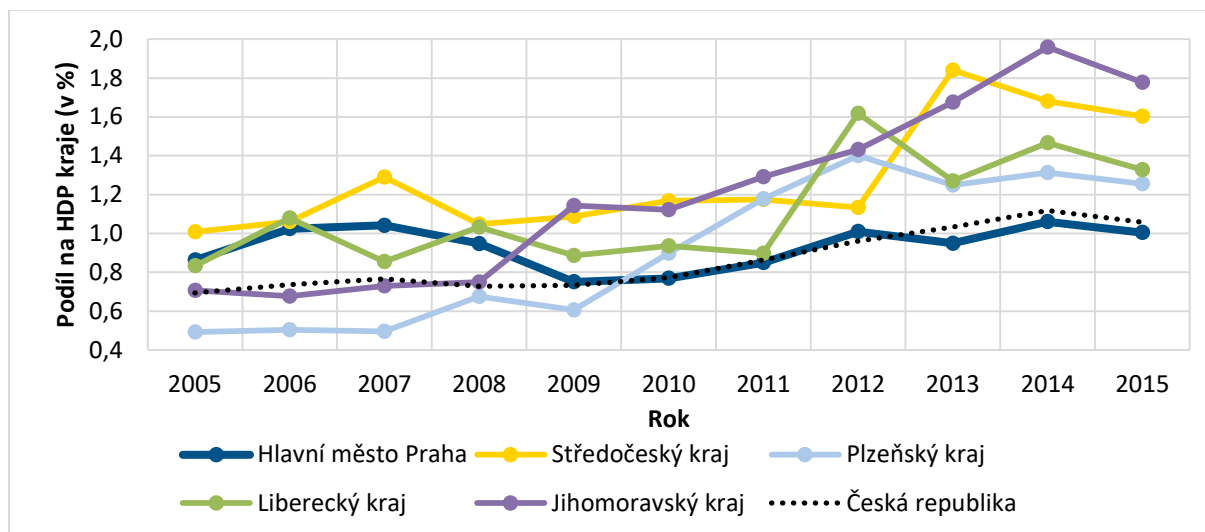
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Z hlediska objemu financí alokovaných do podnikatelského sektoru patří Praha mezi přední kraje ČR. Nicméně podíl alokovaných financí na HDP je v Praze v posledních letech významně nižší než u některých dalších krajů ČR a pohybuje se přibližně na úrovni průměru ČR (viz graf níže). Pro porovnání, v Jihomoravském kraji připadají téměř 1,8 % krajského HDP na výdaje na VaV v podnikatelském sektoru, Praha dosahuje přibližně poloviční úrovně. Projevuje se tak specifická role Prahy jako univerzitního/akademického regionu celonárodního významu.

operačních programů (především OP VaVpI a OP PI). Ostatní zdroje z rozpočtu EU (jde především o výzkumné rámcové programy) a zdroje z mezinárodních, vládních a veřejných organizací mimo EU (CERN, ILL, ESA, NATO, OECD, OSN, WHO, Norské fondy/EHP aj.)



Graf 7: Výdaje na VaV v podnikatelském sektoru ve vybraných krajích ČR v letech 2005 - 2015



Zdroj: ČSÚ, MMR, vlastní zpracování

Výdaje na výzkum, vývoj a inovace v Praze tvoří dlouhodobě malý podíl HDP oproti jiným vybraným evropským městům, ve srovnání s regiony NUTS 2 sousedních zemí má Praha méně finančních zdrojů (Pechlát, Vojtěch 2015). Zásadní rozdíl je také ve zdroji financování výzkumu a vývoje. V Praze (stejně jako v celé ČR) je nejsilněji zastoupen veřejný sektor, naopak u měst, která patří k evropským inovačním lídrům, dominuje firemní sektor.

Inovační sféra

Inovační podnikání⁶

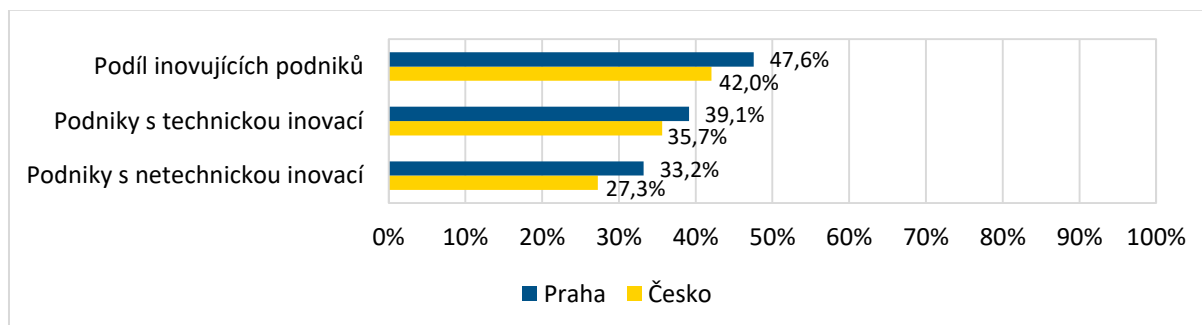
Inovační aktivity podniků v Praze se výrazněji neliší od celorepublikových hodnot. Mezi inovující podniky patřila dle šetření CIS 2012–2014 v roce 2014 přibližně 48 % z celkového počtu ekonomických podniků v Praze, což je o 5,5 p. b. vyšší hodnota než průměr ČR. Na úrovni ČR zhruba třetina inovujících podniků vykazuje technické inovace, nejvíce zastoupeným typem pak jsou produktové inovace, přičemž Praha se liší od ostatních krajů vyšším zastoupením inovace služeb. Výdaje podniků na inovace v Praze v roce 2014 (27,4 mld. Kč) pak představují pětinu těchto výdajů v ČR. Tržby podniků za inovované produkty v Praze v roce 2014 (1 342 mld. Kč) představují přibližně třetinu těchto tržeb v ČR.

⁶ Definice inovačního/inovujícího podniku: za inovační/inovující podniky považují ty podniky, které v uvedeném období zavedly 1 některou z následujících inovací:

- produktovou inovaci (uvedení na trh nového nebo podstatně zlepšeného výrobku nebo služby),
- procesní inovaci (zavedení nového nebo podstatně zlepšeného způsobu výroby, poskytování služeb, způsobu dodávek, skladování, distribuce a jiných logistických služeb a zavedení nebo podstatné zlepšení podpůrných podnikových činností jako je například údržba, nákup nebo používané informační systémy),
- marketingovou inovaci (zavedení nového způsobu propagace, ocenění a prodeje výrobků/služeb včetně jejich product placementu nebo významných změn estetického designu nebo balení nabízených výrobků), organizační inovaci (zavedení nového způsobu organizace řízení dodavatelsko-odběratelských vztahů, lidských zdrojů nebo zavedení nového přístupu k organizaci vnějších vztahů)



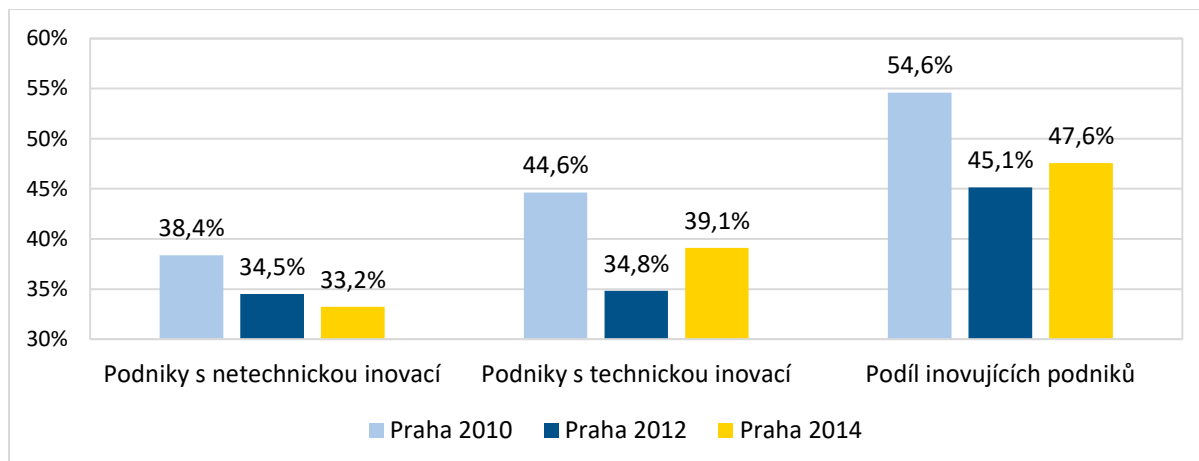
Graf 8: Inovační podniky v Praze a v ČR v roce 2014



Zdroj: ČSÚ, CIS 2010–2012 a 2012–2014, vlastní zpracování

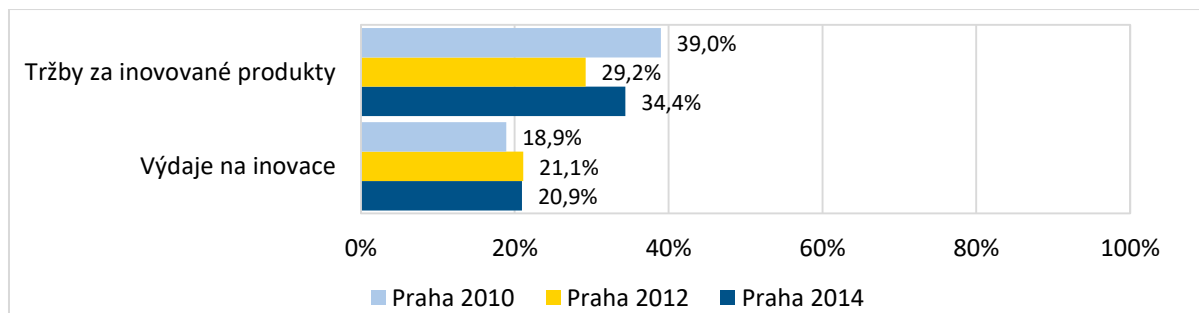
Podíl inovujících podniků v Praze se od roku 2010 (tj. od doby zpracování podkladových analýz OP PPR) do roku 2014 snížil o 7 p.b. (z 55 % na 48 %). Výdaje pražských podniků na inovace zůstávaly v tomto období na obdobné úrovni, ale podíl tržeb Prahy na ČR za inovované produkty fluktoval. Mezi lety 2010 a 2012 došlo k výraznému snížení podílu o 10 p.b., v posledním šetření Praha svůj podíl na ČR zvýšila o 5 p.b.

Graf 9: Inovační podniky v Praze, dle šetření CIS 2008–2010, 2010–2012 a 2012–2014



Zdroj: ČSÚ, CIS 2008–2010, 2010–2012 a 2012–2014, vlastní zpracování

Graf 10: Podíl tržeb a výdajů Prahy na ČR za inovace, dle šetření CIS 2008–2010, 2010–2012 a 2012–2014



Zdroj: ČSÚ, CIS 2008–2010, 2010–2012 a 2012–2014, vlastní zpracování

Jak uvádí analýza ke strategii OP PPR, podle mezinárodního hodnocení Regional Innovation Scoreboard 2014 se pozice Prahy v oblasti inovací zhoršila, když se zařadila mezi 35 ze 190 sledovaných regionů, u nichž došlo v období 2004 – 2010 ke zhoršení inovační výkonnosti. V souvislosti s tím byla Praha



přeřazena z kategorie „innovation followers“ do nižší kategorie „moderate innovator“, kam dlouhodobě patří i všechny ostatní regiony ČR. Tento trend se potvrdil i v hodnocení z roku 2016, kdy Praha spolu se všemi regiony ČR patří pouze mezi „moderate innovator“. Hlavními nedostatky Prahy vůči inovačně vyspělejšími regionům EU je slabá patentová činnost, nízké výdaje na inovace mimo výzkum a vývoj a podprůměrný prodej nových inovovaných produktů (Regional Innovation Scoreboard 2016). Silné stránky Prahy oproti jiným EU regionům jsou vyšší veřejné výdaje na výzkum a vývoj, vyšší zaměstnanost ve znalostním průmyslu a export produktů s vyšší přidanou hodnotou. V celkovém hodnocení předstihl Prahu region Jihovýchod, jehož hlavním motorem je brněnská metropole, a který si polepšil v celkovém hodnocení o 10 p.b. Praha se zlepšila oproti měření v roce 2014 jen o 1 p.b. Ve středoevropském srovnání se např. Bratislavský kraj již po druhé za sebou umístil mezi „strong innovator“.

Praha se z více než jedné čtvrtiny podílí na příjmech za vývoz technologických služeb v oblasti výzkumu a vývoje, a naopak v mnohem menším rozsahu tyto služby dováží. Dle šetření CIS 2012–2014 dosahovaly příjmy pražských subjektů za vývoz technologických služeb v roce 2012 přibližně 50 % hodnoty ČR. Potvrzuje se tak převládající orientace pražské ekonomiky na sektor služeb včetně služeb s vysokou přidanou hodnotou.

Inovační podnikání v Praze čelí nedostatečnému rozsahu podpůrných služeb, které by pomáhaly podnikům v počátečních obdobích jejich existence, stejně jako v době tvorby programu. Jednou z příčin tohoto stavu je skutečnost, že například oproti investicím do infrastruktury vědeckotechnických parků a inkubátorů v ostatních krajích ČR v období 2007 – 2013, které v programu Prosperita dosáhly objemu přes 6,4 mld. Kč⁷, činily obdobné investice v na území Prahy pouze řádově desítky milionů Kč. Zůstává otázkou, jaký typ podpůrných služeb je vhodný pro Prahu. Podnikání je samo o sobě složitou aktivitou a komplexním fenoménem, který v sobě zahrnuje jednak faktor podpory na národní úrovni, ale také podmínky regionu v zaměstnaneckém sektoru. Praha je regionem s vysokou poptávkou po zaměstnancích, která se projevuje mj. ve vyšších mzdách zaměstnanců. Tlak na zahájení podnikání je tak v Praze nižší než v jiných regionech.

Mezisektorová spolupráce

Mezisektorová spolupráce mezi výzkumnými a vzdělávacími institucemi a podniky v oblasti výzkumu a vývoje je, stejně jako v době tvorby programu, stále nedostatečně rozvinutá, jak potvrzují oslovení experti, klíčoví aktéři i další odborníci (např. Kučera a Vondrák, 2016⁸). V regionu dosud není vybudované dlouhodobé partnerství, které by společně formovalo a rozvíjelo pražské inovační prostředí. Praha má přitom značně heterogenní strukturu ekonomické základny se zastoupením širokého spektra oborů, a to jak na v oblasti výzkumu, tak v podnikatelském sektoru. Výzkumný sektor má přitom výrazně nadregionální charakter, který by měl být výrazněji využit jak pro potřeby ostatních regionů ČR, tak na mezinárodní úrovni. Jednou z příčin nedostatečně rozvinuté spolupráce mezi výzkumnými organizacemi a aplikační sférou se zdá být omezená veřejná podpora podnikatelských

⁷ Jedná se o proplacené prostředky.

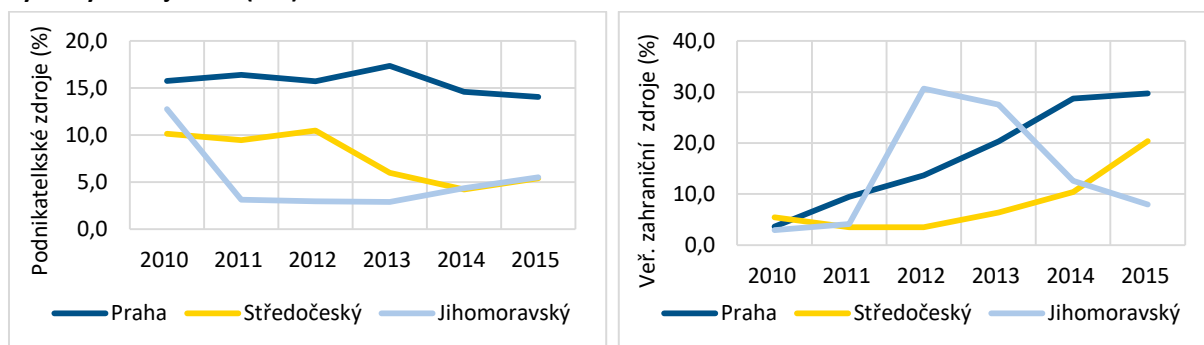
⁸ KUČERA, Zdeněk a Tomáš VODRÁK. Patentová aktivita výzkumných organizací v ČR a její mezinárodní porovnání. Ergo. 2016, 11(2).



aktivit veřejných institucí, která se omezuje se pouze na příjmy z licencí (viz níže). Tato skutečnost vyplývá z pravidel hospodářské soutěže a podmínek veřejné podpory. Jako další možnou příčinu je třeba zmínit také důsledky čerpání prostředků z OP PI v programovém období 2007 – 2013, kdy intervence programu nepokrývaly území Prahy, a způsobovaly tak „vyvážení“ aktivit pražských firem do ostatních regionů ČR. Toto riziko je přitom relevantní i v současném programovém období 2014 – 2020 ve vztahu k OP PIK.

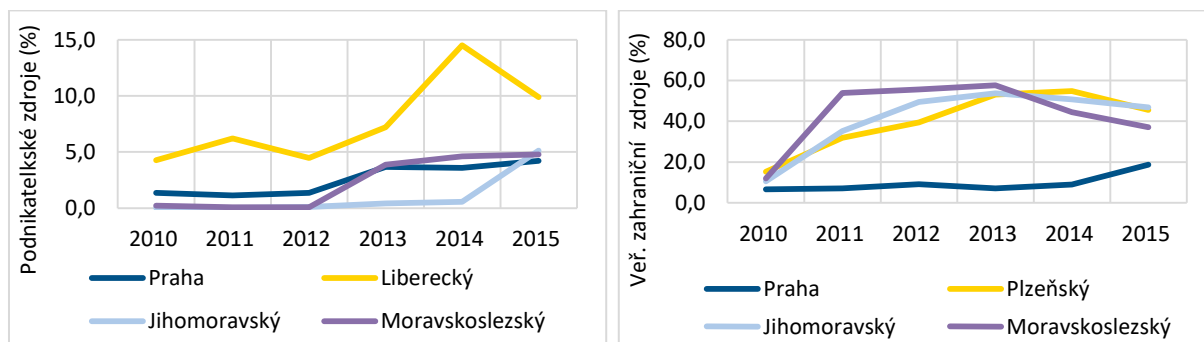
Jak ukazují grafy níže, potenciálem pro významnější mezisektorovou spolupráci Praha disponuje. Např. podnikatelské zdroje financují v Praze okolo 15 % vládního sektoru, což je v krajském srovnání nadprůměrná hodnota. Na druhou stranu vysokoškolský sektor není podnikatelskými zdroji příliš podporován, nicméně oproti údajům z analýzy v programovém dokumentu (které odpovídají hodnotám k roku 2012) financování VŠ sektoru z podnikatelských zdrojů mírně vzrostlo (cca o 3 p. b.). Finanční podpora podnikatelského sektoru z veřejných zdrojů ČR dlouhodobě od roku 2010 klesá napříč kraji (včetně Prahy).

Graf 11: Financování vládního sektoru VaV podnikatelskými zdroji a veřejnými zahraničními zdroji ve vybraných krajích ČR (v %)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

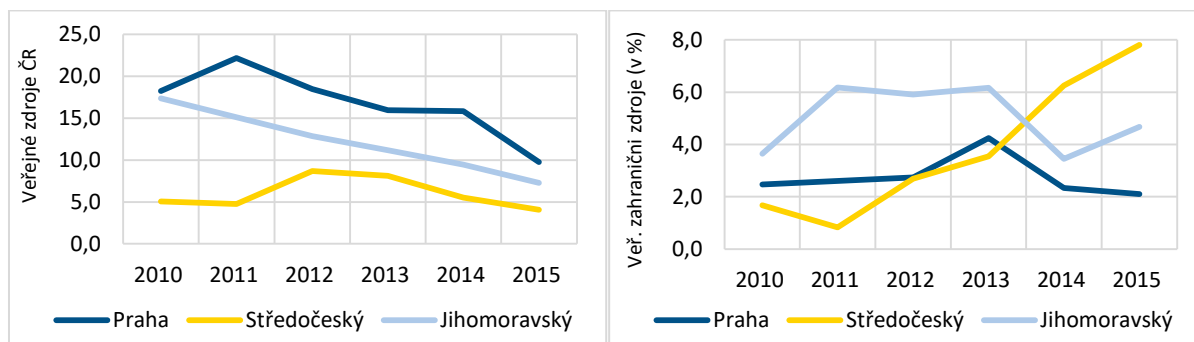
Graf 12: Financování vysokoškolského sektoru VaV podnikatelskými zdroji a veřejnými zahraničními zdroji ve vybraných krajích ČR (v %)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování



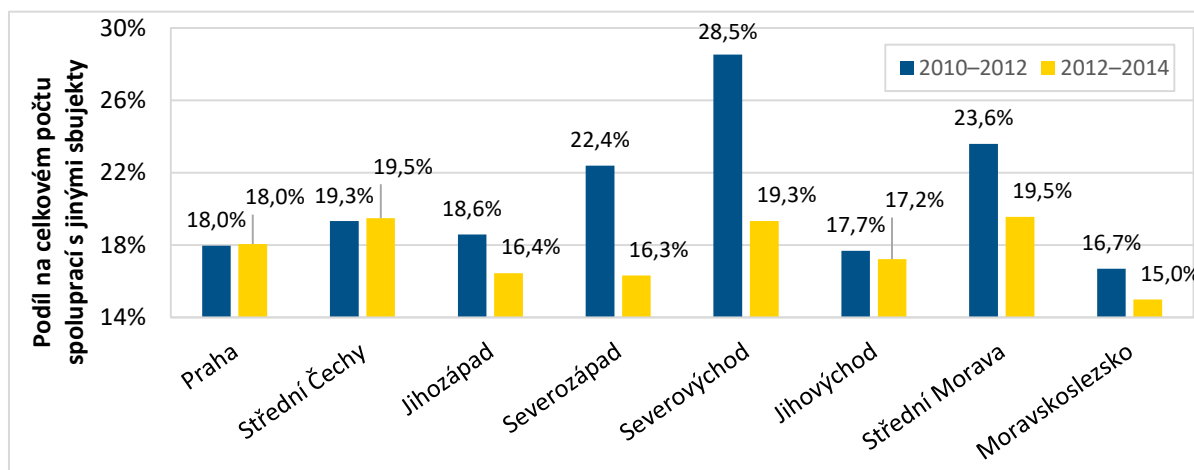
Graf 13: Financování podnikatelského sektoru VaV veřejnými zdroji ČR a veřejnými zahraničními zdroji ve vybraných krajích ČR (v %)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Například podle šetření CIS 2010–2012 a CIS 2012–2014 spolupracuje s veřejnými výzkumnými organizacemi v Praze dlouhodobě pouze 18,0 % všech technicky inovujících podniků (tj. od doby tvorby programu se tato hodnota nezměnila), jak ukazuje graf níže. Podle uvedených šetření se spolupráce mezi podniky a veřejnými výzkumnými institucemi ve většině ostatních regionů ČR zhoršila.

Graf 14: Podniky spolupracující s veřejnými výzkumnými institucemi a univerzitami v rámci svých technických inovací, NUTS 2, CIS 2010–2012 a 2012–2014

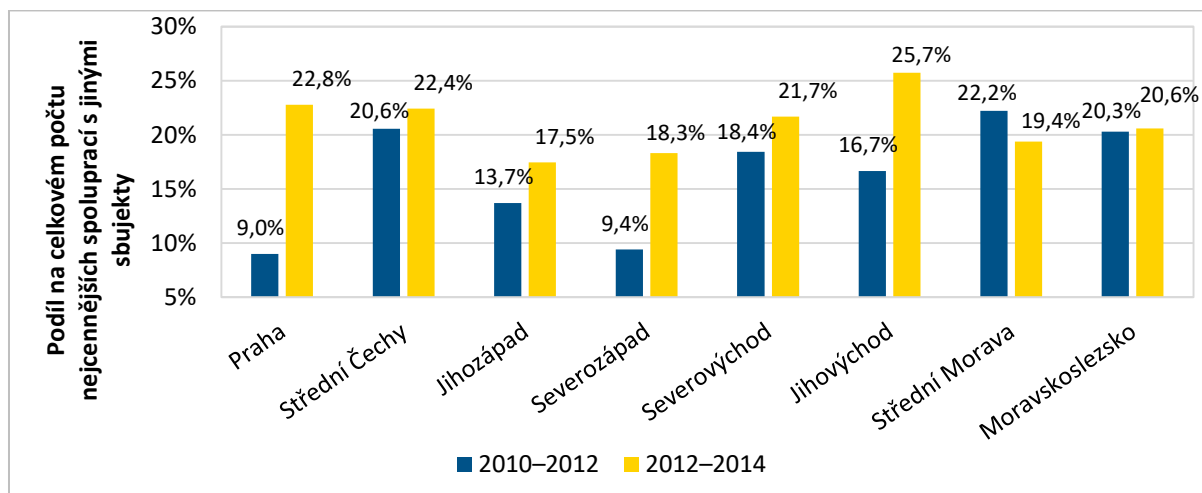


Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Ze šetření také vyplývá, že spolupráce s veřejnými výzkumnými institucemi a univerzitami na technických inovacích je podniky ceněna výrazně pozitivněji než v době utváření OP PPR (viz graf níže). Pražské technicky inovující podniky označily mezi lety 2012 – 2014 z 22,8 % veřejné výzkumné instituce a univerzity jako nejcennější typ spolupracujícího partnera, naopak v letech 2010 – 2012 toto deklarovalo pouze 9 % těchto podniků. Praha vykazuje ve srovnání s ostatními regiony ČR v tomto ukazateli nejdynamičtější nárůst.



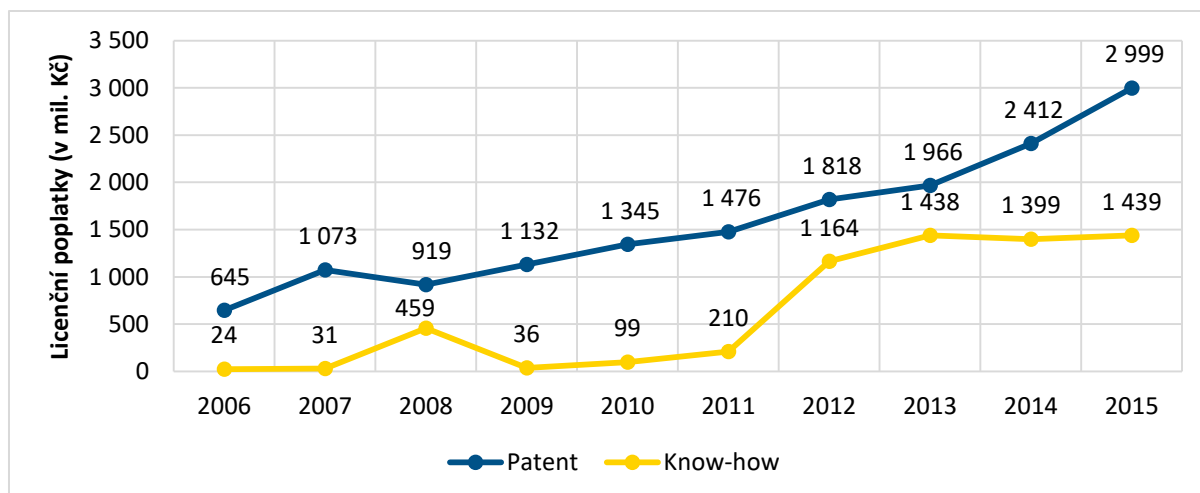
Graf 15: Veřejné výzkumné instituce a univerzity jako nejčastější typ spolupráce partnera u technicky inovujících podniků, NUTS 2, CIS 2010–2012 a 2012–2014



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Jedním z důvodů se zdá být vzrůstající tendence pražských výzkumných organizací v oblasti příjmu z licencí. Prostřednictvím licencí se přitom dostávají výsledky výzkumu do praxe. Praha v oblasti získaných licenčních poplatků dominuje mezi regiony ČR zejména v patentové činnosti a v oblasti know-how (viz graf níže). Úspěšnost pražských výzkumných institucí v oblasti licencí, jak se jeví ve statistických datech, může být však do určité míry zkreslena tím, že velmi významná část příjmů z licencí (v objemu cca 2 mld. Kč) je zajišťována pouze jednou institucí (Ústavem organické chemie a biochemie AV ČR).

Graf 16: Licenční poplatky z patentů a know-how, Praha, 2006 – 2015



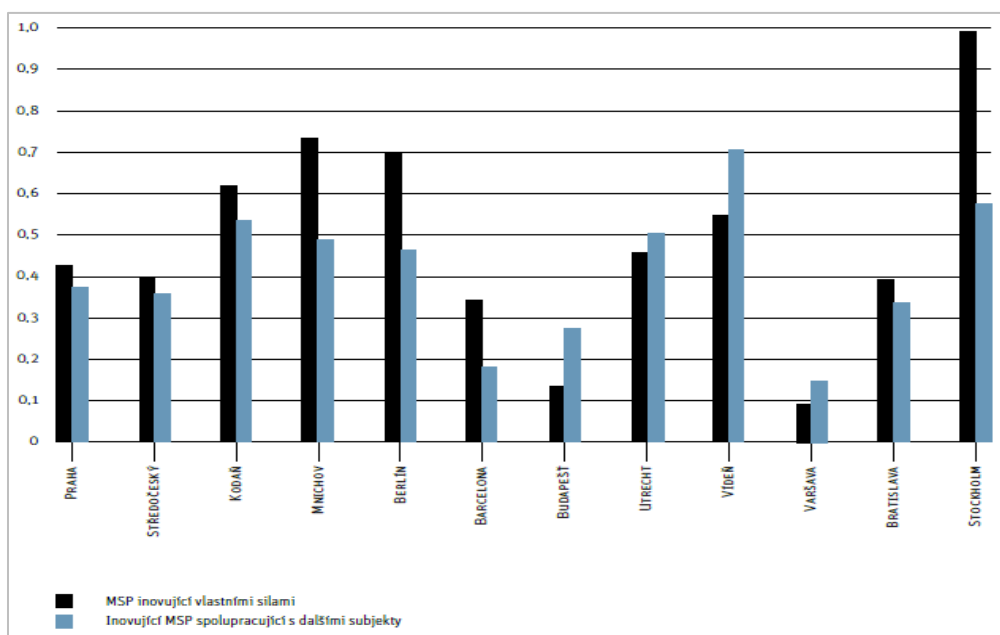
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

V patentové činnosti je málo aktivní vysokoškolský a podnikatelský sektor, zejména v počtu mezinárodních patentů a v oblasti společných patentů vysokých škol a firem. Z toho plyne nízký potenciál nových poznatků VaV pro komerční aplikaci (TC AV ČR). Z šetření INKA, které bylo ukončeno v roce 2016, vyplývá, že ve firemním sektoru je nedostatek vysoce motivovaných lidí s potřebnými technickými, obchodními a dalšími zkušenostmi. Praha jako metropolitní region nemá dostatečně



širokou základnu firem s kritickou velikostí, které jsou schopny hrát klíčovou roli ve vývoji nových generických technologií. Stejně tak je v Praze minimální počet firem, které se v posledních letech dokázaly dostat z nízké úrovně mezi inovační lídry. Také úroveň mezinárodní výzkumné spolupráce technických vysokých škol oproti vyspělým zemím je nízká, jak potvrzuje porovnání vybraných evropských metropolí podle zapojení MSP do inovací a do spolupráce na inovacích (viz graf níže), z něhož je zřejmé, že MSP v Praze neinovují a nespolupracují na inovacích tak výrazně jako MSP ve Stockholmu, Vídni, Mnichově nebo Berlíně.

Graf 17: Benchmarking dle hodnocení zapojení MSP do inovací a do spolupráce na tvorbě inovací



Zdroj: Eurostat 2015, převzato z analytické části Strategického plánu Prahy

Pozn.: Údaje jsou za NUTS 2 nebo NUTS 1, do kterých s výjimkou Prahy, Berlína a Utrechtu spadá i zázemí měst

Jak vyplývá mj. ze Strategického plánu hl. m. Prahy, podpora inovačního systému v Praze je celkově nedostatečná. Praha dle provedené analýzy zatím nedostatečně reflektuje význam moderních odvětví s vysokou přidanou hodnotou, stejně tak propojení a podporu inovativního podnikání, výzkumu, vývoje a inovací pro posílení konkurenceschopnosti města (Strategický plán Hl. m. Prahy, Analytická část, aktualizace 2016).

4.1.2 Udržitelná městská mobilita a energetika

Skutečnost, že je Praha jediným více rozvinutým regionem ČR, způsobuje v rámci České republiky ojediněle vysoký objem dojížděky. Koncentrace funkcí místního, regionálního, nadregionálního, celostátního i nadnárodního významu na území hlavního města způsobuje extrémní zátěž dopravní infrastruktury, která musí uspokojovat potřeby nejen cca 1,27 mil. obyvatel (2011), ale také vysokého počtu dalších denně přítomných osob dojíždějících za prací, mimopražských studentů, pacientů a návštěvníků města. Nároky na dopravní infrastrukturu jsou tak určovány potřebami 1,6 až 1,7 mil. osob a trendy budoucí poptávky po spolehlivé a rychlé přepravě. Kromě toho je Praha průsečíkem



důležitých tranzitních cest, je významným uzlem sítě TEN-T a nachází se v evropském IV. multimodálním koridoru. Do Prahy je zaústěno deset železničních tratí a osm silnic dálničního typu. Dopravní význam města má ale také své negativní stránky.

Dokument OP PPR upozorňuje, že silniční doprava je hlavní příčinou plošně nejrozšířenějšího problému pražského životního prostředí, kterým je znečištění ovzduší. Imisní limity znečištění ovzduší jsou překračovány zejména v okolí komunikací s intenzivním automobilovým provozem.

Detailní informace o emisi znečišťujících látek do ovzduší podává Ročenka životního prostředí Prahy z roku 2014. Dle uvedených údajů se na emisích NO_x automobilová doprava v Praze podílí zhruba z 80 % (v roce 2014 celkem cca 6780 t, z toho přibližně 57 % – 3 900 t – jde na vrub osobním automobilům a 20 % těžkým nákladním automobilům). U emisí SO₂ mají rozhodující podíl stacionární zdroje, automobilová doprava se na nich podílí pouze z cca 14 %. Naopak dominantní roli hraje doprava v emisích CO; z celkového množství emisí CO způsobeného mobilními zdroji pocházejí tři čtvrtiny z osobních automobilů; tento fakt je způsoben zvýšenou produkcí CO při studených startech a při snížené plynulosti jízdy. Osobní automobily dále tvoří 85 % emisí uhlovodíků, 88 % benzenu a 92 % těžkých organických látek ze všech mobilních zdrojů (REZZO 4). Doprava má významný vliv také na výskyt částic polévatého prachu, který se do ovzduší dostává díky tzv. resuspenzi – zviřením částic projíždějícími automobily.

V otázce znečištění ovzduší hraje významnou roli také letecká doprava. V okolí Letiště Václava Havla tak kupříkladu emise NO_x vzniklé z pohybu letadel a pozemní obsluhy letiště dosahují hodnoty 468 t za rok, v případě CO se jedná o hodnotu 380 t za rok (Ročenka životního prostředí – Praha 2014).

V období mezi roky 2001 a 2013 se emise skleníkových plynů pohybovaly v rozmezí 7,7-8,5 mil. t ekvivalentu CO₂. Za poslední roky lze sledovat poměrně významný pokles emisí, a to i v přepočtu na jednoho obyvatele. Zatímco v roce 2010 připadalo na 1 obyvatele Prahy celkem 6,72 t ekvivalentu CO₂, v roce 2013 je to již pouze 6,22 t ekv. CO₂ (Ročenka životního prostředí – Praha 2014). V Praze se na emisích skleníkových plynů v roce 2013 nejvíce podílela výroba elektřiny (39 %), dále doprava (25 % bez letecké a vodní), spotřeba plynu (19 %) a výroba tepla (14 %).

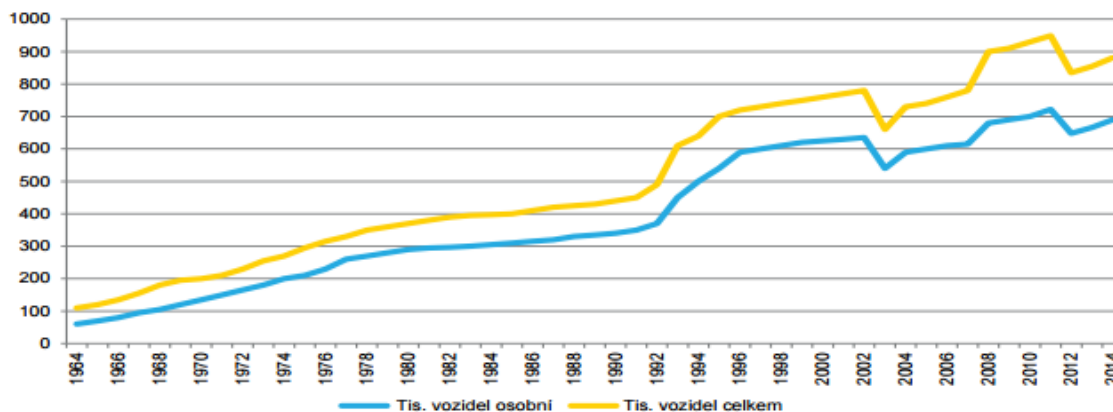
Kromě znečištění ovzduší se obytné prostředí potýká také s hlukovým zatížením, přičemž největším zdrojem hluku je opět doprava. Nejkritičtější situace je podél hlavních komunikací, kde jsou limity hygienických hlukových hodnot překračovány pravidelně. Podíl obyvatelstva zasaženého hlukem se pohybuje podle údajů Státního zdravotního ústavu (SZÚ) těsně nad 50 %. Z výsledků sledování hluku vyplývá, že vliv na akustickou situaci v území mají v současné době převážně hlavní komunikace procházející daným územím. Na nejrušnějších komunikacích v Praze, například v ulicích Veletřní, Legerova, Sokolská apod. dosahují ekvivalentní hladiny hluku (LA_{eq}) během dne hodnot až 80 dB (Ročenka životního prostředí – Praha 2014).

Automobilová doprava tak představuje významné zatížení pro celé město nejen na jeho životní prostředí. Údaje v ročence životního prostředí hl. m. Prahy ukazují, že zatímco v roce 1990 bylo v Praze zaznamenáno 353 registrovaných vozidel na 1000 obyvatel a dopravní výkony dosahovaly 7,2 mld. vozokilometrů, v roce 2013 je počet registrovaných vozidel na téměř dvojnásobné hodnotě (688 na 1000 obyvatel) a dopravní výkony dosahují až 21,9 mld. vozokilometrů (viz obrázky 1 a 2). Na nejvytíženější křižovatce (5. května – Jižní spojka) projede denně přibližně 212 000 vozidel. Od roku 1990 množství vozidel narostl v celé síti zhruba o 199 %. V posledních letech se zvyšuje množství



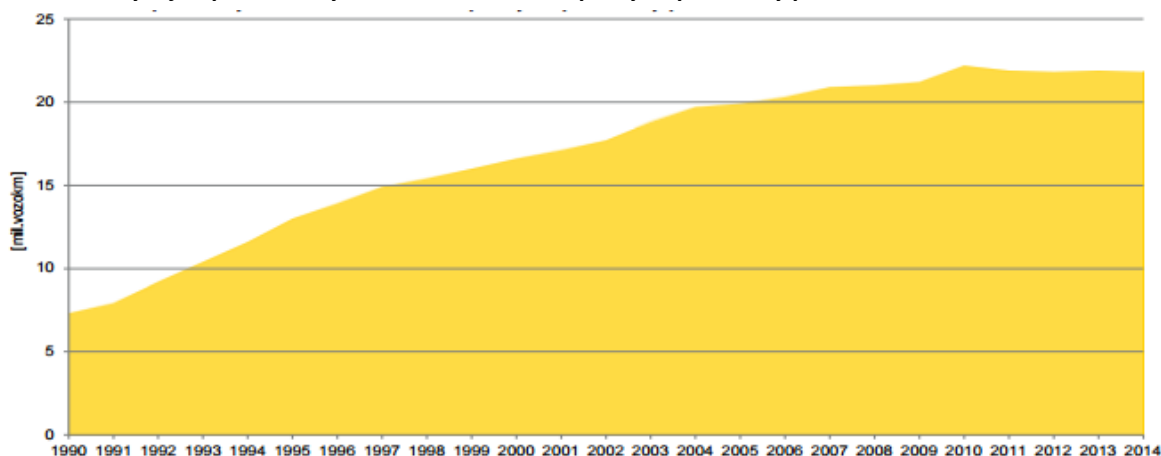
vozidel především ve vnějším pásu města (výpadekové silnice na hranicích souvisle zastavěného města). Častěji tak dochází k dopravním zácpám nejen v centru, ale i na nejkapacitnějších komunikacích, zároveň se snižuje rozdíl mezi špičkovými a sedlovými obdobími.

Obrázek 1: Vývoj počtu registrovaných vozidel na 1000 obyvatel v Praze



Zdroj: Praha životní prostředí 2014, Technická správa komunikací hl. m. Prahy

Obrázek 2: Vývoj dopravního výkonu automobilové dopravy za průměrný pracovní den v Praze



Zdroj: Praha životní prostředí 2014, Technická správa komunikací hl. m. Prahy

Z výše uvedených hledisek se stává nutným zabývat se důvody, proč ještě stále příliš velká část obyvatel a návštěvníků upřednostňuje cestování automobilem před veřejnou dopravou. Za popsané situace tak dokument OP PPR zdůrazňuje, že udržitelná městská mobilita je významnou prioritou Prahy a investice do dopravní infrastruktury jsou klíčové pro kvalitu životního prostředí ve městě. Jde především o investice do veřejné dopravy a do energetických úspor v dopravě včetně snižování závislosti na ropě.

Praha dlouhodobě usiluje o zvyšování atraktivity veřejné dopravy, která je základní podmínkou zvládnutí rostoucího objemu automobilové dopravy. Systém Pražské integrované dopravy je v rámci České republiky svým rozsahem unikátní - je v současné době provozován až do vzdálenosti zhruba 35 km od hranic Prahy, čímž zahrnuje také významnou část území regionu Střední Čechy (cca 300 obcí). Součástí systému je městská hromadná doprava (metro, tramvaje, autobusy, lanová dráha a říční přívozy), příměstská železnice, příměstské autobusy a navazující systém zachytných parkovišť P+R



(Park & Ride), systém úschovy jízdních kol B+R (Bike & Ride) a systém míst pro zastavení K+R (Kiss & Ride).

V analytické části Strategického plánu hlavního města se z hlediska hromadné dopravy upozorňuje na fakt, že Praha patří v řadě výzkumů mezi města s vysokou životní úrovní a relativně nízkými životními náklady ve srovnání s dalšími evropskými městy. To se týká i dopravy – zatímco ve Vídni stálo v roce 2012 10 km veřejné dopravy 2,59 USD, v Praze to je pouze 1,37 USD. Hustá a cenově dostupná veřejná doprava ve městě se však potýká také s celou řadou problémů, které jí brání ještě více využít potenciál, jenž se pro ni v rámci městského prostoru nabízí. Mezi hlavní problémy veřejné dopravy patří chybějící spojení mezi některými částmi města, tedy nové úseky metra a tramvajových tratí v trasách vysoké poptávky po dopravě, překážky v plynulém provozu tramvají a autobusů, přetížené úseky tramvají, pomalé tempo přípravy P+R, nedostatečné využití potenciálu příměstské železnice či chybějící kolejové napojení na letiště. Další problém představuje otázka sjednocování dvou systémů integrované dopravy – pražské (PID) a středočeské (SID). Chybí jeden organizátor dopravy pro celé metropolitní území, který by vycházel z principů skutečné potřeby a vazeb v rámci metropolitního regionu a racionálního využití prostředků na úhradu služby ve veřejném zájmu.

Praha délkou sítě metra cca 65 km (k 6. 4. 2015) jednoznačně převyšuje postsocialistické metropole Budapešť a Varšavu a s přihlédnutím k velikosti města nezaostává výrazně za německými městy a Vídni. Ve srovnání se západoevropskými městy ale Praha pokulhává v poskytování vyšší míry servisu služeb ve vozech a na zastávkách veřejné dopravy, např. poskytování informací o provozu na zastávkách, zejména poskytování informací v reálném čase. Určitým dluhem je rovněž i míra kvality některých významných terminálů příměstské dopravy (např. Zličín), které nejsou na úrovni brány do města v 21. století (Aktualizace Strategického plánu hlavního města Prahy 2015 – Analytická část).

Pro konkurenceschopnost veřejné dopravy není příznivý proces nepromyšlené výstavby za hranicemi města, která se automaticky stává závislou na automobilové dopravě. Praha dnes ovšem nemá adekvátní nástroje, jak ovlivnit rozvoj území za svými hranicemi ve Středočeském kraji. Kromě existence společného institucionálního orgánu postrádají oba celky také vůli k užší spolupráci v rámci institucí a důležitých aktérů Středočeského kraje a hlavního města. Praha tak na svém území nese negativní důsledky nekontrolovatelného rozvoje metropolitního regionu, což se velmi výrazně projevuje v nárůstu dopravní zátěže a komplikuje posilování významu veřejné dopravy.

Za rok 2014 přepravila pražská hromadná doprava zhruba 1,25 mld. osob (viz obrázek 3). Nejvíce přepravilo metro (450 mil. osob). Na nejzatíženějším úseku mezi stanicemi I. P. Pavlova – Vyšehrad dosahuje obousměrná intenzita téměř 292 tis osob za den. Pro snížení neúnosného objemu automobilové dopravy ve městě jsou však nutná další opatření směřující ke zvýšení atraktivity užívání městské veřejné dopravy. Konkurenceschopnost veřejné dopravy vůči automobilové dopravě je snižována řadou již výše uvedených problémů včetně plynulosti dopravy. Proto by bylo velmi vhodné v rámci OP PPR podpořit řešení problémových úseků preferenčními opatřeními zvýhodňujícími v uličním provozu tramvaje a autobusy městské dopravy.



Obrázek 3: Vývoj přepravních výkonů a délky provozní sítě pražské veřejné dopravy

| | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Provozní délka sítě celkem [km] | 884 | 882 | 897 | 889 | 893 | 1 012 |
| metro | 59 | 59 | 59 | 59 | 59 | 59 |
| tramvaje | 142 | 142 | 142 | 142 | 142 | 143 |
| autobusy | 683 | 681 | 695 | 687 | 692 | 810 |
| Ujeté vozokilometry celkem [tis.] | 162 138 | 162 632 | 169 806 | 164 530 | 162 299 | 171 525 |
| metro | 52 756 | 53 341 | 54 962 | 54 295 | 53 532 | 52 231 |
| tramvaje | 48 004 | 47 097 | 48 205 | 47 041 | 43 879 | 50 855 |
| autobusy | 61 378 | 62 194 | 66 639 | 63 2049 | 64 888 | 68 439 |
| Přepravené osoby za rok celkem [mil. osob] | 1 286 | 1212 | 1 111 | 1 214 | 1 218 | 1 213 |
| metro | 585 | 579 | 530 | 589 | 584 | 450 |
| tramvaje | 349 | 345 | 313 | 322 | 332 | 357 |
| autobusy | 352 | 288 | 267 | 303 | 302 | 406 |

Zdroj: Praha životní prostředí 2014, Technická správa komunikací hl. m. Prahy

V roce 2013 již na 174 světelných signalizačních zařízeních (SSZ) z celkových 243 na pražské tramvajové síti a na 180 SSZ v síti městských autobusů byla preference veřejné dopravy zajištěna. Plynulost provozu povrchové veřejné dopravy byla ve stejném období zajištěna také na 52 % délky sítě tramvajových tratí, a to formou samostatného tělesa odděleného od ostatního dopravního provozu a na 20,5 km vyhrazených autobusových pruhů na komunikacích.

Velký potenciál ke zlepšení situace je také v účinnějším zachytávání vnější automobilové dopravy na okraji Prahy nabídkou možnosti pokračovat dále do centra města veřejnou dopravou. V roce 2015 měla Praha k dispozici 16 záchytných parkovišť ve 13 lokalitách o celkové kapacitě 3 009 parkovacích míst (Ročenka dopravy Praha 2015). Kapacita i nadále zůstává nedostatečná a většina parkovišť je přes den zcela obsazena (převážně již v ranních hodinách). Jako slabá stránka mobility v Praze je pak v dokumentu Plán udržitelné mobility Prahy a okolí identifikována neexistence konceptu rozvoje P+R v regionu. Dle srovnání počtu míst P+R s jinými evropskými městy je Praha dosti poddimenzovaná, například v Mnichově je při nepatrně větším počtu obyvatel (cca 1,4 mil. obyv.) počet parkovacích míst P+R přes 27 tis. (Plán udržitelné mobility Prahy a okolí) Velký potenciál v oblasti P+R má rovněž hlubší integrace dopravy Prahy a Středočeského kraje a budování parkovišť P+R a zachytávání individuální automobilové dopravy již na území Středočeského kraje. V současné chvíli záchytná parkoviště P+R zejména u železničních stanic ve Středočeském kraji chybí. Projekty realizace P+R parkovišť bohužel vznikají velmi obtížně a to především kvůli majetkoprávním vztahům a nevíli místních obyvatel k jejich výstavbě. V nejbližší době je však v plánu výstavba velkého P+R parkoviště na Černém Mostě.

Infrastruktura pro městskou veřejnou dopravu celonárodně výjimečného rozsahu je ale značně energeticky náročná. Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s. je největším odběratelem elektřiny v Praze (360 GWh v roce 2015) a významným odběratelem tepla a zemního plynu. Celkové náklady na všechny druhy energií v roce 2015 činily 1,04 mld. Kč (Výroční zpráva Dopravního podniku hlavního města Prahy 2015).

Dosažení úspor proto může podstatnou měrou přispět ke skutečně ekologicky příznivému fungování veřejné dopravy i ke snížení jejích provozních nákladů. Interním hodnocením potenciálu úspor v rámci Dopravního podniku hl. m. Prahy bylo zjištěno, že nejefektivnějšími opatřeními na snížení energetické náročnosti se nabízejí využitím výměny přívodních kolejnic metra ze železných na hliníkové, které přinášejí přibližně 30% úsporu trakční elektrické energie. Vysoký potenciál se skrývá také ve využití superkapacitorů pro využití rekuperované elektrické energie v tramvajové síti, který navazuje na slibné



výstupy evropských projektů (např. Ticket to Kyoto, EVEREST, TROLLEY). Zjištění těchto projektů ukazují na vysoké energetické úspory, ovšem také na finanční nerentabilitu těchto opatření, pokud ovšem není možno využít dotačního stimulu (Dokument OP PPR).

Největší intenzity silničního provozu v České republice vyžadují také zajišťovat chod ojediněle vysokého počtu zařízení pro bezpečnost tohoto provozu (osvětlení a ventilaci tunelových úseků, přisvětlení přechodů a dopravních značek) s velkou celkovou spotřebou energií a i zde by proto bylo efektivní uplatnit moderní technologie k dosažení energetických úspor. Po zkušenostech Technické správy komunikací s projekcí, instalací a dlouhodobým provozem vybraných LED svítidel v rámci 2 testovacích lokalit v Praze (pilotní projekt Smíchov a pilotní projekt Karlovo náměstí) je záměrem výměna původních svítidel s vysokotlakými sodíkovými výbojkami za moderní svítidla LED. U svítidel se světelným zdrojem 150 W se jedná o úsporu až 35 % (65 W), u svítidel se světelným zdrojem 50 W se jedná o úsporu až 60 % (40 W). Podobných úspor lze dosáhnout také opatřeními v rámci svíslého dopravního značení či signalizačních zařízení. Vysoký potenciál energetických úspor se nabízí také využitím pokročilých technologií ventilace. Obdobné opatření lze realizovat také v objektech sloužících pro zajištění fungování městské veřejné dopravy ((např. prostory metra, vozovny).

V otázce úspor energie je v Praze stále přetrvávajícím problémem vysoká energetická náročnost městských objektů (úřady, školy, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, budovy příspěvkových organizací hl. m. Prahy). Příčinou je hlavně skutečnost, že budovy nebyly v minulosti budovány s ohledem na požadavek nízké spotřeby energie. Jedná se nejen o budovy historické, ale např. také budovy postavené v 70. a 80. letech minulého století. Především nedostatečná izolace obálky budov a otvorových výplní (oken a dveří), zastaralá konstrukční řešení, případně zanedbané rekonstrukce vedou k velkým ztrátám energií. K vysoké energetické náročnosti přispívají i zastaralé systémy měření a regulace a vzájemně komunikačně nepropojené systémy řízení technických zařízení objektů (vytápění, chlazení, příprava TUV, vzduchotechnika, stínící technika, osvětlení atd.).

V rámci projektů snižování energetické náročnosti budov byla však doposud často přijímána nedostatečná řešení, která přinesou sice částečné úspory, ale nedochází k plnému využití potenciálu energetických úspor. V roce 2012 byla do zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií implementována směrnice č. 2010/31/EU o energetické náročnosti budov, podle které mají členské státy zajistit, aby po 31. 12. 2018 nové budovy užívané a vlastněné orgány veřejné moci byly budovami s téměř nulovou spotřebou energie. V Praze však prozatím takovéto veřejné budovy chybí. Proto by bylo velmi potřebné v rámci pilotních projektů hledat optimální modelová řešení tzv. inteligentních budov (zajišťujících optimální vnitřní prostředí pro komfort osob prostřednictvím stavebních konstrukcí, techniky prostředí, řídicích systémů, služeb a managementu) s cílem následného širšího uplatnění těchto řešení. V návaznosti na realizované pilotní projekty plánuje hlavní město Praha replikovat tyto aktivity s využitím vytvořených rozpočtových úspor do dalších budov ve vlastnictví hlavního města Prahy, čímž dojde k odstartování spirály úspor dle logiky koncepčního dokumentu „Inteligentní budovy v konceptu Smart Prague“.

Ve zmíněném materiálu z listopadu 2013 byl proveden multikriteriální výběr typů budov pro pilotní projekty - budovy škol, budovy se službami sociální péče a administrativní budovy a budovy veřejné správy. Při bližším prověřování potenciálu bylo ve spolupráci s Českým vysokým učením technickým - Univerzitním centrem energeticky efektivních budov na navržené opatření SC 2.1 vybráno 20 areálů



s celkem 53 objekty. Celkové předpokládané investiční náklady dosahují výše 1,28 mld. Kč. Kumulovaná spotřeba primárních energií je u těchto 20 areálů na hodnotě 31 600 MWh/rok. Postupnou realizací transformace městských objektů na inteligentní budovy od roku 2014 do roku 2023 může dojít ke snížení spotřeby primární energie až o 17 tis. MWh ročně. Kumulovaná úspora primární energie v letech 2014 až 2023 je přes 100 tis. MWh (Dokument OP PPR).

Prioritní osa 2 OP PPR se tak soustřeďuje na tyto aktivity:

- opatření pro přednost městské hromadné dopravy v provozu
- výstavba záchytných parkovišť P+R
- energetické úspory ve veřejné a silniční dopravě
- přeměna energeticky náročných městských budov na budovy energeticky efektivní

Ve srovnání s návrhovou částí Strategického plánu hlavního města Prahy (aktualizace 2016) se společné body obou dokumentů ukazují jednak v zaměření na aktivity zvyšující preferenci veřejné dopravy a v rozvoji elektromobility ve veřejné a silniční dopravě v rámci strategického cíle Udržitelná mobilita. V otázce energetických úspor se potkává se zaměřením prioritní osy OP též strategický cíl Odolnost a bezpečnost, a to především v oblasti udržitelného rozvoje a šetrnosti, pro něž je prioritní realizace udržitelné výstavby a šetrné nakládání se zdroji.

Interpretace představené analýzy situace související s udržitelnou městskou mobilitou:

V Praze je jakožto v nejlidnatějším městě, ekonomickém centru a nejrozvinutějším regionu země koncentruje také velké množství dopravních toků, jak dokládá výše provedená analýza. Zároveň zde převládá trend preference automobilové dopravy, jejíž zastoupení dále narůstá, využívání městské hromadné dopravy v poslední době stagnuje. Jako příčiny nedostatečného využívání MHD byly identifikovány následující skutečnosti - chybějící spojení mezi některými částmi města, tedy nové úseky metra a tramvajových tratí v trasách vysoké poptávky po dopravě, překážky v plynulém provozu tramvajů a autobusů, přetížené úseky tramvajů, pomalé tempo přípravy P+R, nedostatečné využití potenciálu příměstské železnice či chybějící kolejové napojení na letiště, ad.

OP PPR si (konkrétně v rámci SC 2.2) zvolilo jako prostředek k dosažení cíle (Zvyšování atraktivity užívání městské veřejné dopravy) realizaci záchytných parkovišť systému P+R spolu s podporou zajištění plynulosti provozu tramvajů a autobusů. V analýze dále identifikované a další překážky pro vyšší míru využívání městské hromadné dopravy zůstaly mimo rámec OP PPR.

Preference osobní automobilové dopravy a zároveň velká intenzita dopravy jako takové vede k velké a dále rostoucí zátěži pro životní prostředí. OP PPR reaguje na nárůst znečišťujících látek v ovzduší v rámci SC 2.1 aktivitami zacílenými na dosažení energetických úspor v městských objektech.

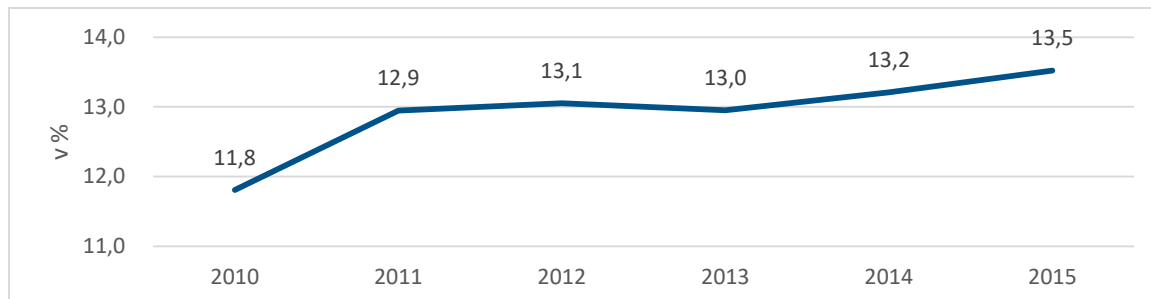
4.1.3 Sociální situace

Praha je nejlidnatějším městem, správním a ekonomickým centrem Česka. Tyto aspekty jsou důvodem výjimečného postavení Prahy v rámci Česka a činí z ní velmi přitažlivou imigrační destinaci. Dokument OP PPR uvádí, že Praha je centrem vnitřní i vnější migrace a struktura obyvatelstva Prahy je ve srovnání



se zbytkem Česka velmi kosmopolitní⁹, přičemž podíl cizinců na celkovém obyvatelstvu Prahy je dlouhodobě relativně vysoký a stále mírně roste, viz graf na základě dat z ČSÚ níže.

Graf 18: Podíl cizinců žijících v Praze na celkovém počtu obyvatel Prahy mezi lety 2010 až 2015



Zdroj: ČSÚ

Počet cizinců v Praze, stejně jako jejich podíl na celkovém počtu obyvatel města, dlouhodobě dále mírně stoupá (viz tabulka níže) podle údajů Českého statistického úřadu. Přestože podle analytické části Strategického plánu hlavního města nedochází v současnosti k výraznější prostorové koncentraci ani k potenciálně problematickému vzniku kulturně, nábožensky nebo etnicky segregovaných lokalit, problematika integrace cizinců je přesto stále aktuální.¹⁰

Tabulka 2: Přehled počtu cizinců (k 31. 12. daného roku) žijících v Praze a v Česku v letech 2010 až 2015

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Počet cizinců žijících v Česku | 424 291 | 434 153 | 435 946 | 439 189 | 449 367 | 464 670 |
| Počet cizinců žijících v Praze | 148 447 | 160 783 | 162 715 | 161 006 | 166 332 | 171 408 |
| Podíl cizinců žijících v Praze na celkovém počtu obyvatel Prahy (v %) | 11,8 | 12,9 | 13,1 | 13,0 | 13,2 | 13,5 |
| Podíl cizinců žijících v Praze na celkovém počtu cizinců žijících v Česku (v %) | 35,0 | 37,0 | 37,3 | 36,7 | 37,0 | 36,9 |

Zdroj: ČSÚ

Jak nasvědčují demografické prognózy vytvořené pro IPR dá se očekávat, že podíl cizinců na obyvatelstvu v Praze bude i nadále růst. Přírůstek cizinců s sebou přináší dlouhodobě pozitivní vliv na strukturu obyvatelstva města. Dochází ke zpomalování demografického stárnutí. Migranti s sebou přináší kulturní rozmanitost a přispívají k ekonomické výkonnosti města. (Demografie, bydlení a veřejná vybavenost v Praze, IPR, str. 13)

Praha by se měla připravit, jak vhodně využít tyto pozitivní dopady, jež jsou podmíněny úspěšnou integrací cizinců do většinové společnosti. Do budoucna je nutné zachovat otevřenost společnosti a posílit integrační služby, což si klade jako jeden z dílčích cílů Strategický plán hlavního města Prahy.¹¹

Interpretace představené analýzy situace související se sociální integrací:

⁹ OP Praha – Pól Růstu ČR Verze 8.0 ze dne 9. 6. 2015. Sociální situace - str. 17

¹⁰ Aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy -Sociální bezbariérovost a prostupnost města str. 36-37

¹¹ Strategický plán hl. m. Prahy – Sociální soudržnost – Integrace speciálních sociálních skupin str. 30-31



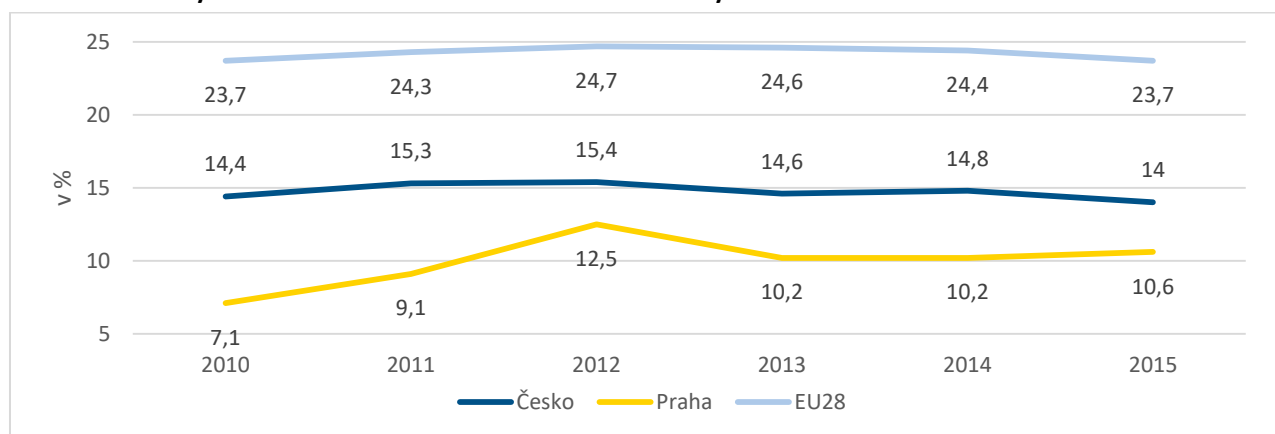
Z provedené analýzy vyplývá dlouhodobý nárůst počtu cizinců v Praze, přestože jejich podíl na celkovém počtu obyvatel města se téměř nemění. Na tyto trendy se neváže žádná problematická oblast, OP PPR (konkrétně SC 3.3) na ně proto vhodně reaguje pouze okrajově (jedna z možných cílových skupin) v rámci projektů sociální integrace.

Ohrožení chudobou a bezdomovectví

Hustota zalidnění v Praze byla 2 555 obyvatel na km² (ČSÚ k 31. 12. 2015). Dokument OP PPR zmiňuje existenci rozdílů mezi jednotlivými částmi města, především se diametrálně liší hustota zalidnění centra města, sídlišť a okrajových částí Prahy.¹²

Socioekonomické prostředí Prahy, se odráží ve struktuře trhu práce, ale i přes jeho roztržitost nedochází k významnějším projevům sociálního vyloučení. Z analytické části Strategického plánu hlavního města vyplývá, že v Praze nevznikají rozsáhlé lokality se sociálně slabým obyvatelstvem a v žádné z pražských městských částí nelze pozorovat v současnosti kumulaci faktorů (např. dlouhodobá nezaměstnanost, špatná vzdělanostní struktura apod.) vedoucích ke vzniku sociálně vyloučených lokalit. Přesto se v Praze vyskytují sociální problémy. (Aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy - Sociální bezbariérovost a prostupnost města str. 36-37)

Graf 19: Podíl obyvatelstva ohroženého chudobou a sociálním vyloučením v letech 2010 až 2015



Zdroj: Eurostat

Podle statistik vydaných Eurostatem Praha vykazuje v porovnání s hodnotami za Česko i průměr EU28 nižší podíl obyvatelstva ohroženého chudobou a sociálním vyloučením (viz graf výše). Ovšem podíl ohrožených chudobou v Praze stoupá (ze 7,1 % v roce 2010 na 10,6 % v roce 2015), což je ovšem v protikladu k vývoji v ČR nebo v celé EU, kde se podíl mírně snižuje či stagnuje. Podobné závěry přináší také analytická část Strategického plánu hlavního města.¹³

I přes absenci lokalit s rozsáhlou koncentrací sociálně slabých obyvatel, narůstá tedy v Praze sociální tlak na některé skupiny obyvatelstva. Aktualizace strategického plánu uvádí, že se tak děje v případě

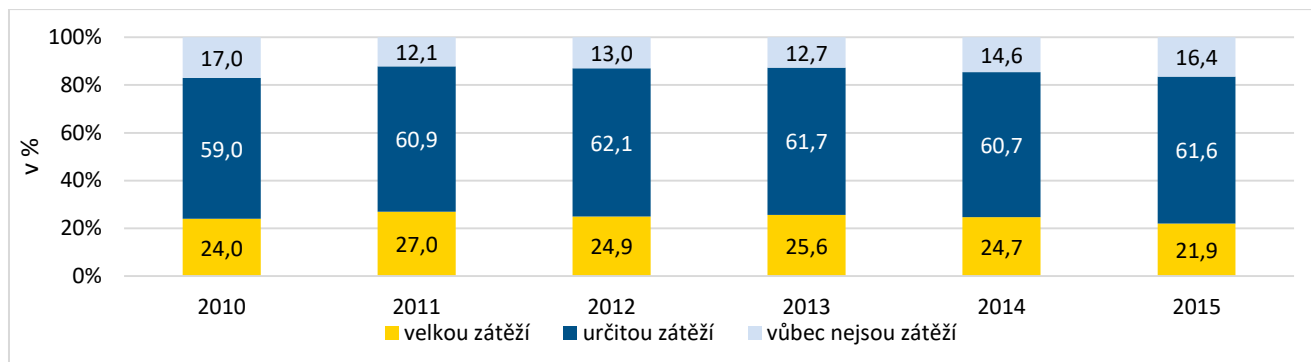
¹² OP Praha – Pól Růstu ČR Verze 8.0 ze dne 9. 6. 2015. Sociální situace - str. 17

¹³ Aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy - Sociální bezbariérovost a prostupnost města str. 36.-37



postproduktivní populace, jednočlenných domácností, domácností žijících v nájmu a neúplných rodin.¹⁴ Tyto skupiny obyvatel často trpí nízkým finančním příjmem a jsou bezprostředně ohroženy chudobou, což dále ovlivňuje jejich celkovou životní úroveň. U těchto skupin obyvatel hrozí akutní ztráta jejich sociálního statusu, a s tím související riziko chudoby vedoucí v extrémní formě ke ztrátě domova.

Graf 20: Náklady na bydlení jsou pro domácnost (odpovědi v rámci výběrového šetření EU-SILC ve vybraných letech)



Zdroj: ČSÚ

Ohrožení chudobou a ztrátou bydlení je v Praze spojeno s vysokými náklady na bydlení, které jsou podle analýzy k dokumentu OP PPR nejvyšší v porovnání s jinými městy v Česku.¹⁵ Na základě pravidelného šetření Českého statistického úřadu bylo zjištěno, že výdaje na bydlení jsou jistou zátěží pro cca 83 % domácností Prahy, přičemž tento počet se v průběhu let příliš neměnil. Relativně stabilní je také podíl domácností, pro něž jsou náklady na bydlení velkou zátěží – takových respondentů bylo kolem 24 % (jen v posledním roce klesl podíl pod 22 %). Tato nejvíce ohrožená skupina domácností tvoří jednu pětinu domácností v Praze. Dokument OP PPR předpokládá možnost kumulace problémů u této skupiny lidí, které mohou způsobit platební indispozici vedoucí ve ztrátu domova a bezdomovectví.¹⁶ V souvislosti existence významného počtu marginalizovaných a sociálně vyloučených skupin obyvatel v krizových situacích byl v Aktualizaci strategického plánu HMP byl poté identifikován významný nedostatek v kapacitách krizových, sociálních a dostupných bytů.

V současnosti žije podle odhadů v Praze 5 tisíc osob bez přístřeší.¹⁷ Většina z nich nepochází z Prahy, uvádí se, že až 70 % bezdomovců je původem z mimopražských regionů či ze zahraničí. I přes tento fakt je nutné, aby se Praha zaměřila na podporu sociálních služeb vedoucích k zamezení možností, že lidé ztratí domov (například vzdělávání ekonomické gramotnosti a dluhové poradenství). Bezdomovci však nepředstavují, na rozdíl od rodin s dětmi a seniorů, atraktivní cílovou skupinu pro pražské obvody, k

¹⁴ Aktualizace Strategického plánu hl. m. Prahy -Nerovnovážený sociální vývoj a narůstající sociální tlak str. 120.-121

¹⁵ OP Praha – Pól Růstu ČR Verze 8.0 ze dne 9. 6. 2015. Sociální situace - str. 17

¹⁶ OP Praha – Pól Růstu ČR Verze 8.0 ze dne 9. 6. 2015. Sociální situace - str. 18

¹⁷ Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území hlavního města Prahy na období 2016 – 2018 - Problematika lidí bez domova (bezdomovců) str. 57,58



čemuž přispívá také nahlížení veřejnosti na bezdomovectví jako na deviaci.¹⁸ Městské obvody se snaží vytlačit problém bezdomovectví do jiných částí města, protože jsou bezdomovci obvykle spojováni s problémy. Řešení problematiky bezdomovectví a zabránění ztráty domova přináší Strategický plán hlavního města prostřednictvím oblasti Sociálního začleňování. (Strategický plán hl. m. Prahy – Soudržná a zdravá metropole v roce 2030)

Průměrný věk bezdomovců roste, navyšuje se také počet bezdomovců tělesně postižených či trpících psychickými poruchami.¹⁹ Počet sociálních služeb poskytovaných v Praze mezi lety 2010 až 2015 podle statistik Českého statistického úřadu klesal (viz tabulka níže). Lze vidět, že počet lůžek v azylových domech a noclehárnách neodpovídá odhadovanému počtu bezdomovců v Praze. Celkově počty lůžek v celém období zůstávaly na zhruba stejné úrovni či mírně klesaly. V hlavním městě chybí dostatek sociálních služeb, které by se o tuto skupinu obyvatel postaraly, a chybí specializované zdravotnické služby pro bezdomovce.²⁰ Do budoucna by mělo přinést změnu této problematiky plnění Strategického plánu hlavního města, které si klade za cíl zlepšit situaci pro začlenění lidí bez domova do běžného života a vytvoření pomocných nástrojů pro lidi ohrožené bezdomovectvím.

Tabulka 3: Počty sociálních služeb a některé typy sociálních zařízení v Praze v letech 2010 až 2015

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Sociální služby poskytované v zařízeních sociální péče | 301 | 283 | 284 | 287 | 295 | 290 |
| Lůžka v zařízeních sociální péče | 5010 | 5159 | 4735 | 4996 | 5082 | 4910 |
| Lůžka v: | | | | | | |
| Azylové domy | 774 | 793 | 839 | 901 | 881 | 890 |
| Domy na půl cesty | 43 | 45 | 43 | 41 | 41 | 41 |
| Noclehárny | 315 | 371 | 40 | 40 | 371 | N/A |
| Domovy pro seniory | 2 531 | 2 420 | 2 393 | 2 439 | 2 192 | 2 429 |
| Domovy pro osoby se zdravotním postižením | 509 | 504 | 494 | 503 | 529 | 529 |

Zdroj: ČSÚ

Interpretace představené analýzy situace související s ohrožením chudobou a bezdomovectvím:

Přestože výše provedená analýza ukazuje na dlouhodobě pozitivní situaci Prahy v oblasti ohrožení chudobou, kdy je podíl obyvatel ohrožených chudobou dlouhodobě nižší než v EU a v Česku, dochází nyní k mírnému zhoršení této situace, eventuálně v kontextu zlepšující se situace v Česku. To ilustruje i fakt, že většina lidí bez přístřeší v Praze nepochází přímo z Prahy. Podle odhadů aktuálně velký počet

¹⁸ Analýza potřeb a nabídky sociálních služeb na území hlavního města Prahy – závěrečná zpráva - http://www.ceses.cuni.cz/CESES-277-version1-analyza_potreb_a_nabidky_socia.pdf

¹⁹ Analýza potřeb a nabídky sociálních služeb na území hlavního města Prahy – závěrečná zpráva - http://www.ceses.cuni.cz/CESES-277-version1-analyza_potreb_a_nabidky_socia.pdf

²⁰ Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území hlavního města Prahy na období 2016 – 2018 - Problematika lidí bez domova (bezdomovců) str. 57,58.)



lidí bez přístřeší v Praze spolu s trendem jejich stárnutí vytváří enormní tlak na sociální služby a jejich kapacity.

Na tento trend vhodně reaguje OP PPR (konkrétně v SC 3.1) v souladu s dalšími strategickými dokumenty (Analýza potřeb a nabídky sociálních služeb na území hlavního města Prahy, Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území hlavního města Prahy na období 2016 – 2018, Aktualizace Strategického plánu hl. m.) zacílením na rozvoj a rozšiřování stávajících a vznik nových kapacit sociálních služeb, primárně pro tuto cílovou skupinu.

Sociální podnikání

Sociální podnik je ekonomicky udržitelný podnikatelský subjekt působící na běžném trhu (socialni-ekonomika.cz). MPSV rozlišuje sociální podniky na dva typy:

1. sociální podnik
2. integrační sociální podnik

Integrační sociální podnik se od obecného sociálního podniku liší tím, že se zaměřuje na zaměstnávání a sociální začleňování osob znevýhodněných na trhu práce. K ohroženým skupinám se řadí lidé se zdravotním postižením, mládež a mladí dospělí v obtížné životní situaci, lidé bez přístřeší a po výkonu trestu, lidé se závislostmi, etnické menšiny, dlouhodobě nezaměstnaní a lidé pečující o rodinné příslušníky²¹.

Hlavním indikátorem pro rozpoznání integračního SP je podíl osob ze znevýhodněných skupin mezi zaměstnanci, který musí přesáhnout 30 %. Pro oba typy sociálních podniků je pak společné, že musí více než 50 % případného zisku reinvestovat do rozvoje podniku a do naplňování jeho veřejně prospěšných cílů.

Rozvoj sociálního podnikání v ČR byl mezi lety 2007 až 2013 podpořen částkou přesahující 600 milionů neinvestiční podpory z Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost a investiční podpory z Integrovaného operačního programu. Byl tak iniciován vznik více než 120 nových sociálních podniků.

V ČR v lednu 2017 podle Adresáře SP působí celkem 233 sociálních podniků, z nichž 53 má své sídlo v Praze, což představuje 22,7 % z jejich celkového počtu. (ceske-socialni-podnikani.cz). Od prosince 2014 tak jejich počet stoupl o 7 (OP PPR). Část z těchto podniků ovšem působí v jiných částech ČR nebo v zahraničí. Podle Dotazníkového šetření sociálních podniků 2015 zaměstnávala nadpoloviční většina dotázaných sociálních podniků v ČR (64 %) osoby se zdravotním postižením. Polovinu z nich představovali lidé s tělesným handicapem a 27 % pak lidé s duševními onemocněními. Mentálně postižení mezi zaměstnávanými zdravotně postiženými tvořili téměř jednu čtvrtinu (24 %). Kombinovaně postižených mezi zaměstnanými postiženými pak bylo 18 %. Nejmenší podíly pak zaujímaly skupiny zrakově (13 %), sluchově (13 %) a vnitřně (11 %) postižených.

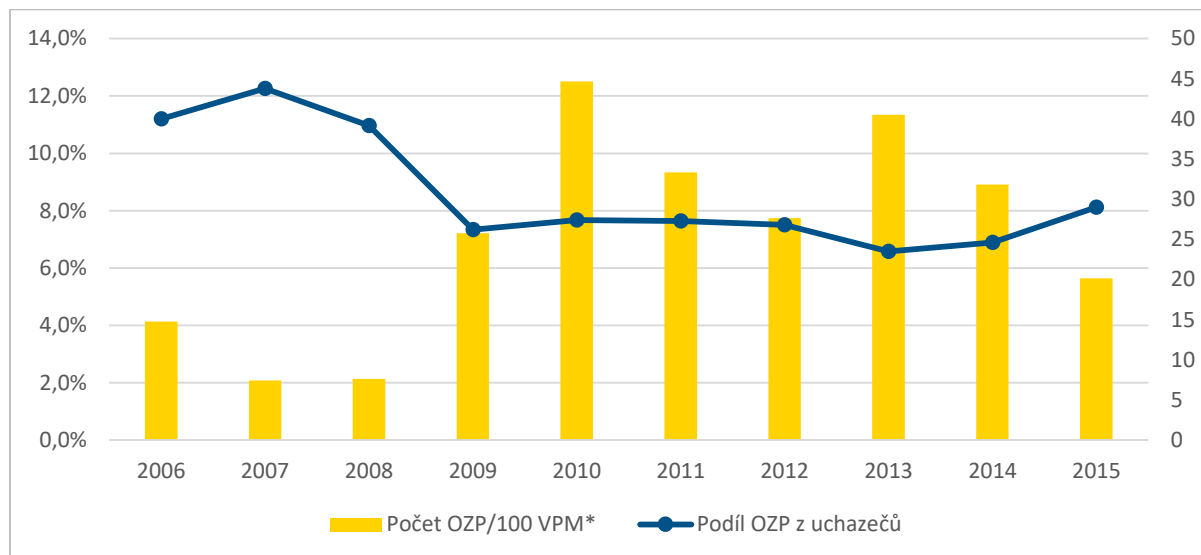
Mezi uchazeči o zaměstnání evidovanými Úřadem práce v Praze k 31. 12. 2015 bylo 3024 **osob se zdravotním postižením**. Volných pracovních míst pak v Praze bylo k témuž datu celkem 15016, což znamená, že na 100 volných míst připadalo 20 nezaměstnaných se zdravotním postižením (MPSV

²¹ <http://www.ceske-socialni-podnikani.cz>



2016). Vůči této skupině ovšem nadále existují předsudky o její nízké efektivitě, a proto bývá hůře zaměstnatelná i době hospodářské konjunktury (Strategie zaměstnanosti 2020). V posledním čtvrtletí roku 2015 bylo v Praze 668800 ekonomicky aktivních, což znamená, že na 1000 ekonomicky aktivních připadalo necelých 5 nezaměstnaných osob se zdravotním postižením (ČSÚ 2017).

Graf 21: Vývoj nezaměstnanosti OZP (osoby se zdravotním postižením)



*VPM – volná pracovní místa

Zdroj: ČSÚ

Z grafu je patrné, že se od roku 2013 zvyšuje podíl osob se zdravotním postižením mezi evidovanými uchazeči o zaměstnání v Praze, který v prosinci 2015 dosáhl 8,1 %. Zároveň se od roku 2013 zvyšuje počet volných pracovních míst, což se projevuje tím, že počet OZP na 100 volných míst se snížil. Teoreticky by tak měly panovat lepší podmínky pro zaměstnávání osob se zdravotním postižením, ale zvyšující se podíl osob se zdravotním postižením nebo evidovanými nezaměstnanými ukazuje na to, že volná pracovní místa jsou zaplňována především ostatními skupinami nezaměstnaných, které zaměstnavatelé upřednostňují před zdravotně postiženými.

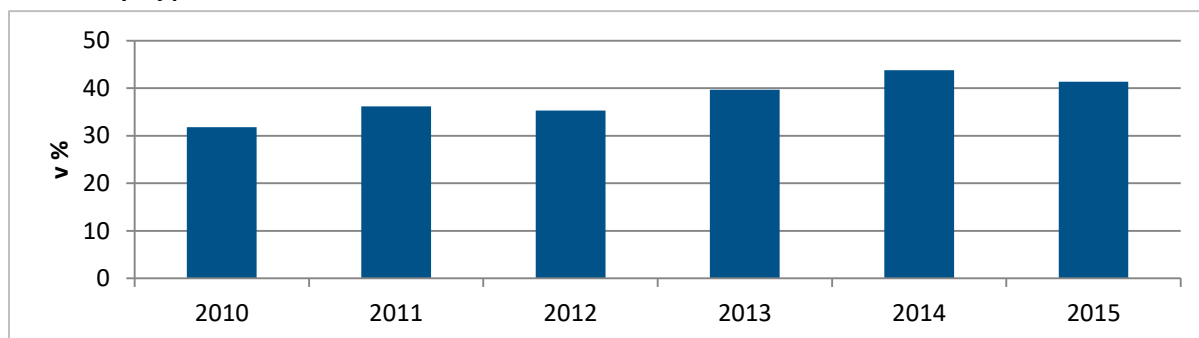
S problematnou životní situací a uplatnitelností OZP na trhu práce úzce souvisí problematika **osob pečujících o osobu blízkou**. Diplomová práce Votočka (2009) „Kvalita života a sociální opora rodinných příslušníků pečujících o nesoběstačné osoby“ uvádí některé, podle Krásy (2014) zobecnitelné, údaje o pečujících osobách. Skupina pečujících je z 80 % tvořena ženami, při péči o seniory pak nejčastěji ve věku 51 – 60 let, z nichž pouze třetina této skupiny je v zaměstnaneckém poměru. Zároveň téměř polovina (42,6 %) pečujících stráví přímou péčí méně než 5 hodin denně, při vhodném nastavení pracovních podmínek jsou tedy tito lidé zaměstnatelní. Z výzkumu Uhlířové a Latimier (2013) vyplývá velká potřeba podpořit možnosti zaměstnání osob pečujících o osobu blízkou, a to zejména formou podpory pružné pracovní doby, variabilní rodičovské dovolené a práce z domova, nabídka rekvalifikačních a celoživotních vzdělávacích kurzů, ad. opatření. V současnosti nedostatečná nabídka flexibilních forem zaměstnání pro pečující osoby vyplývá i z výzkumu Dobiášové a Kotrusové (2014) zaměřující se na situaci této cílové skupiny ve Středočeském kraji, ale s potenciálem pro zevšeobecnění těchto závěrů i za hranice kraje. Uhlířové a Latimier (2013) rovněž identifikovaly výrazný nedostatek v dostupných datech a analýzách ohledně situace a potřeb cílové skupiny a potřeba přesnějších



výzkumů na toto téma a doporučují do budoucna například zahrnut tuto kategorie do Sčítání lidu v r. 2021, iniciovat hlubší výzkumy zaměřující se na osoby pobírající příspěvek na péči.

Podle dat z ČSÚ dochází v posledních letech k poklesu počtu **dlouhodobě nezaměstnaných**²² obyvatel, přičemž v r. 2014 došlo k meziročnímu poklesu o 20 000 osob na 141 000 dlouhodobě nezaměstnaných. Nicméně, jak ukazuje graf vývoje podílu nezaměstnaných na celkovém počtu nezaměstnaných, tento podíl se se snižující se obecnou mírou nezaměstnanosti spíše mírně zvyšuje. Podle výběrového šetření pracovních sil (ČSÚ, 2015) má Praha vzhledem k ČR nejnižší míru dlouhodobé nezaměstnanosti – 0,8 % k r. 2014, při čemž celostátní průměr je 2,7 %.

Graf 22: Vývoj podílu dlouhodobé nezaměstnanosti na celkové nezaměstnanosti v ČR 2010-2015



Zdroj: ČSÚ

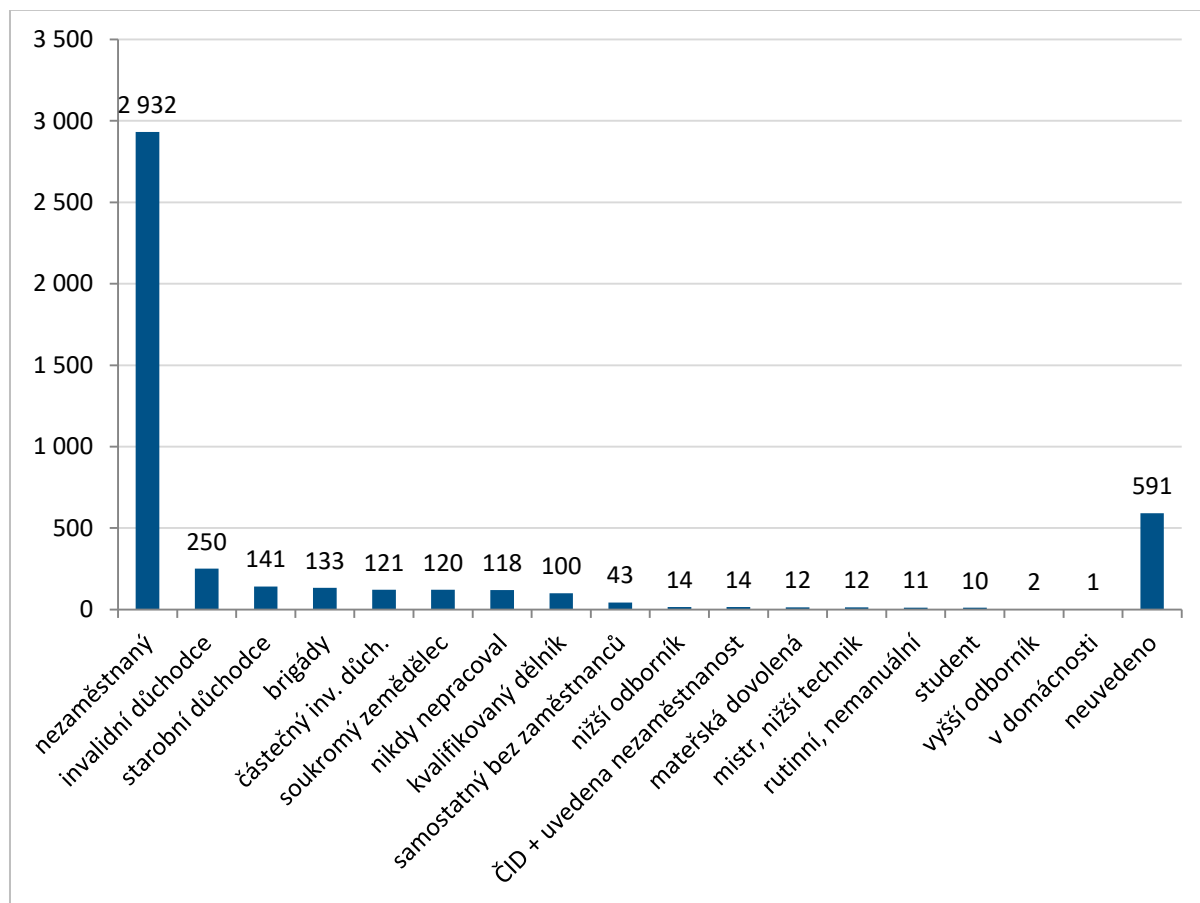
Analýza situace další z cílových skupin sociálního podnikání, tedy **osob bez domova**, je velmi komplikovaná. Jak uvádějí (Kuchařová a kol. 2015), problematická je nejen vymezující definice, ale i shromáždění vlastních dat, případně odhady konkrétních čísel, informace o aktuální situaci a potřebách dané skupiny. Podle Sčítání bezdomovců na území Hl. m. Prahy – Závěrečná práva (Šnajdrová, Holpuch 2010) žije na území Prahy k r. 2010 celkem 3300 osob nocujících na veřejných prostranstvích, při čemž ze studie vyplývá, že jde ze tří čtvrtin (78 %) o muže a nejčastěji zastoupenou věkovou skupinou jsou lidé 46-55 let staří (318 osob). Podle odhadu poskytovatelů sociálních služeb narostl tento počet k r. 2015 až na 5 000 osob bez přístřeší²³.

²² Za dlouhodobě nezaměstnané jsou dle metodiky ČSÚ považováni osoby 1 a více let bez zaměstnání (ČSÚ, 2015)

²³ Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území hlavního města Prahy na období 2016 – 2018, str. 57



Graf 23: Rozložení respondentů výzkumu Klienti organizace Naděje 1993 – 2004 podle zaměstnání



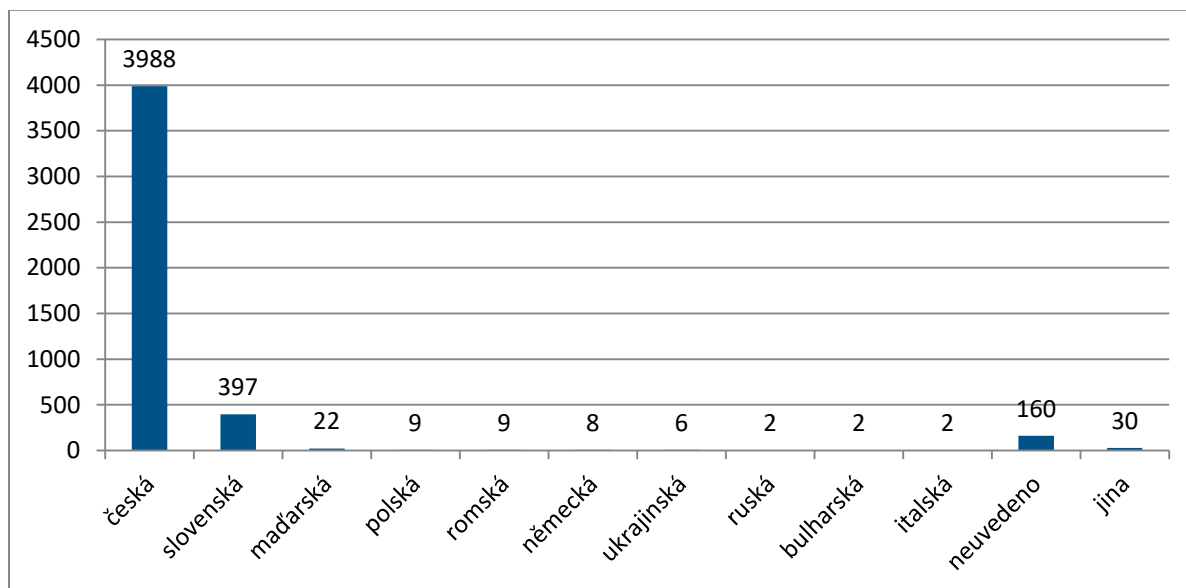
Zdroj: Univerzita Karlova. Centrum pro sociální a ekonomické strategie. Klienti organizace Naděje 1993 - 2004

Na základě šetření provedeného v letech 1993 – 2004 mezi klienty organizace Naděje (celkem 4625 respondentů), jimiž jsou převážně osoby bez přístřeší, vyplývá, že převážná část (2145, 72 %) klientů byla nezaměstnaná (63,4 %, 2932), většina z nich však byla nezaměstnaná méně než 1 rok. Rozdělení respondentů dle zaměstnání je zachyceno na grafu výše.

Jak je patrné z grafu níže, poměrně významná část (14 %) respondentů výzkumu má pak jinou než českou národnost, nejčastěji zastoupenou skupinou jsou pak lidé slovenské, maďarské, polské a romské národnosti, což do velké míry kopíruje obecné trendy národnostního rozložení v Česku.



Graf 24: Rozložení skupiny osob bez přístřeší podle národnosti



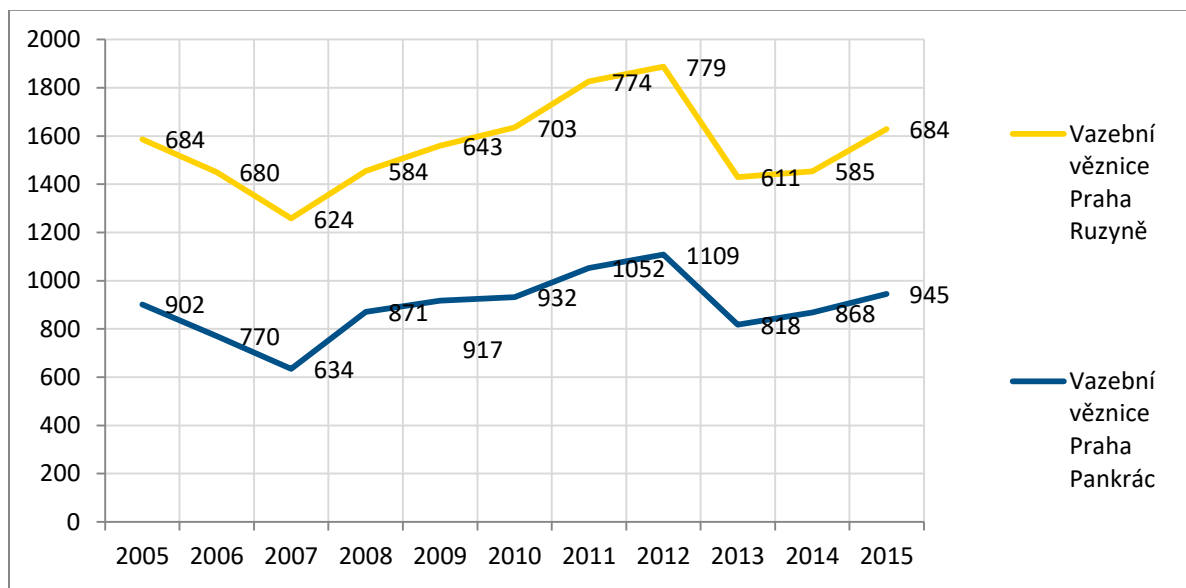
Zdroj: Univerzita Karlova. Centrum pro sociální a ekonomické strategie. Klienti organizace Naděje 1993 - 2004

Podle Bareš a Mertl (2016) je v ČR vysoká míra recidivy kriminality u **propuštěných vězňů**, což je primárně zapříčiněno 2 základními problémy – obtížné možnosti uplatnění na trhu práce a exekuce, dále k faktorům prohlubujícím sociální vyloučení patří materiální deprivace, narušené sociální zázemí nebo jeho neexistence, narušené nebo nefunkční rodinné vztahy apod. Tato cílová skupina je velmi různorodá nejen z pohledu trestní minulosti, ale i charakteristik kvalifikačních, vzdělanostních, ad. Zároveň jsou ale obecně skupinou se silnou motivací najít si zaměstnání, ochotou přizpůsobit se požadavkům zaměstnavatele a s vyšší loajalitou vůči zaměstnavateli. Pro úspěch při hledání však existuje řada významných překážek, ať už systémových (předsudky a nedůvěra, podmínka čistého trestního rejstříku, nemožnost vykonávat některé pracovní pozice v souvislosti s charakterem trestné činnosti, za kterou byl dotyčný odsouzen, ad.) nebo osobních (exekuce, dluhy, nepříznivá materiální situace, absence dokladů, osobnostní charakteristiky, sociální prostředí, ad.). I přes současnou silnou poptávku po zaměstnancích se zaměstnavatelé o možnost zaměstnat propuštěné osoby zajímají jen velmi málo.

Problematiku integrace a zaměstnanosti propuštěných vězňů může částečně ilustrovat graf níže sledující vývoj počtu vězňů v pražských věznicích.



Graf 25: Vývoj počtu vězňů (odsouzených i obviněných) v pražských věznicích 2005 – 2015



Zdroj: Statistické ročenky Vězeňské služby ČR. [online]: <http://www.vscr.cz/generalni-reditelstvi-19/informacni-servis/statistiky-a-udaje-103/statisticke-rocenky-1218/statisticke-rocenky-vezenske-sluzby>

Jelikož jsou sociální podniky často jednou z mála z možností pracovního uplatnění osob se zdravotním postižením, osob po výkonu trestu, osob bez přístřeší a dalších skupin obyvatelstva s omezeným přístupem na trh práce, je podpora rozšiřování jejich kapacit a vznik nových více než žádoucí. Potřeba podpora sociálního podnikání jako nástroje sociální integrace marginalizovaných a sociálně vyloučených skupin obyvatel je zahrnuta i ve Strategickém plánu HMP (Solidarita se slabšími). Pozitivním trendem je naopak kontinuální nárůst počtu vymezených a zřízených chráněných pracovních míst v Praze, kterých ke konci roku 2014 bylo v Praze celkem 3722.

Interpretace představené analýzy situace související se sociálním podnikáním

Z výše uvedené analýzy vyplývá, že většina (64 %) všech sociálních podniků v Česku se zaměřuje na cílovou skupinu zdravotně postižených. Toto rozložení lze vztáhnout i na území Prahy a předpokládat převažující zaměření sociálních podniků na tuto cílovou skupinu. Z analýzy také vyplývá přetrvávající nezaměstnanost této cílové skupiny (k r. 2015 až 20 OZP na jedno volné pracovní místo) a potřeba podpory při hledání vhodného pracovního uplatnění. Z dalších analýz však vyplývá také intenzivní potřeba podpory pro další obtížně zaměstnatelné cílové skupiny, kterým se však v Praze explicitně věnuje jen malá část sociálních podniků, např. jediný podnik s cílovou skupinou propuštěných vězňů, lidí bez přístřeší, osob léčících se ze závislosti na návykových látkách.

Na základě analýzy lze shrnout, že v Praze existuje stále poptávka po podpůrných nástrojích na zaměstnávání obtížně zaměstnatelných skupin obyvatel, poptávka je však po větší diverzifikaci nově založených sociálních podniků zejména v oblasti cílových skupin.



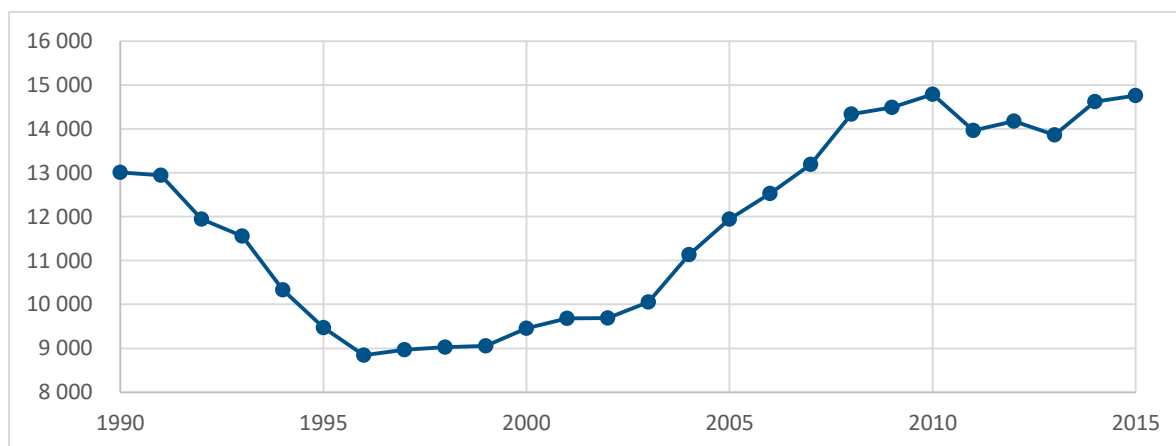
4.1.4 Vzdělání a zaměstnanost

V uplynulých několika letech vznikla v Praze řada vnějších podnětů, které výrazným způsobem působí na infrastrukturu vzdělávacích zařízení v hlavním městě a kladou nové požadavky na jejich proměnu. Dle dokumentu OP PPR se jedná především o zvýšenou porodnost silných ročníků v posledních letech doprovázenou jevy, které přinesly požadavky na trh práce, jakož i na sociální systém a v neposlední řadě na kapacity zařízení péče o děti do tří let a předškolních a školních vzdělávacích zařízení.

Zatímco v letech 1996-2003 se dle údajů ČSÚ počet nově narozených dětí na území hl. m. Prahy pohyboval okolo 9 až 10 tisíc, v následujících letech začal výrazně stoupat a svého vrcholu dosáhl v letech 2010, kdy se počet narozených dětí vyšplhal na 14 792 (viz graf). V letech 2011-2013 počet fluktoval kolem 14 tisíc, v posledních letech se však znovu přiblížil rekordnímu roku 2010 (v roce 2015 je zaznamenáno 14 759 živě narozených dětí). S obdobným vývojem je v analýze Operačního programu počítáno, ač pro rok 2015 bylo prognózováno „jen“ 14 197 narozených dětí. Zvýšený počet porodů tak přináší zvýšené nároky nejen na kapacitu vzdělávacích zařízení a zařízení poskytujících péči o děti, ale ve výsledku též na udržení několika tisíc pracovních míst pro rodiče, což odpovídá zaměření aktivit OP PPR. Zároveň vstoupila v platnost novela školského zákona, dle které by MŠ měly být připraveny postupně na příjem i dvouletých dětí, což dále prohlubuje potřebnost této problematiky.

Počet komerčních zařízení poskytujících péči o děti do tří let se začal zvyšovat a dle katalogu soukromých jeslí v Praze a okolí (www.prazske-jesle.cz) je ke konci roku 2016 na území hl. m. Praze dostupných více než 100 soukromých zařízení pro péči o děti do 3 let věku i díky tomu, že od roku 2014 již tato zařízení nespádají do kategorie zdravotnických zařízení a podmínky na provoz již nejsou tak přísné. Ani tato kapacita ovšem nestačí pro výše uvedený zvýšený počet narozených dětí, jak se shodují oslovení klíčoví aktéři. V Praze tedy přetrvává problém identifikovaný v analýze OP, kterým je nedostatečná kapacita zařízení péče o děti (a předškolních zařízení). Uvedená nedostatečná kapacita zařízení pro péči o děti do tří let v denním režimu je přetrvávající hlavní příčinou diskriminačních omezení včasného návratu na trh práce a profesního růstu rodičů dětí do tří let, a je tak nutné tuto situaci řešit.

Graf 26: Živě narozené děti v letech 1990-2015



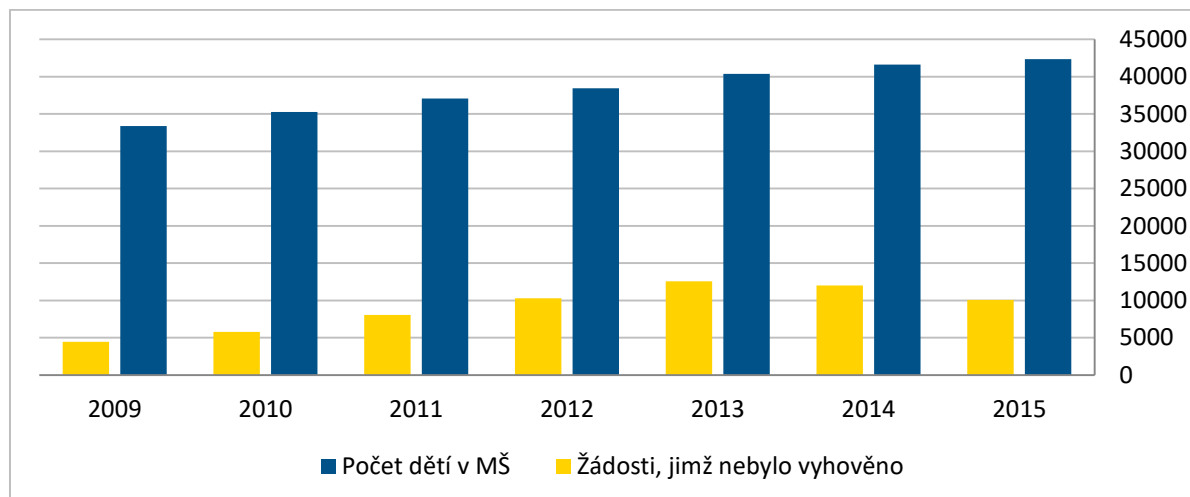
Zdroj: Český statistický úřad



Vlivem demografické situace jsou také zvyšovány nároky na kapacity mateřských a základních škol. Tlak na kapacity MŠ se projevuje též počtem nepřijatých žádostí do MŠ, který se dle údajů Statistické ročenky školství od roku 2010 prakticky zdvojnásobil (viz graf níže). Problém uváděný v analýze OP, kdy byl identifikován vysoký počet neuspokojených žádostí o umístění v MŠ (v roce 2012/2013 až 12 561 žádostí), tak stále přetrvává. Nejvyšší počet nepřijatých žádostí byl ve zmiňovaném roce 2013, od té doby byla učiněna řada opatření zabývajících se zkapacitněním těchto zařízení, nepřijatých žádostí je tedy v posledních letech méně (kolem 10 000), nicméně stále se jedná o významné množství (např. v krajském srovnání). Kapacity MŠ jsou zcela naplněné; vrcholu naplněnosti dosáhly v roce 2011, kdy připadalo 24,7 dětí na jednu třídu (viz analýza OP PPR). V roce 2015 se naplněnost vlivem již proběhnutých opatření snížila na 23,9, nicméně stále se jedná o hodnotu výrazně přesahující republikový průměr (23,2 dětí na třídu v ČR). Tato skutečnost vytváří tlak na soustavu předškolního vzdělávání, jejíž kapacity stále nedostačují na uspokojení všech žadatelů, počet dětí v MŠ navíc každým rokem stoupá. Detailnějšímu rozlišení problematiky se věnuje Analytická část Strategického plánu hl. m. Prahy – v roce 2012 byl poměr odmítnutých žádostí o umístění do MŠ k počtu dětí v MŠ 31,6 % za Prahu, nejvyšší hodnoty (přes 50 %) dosáhl ve správních obvodech Prahy 9, 15, 18 a 21.

Strategický plán rovněž vidí jako jeden ze zásadních problémů příliš velké množství odmítnutých žádostí o přijetí do MŠ. K problematice navíc přidává další rozměr - špatná dostupnost předškolní péče o děti je jedním z významných faktorů nižší účasti žen na pracovní síle než u jiných srovnatelných evropských měst, a to i vzhledem k vysokému zastoupení matek samoživitelek v Praze oproti ostatním oblastem ČR. Situace však musí být řešena rovněž s ohledem na budoucí vývoj poptávky v horizontu pěti až deseti let, kde se v případě MŠ počítá s postupným poklesem souvisejícím s překonáním demografické vlny silných ročníků.

Graf 27: Děti v MŠ a žádosti, jimž nebylo vyhověno

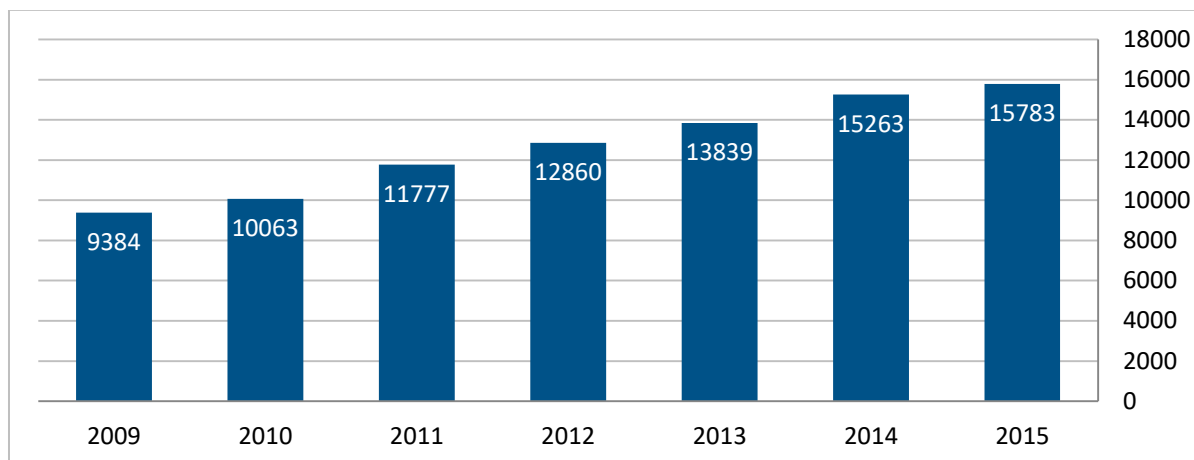


Zdroj: MŠMT – Statistická ročenka školství

Demografický vývoj se projevuje též na počtu dětí zapsaných do 1. ročníků ZŠ (viz graf). Ten v roce 2015 dosáhl počtu 15 783 zapsaných dětí na území hl. m. Prahy a očekává se jeho další nárůst minimálně v nejbližších letech. V roce 2015 připadá na jednu pražskou třídu ZŠ celkem 21 dětí, což je nejvyšší hodnota ve srovnání s kraji ČR (hodnota za celou republiku činí průměrně 20 dětí na třídu).



Graf 28: Děti zapsané na ZŠ



Zdroj: MŠMT – Statistická ročenka školství

Na území Prahy zabezpečovalo základní vzdělávání v roce 2015 celkem 265 škol. Z nich celkem 192 zřizují jednotlivé městské části (s 87 073 žáky), 31 škol zřizují soukromí zřizovatelé a 9 zřizují církve.

Samotné školy označují nevhodné zázemí a zastaralé vybavení jako významný negativní faktor pro zvýšení kvality vzdělávání v oblasti rozvoje klíčových kompetencí žáků, zohledňování individuálních potřeb žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a pro zvýšení zájmu o přírodovědné a technické obory atd. Ačkoliv vybavení škol není jediným faktorem, který ovlivňuje zajištění rovného přístupu ke kvalitnímu vzdělávání také žákům se speciálními vzdělávacími potřebami (dle studií What Works amerického Institute of Education Science²⁴ jsou dalšími možnými intervencemi např. podpora rodiny, vzdělávání pedagogů, úprava vzdělávacích osnov, školení sociálních dovedností pro děti ad.), lze v investicích do opatření SC 4.1 spatřovat jednu z cest k vytvoření podmínek pro kvalitní rozvoj kompetencí žáků a studentů. Z šetření České školní inspekce²⁵ vyplynuly požadavky ředitelů a pedagogů týkající se podpory v oblasti výukových materiálů pro děti. Samotné vybavení a technologie uvádí také iniciativa The Inclusive Class jako jeden z článků (nikoliv jediný) pro fungující inkluzi ve školách (viz schéma v kap. 4.2.4). Modernizace vybavení musí jít ruku v ruce se zkvalitňováním výukových metod a rozvojem znalostí a zkušeností pedagogů a pedagogických pracovníků (jak identifikuje např. Zpráva o zdravotním postižení²⁶). V této souvislosti je tak nutné klást nemalý důraz na realizaci aktivit OP VVV a aktivit SC 4.2, na které by měly být projekty SC 4.1 navázány.

Dle dokumentu Analýza potřeb v hlavním městě Praze je nejčastější oblastí vyžadující tento typ podpory modernizace vybavení běžných a odborných učeben, konkrétně pak školících a metodických materiálů či HW a SW pro ICT, v neposlední řadě se však objevují i požadavky na celkové technické úpravy budov s ohledem na energetickou šetrnost a bezbariérovou dostupnost. Potřebu investic do vybavení učeben zmiňuje rovněž Analýza absorpční kapacity OP PPR, potřeba je deklarována také ve Strategickém plánu hl. m. Prahy. Tuto potřebu potvrzují rovněž existující místní akční plány rozvoje

²⁴ Institute of Education Science, U.S. Department of Education

²⁵ Výroční zpráva České školní inspekce za školní rok 2015/2016, Česká školní inspekce, 2016

²⁶ World Report on Disability (WHO, 2011)



vzdělávání, např. Akční plán MAP 2017, Městské části Praha 5 či existující Krajský akční plán (KAP). Intervence v oblasti vybavení tříd, učeben a zázemí pro rozvoj pohybových aktivit by měly směřovat do vzdělávacích zařízení s prokazatelným nedostatkem vybavení, tj. škol, které zaostávají v dosahování potřebné úrovně vybavení ve vazbě na inkluzi a usnadnění přechodu na vyšší stupeň škol a na trh práce. Tohoto bude dosaženo právě navázáním intervencí na vznikající Strategické rámce MAP. Potřeba identifikovaná v analýze OP tedy přetrvává.

Nevhodné zázemí a zastaralé vybavení tak i samotné školy označují jako významný negativní faktor pro zvýšení kvality vzdělávání v oblasti rozvoje klíčových kompetencí žáků, zohledňování individuálních potřeb žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a pro zvýšení zájmu o přírodovědné a technické obory atd. Potřebu investic do vybavení potvrzují také oslovení klíčoví aktéři, kteří upozorňují na nutnost doplnit vybavení také zkvalitněním dalších součástí vzdělávacího procesu. Důsledkem zlepšení a zkvalitnění vybavenosti škol je efektivnější výuka jak pro učitele, tak pro žáky/studenty. Příмым dopadem je kromě získání informací a vědomostí v daném předmětu atraktivní a moderní formou, také rozvoj dalších mj. technicky zaměřených dovedností žáka/studenta. Zlepšené vybavení škol umožňuje také rozvoj komunitních funkcí škol a rozšiřuje spektrum zájmových aktivit dětí a mládeže.

Kvalitní vybavení vzdělávacích institucí a vybavení jejich specializovaných učeben je stále aktuálním problémem rovněž na úrovni středního odborného vzdělávání, kde studentů ubývá a je potřeba oborům navrátit jejich prestiž.

Ačkoliv vybavení škol není jediným faktorem, který ovlivňuje kvalitu vzdělávání, z reakcí škol a výše uvedených důvodů lze v investicích do těchto opatření spatřovat cestu k vytvoření podmínek pro kvalitní rozvoj kompetencí žáků a studentů. Modernizace vybavení však musí jít ruku v ruce se zkvalitňováním výukových metod a rozvojem znalostí a zkušeností pedagogů a pedagogických pracovníků (viz studie uvedené výše).

Tabulka 4: Počty nově přijatých žáků v hl. m. Praha – denní studium

| | Střední vzdělání s výučním listem | Střed. odbor. vzděl. s maturitou a odb. výcvikem | Střed. vzděl. (bez maturity a výučního listu) | Střed. odb. vzdělání s maturitou | Gymnaziální vzdělání | Celkem |
|----------------|-----------------------------------|--|---|----------------------------------|----------------------|--------|
| 2011/12 | 2 638 | 886 | 165 | 5 991 | 3 846 | 13 526 |
| 2012/13 | 2 545 | 780 | 138 | 5 819 | 4 032 | 13 314 |
| 2013/14 | 2 413 | 793 | 139 | 5 887 | 3 848 | 13 080 |
| 2014/15 | 2 421 | 755 | 128 | 6 114 | 3 816 | 13 234 |
| 2015/16 | 2 479 | 793 | 126 | 6 411 | 3 993 | 13 802 |

Zdroj: NÚV, Přehled o nově přijímaných žácích, 2016

Výrazným specifickým hl. m. Prahy, které je identifikované již v analýze OP, je vysoký počet, koncentrace a heterogenita cizinců, a to zvláště těch, kteří v ČR vychovávají děti. Není tedy překvapením, že počet cizinců se dlouhodobě zvyšuje rovněž i na úrovni mateřských škol (MŠ). Zatímco dle Statistické ročenky školství v roce 2010 tvořilo celkem 1 641 cizinců přibližně 4,7 % z celkového počtu dětí v MŠ (viz analýza OP), v roce 2015 je to již 3 275 cizinců a jejich podíl na celkovém počtu je 7,7 %, potřeba podpory se tedy ještě prohloubila. Podíl cizinců roste i na ZŠ, ne však tak rychle; 4 614 cizinců představovalo v roce



2010 6,2 % dětí na ZŠ, v roce 2015 pak již 6 824 cizinců zahrnovalo 7,3 % všech dětí studujících ZŠ (viz tabulka níže). Nejvíce dětí cizinců je s občanstvím Ukrajiny, Vietnamu, Slovenska a Ruska, nedochází tedy k podstatným změnám oproti analýza OP. Strategický plán hl. m. Prahy potvrzuje současný trend a zdůrazňuje potřebu identifikovanou v OP – vytváření příznivého prostředí v MŠ pro děti všech národností také jako jednoho z významných nástrojů, který může zabraňovat vzniku sociálně a kulturně segregovaných lokalit.

Pro pražské děti a mládež se stává rozmanité kulturní prostředí denní realitou, a z tohoto důvodu je potřebné v oblasti výchovy a vzdělávání klást důraz na znalosti jiných kultur a respekt k vlastním hodnotám a kultuře, stejně tak jako učení se ke vzájemné toleranci, respektu, uznávání principů demokracie a lidských práv, stejně jako otevřenost vůči odlišným etnickým menšinám a jejich kultuře. Potřebu integrace potvrzuje také historicky první Koncepce hl. m. Prahy pro oblast integrace cizinců.

V souvislosti s potřebou interkulturní výchovy, nutností vyšší integrace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a rovněž v souvislosti s ambicí zajištění fungování škol jako určitého typu komunitních center, je také nutné pokračovat v cílené podpoře zvyšování odbornosti a schopností pedagogických pracovníků škol a školských zařízení.

Tabulka 5: Děti cizinců v MŠ a ZŠ

| Rok | Cizinci v MŠ | Podíl cizinců | Cizinci v ZŠ | Podíl cizinců |
|------|--------------|---------------|--------------|---------------|
| 2015 | 3275 | 7,73 % | 6824 | 7,31 % |
| 2014 | 2942 | 7,07 % | 6022 | 6,83 % |
| 2013 | 2533 | 6,27 % | 5428 | 6,52 % |
| 2012 | 2060 | 5,36 % | 5062 | 6,38 % |
| 2011 | 1809 | 4,88 % | 4910 | 6,44 % |
| 2010 | 1641 | 4,65 % | 4614 | 6,22 % |

Zdroj: MŠMT – Statistická ročenka školství

Další rozměr pak představuje problematika vzdělávání osob se speciálními vzdělávacími potřebami (mezi něž patří žáci se zdravotním postižením, sociálním či zdravotním znevýhodněním). Dle analýzy OP se ve školním roce 2010/2011 na 49 MŠ realizovala individuální integrace 234 dětí. Situace se od té doby velmi nezměnila a ve školním roce 2015/2016 se individuální integrace týkala pouze 267 dětí (na celkem 102 mateřských školách).

Na ZŠ je proměna znatelnější. Zatímco ve školním roce 2010/2011 se dle analýzy OP individuální integrace týkala 3 932 žáků na 187 školách, ve školním roce 2013/2014 to bylo již 4 455 žáků a pro školní rok 2015/2016 již 5 273 žáků na celkem 197 školách.

Kromě výše nastíněné problematiky je důležitou součástí fungující sítě škol prohlubování spolupráce jednotlivých vzdělávacích zařízení s kulturními, sportovními a neziskovými organizacemi, městskou správou a mezi sebou, což potvrzují také oslovení klíčoví aktéři v oblasti školství. Výsledná kooperace umožňuje předávání znalostí ve všech výše uvedených oblastech a vytváří stabilní prostředí pro uživatele i zřizovatele vzdělávacích zařízení.



Řešení oblastí školství v rámci OP PPR se rovněž potýká s problematikou vymezení kompetencí mezi dalšími operačními programy, především pak s OP Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV). V rámci prioritní osy 3 se OP VVV zaměřuje na rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání. Prostředky naplňující prioritní osu pochází z ESF a jsou tak primárně zaměřeny na rozvoj kompetencí, znalostí a zkušeností pedagogů a pedagogických pracovníků, dále také na dílčí či komplexní organizační opatření. Úkolem OP PPR je tedy doplňovat tato opatření o aktivity zaměřené na rozšiřování kapacit, modernizaci výukových nástrojů a metod, zajišťování kvalitní výuky a posilování školních kolektivů.

Cíle prioritní osy 4 OP PPR jsou rovněž zdůrazněny v rámci Strategického plánu hlavního města Prahy především v rámci strategického cíle Vzdělávání, konkrétně pak v řešených oblastech Dostatečná infrastruktura, Kvalita vzdělávání a Prevence a inkluze. Jejich součástí je problematika zajištění dostatečných kapacit ve školách, využívání moderních metod učení, kladení důrazu na digitální gramotnost či zlepšení sociálního klimatu vzdělávání. Cíle OP PPR tak reflektují směr, kterým se Praha v rámci svého strategického směřování rozhodla vydat.



4.2 Induktivní část řešení otázky 1.2

V induktivní části hodnocení dodavatel analyzuje fungování programu. V jednotlivých podkapitolách níže jsou představeny teorie změny, které mají za cíl popsat fungování jednotlivých specifických cílů. Ve schématech je uveden široký vějíř aktivit, které všechny mají určitou míru příspěvku k naplnění specifického cíle, který si OP stanovil. Dílčí část aktivit má svůj zdroj mimo možnosti / působnost OP, ale je důležitá jejich identifikace z důvodu komplexního pohledu na problematiku naplnění cíle.

Aby bylo zajištěno správné fungování programu, je v textu pod schématem teorie změny představeno, jaký mají aktivity zvolené v programu příspěvek k naplnění zvoleného specifického cíle.

Z vytvořených teorií změn dodavatel dále vycházel při zodpovídání evaluační otázky, kdy bylo teoretické fungování cílů OP PPR porovnáváno s reálným stavem implementace. Testováno bylo, zda vyhlášené výzvy a zaregistrované žádosti skutečně vykazují očekávané vlastnosti, které předpokládá teorie změny – tedy především, zda jsou realizovány stanovené aktivity. Odpovědi na evaluační otázky jsou součástí kapitoly 5.2.

4.2.1 Prioritní osa 1: Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací

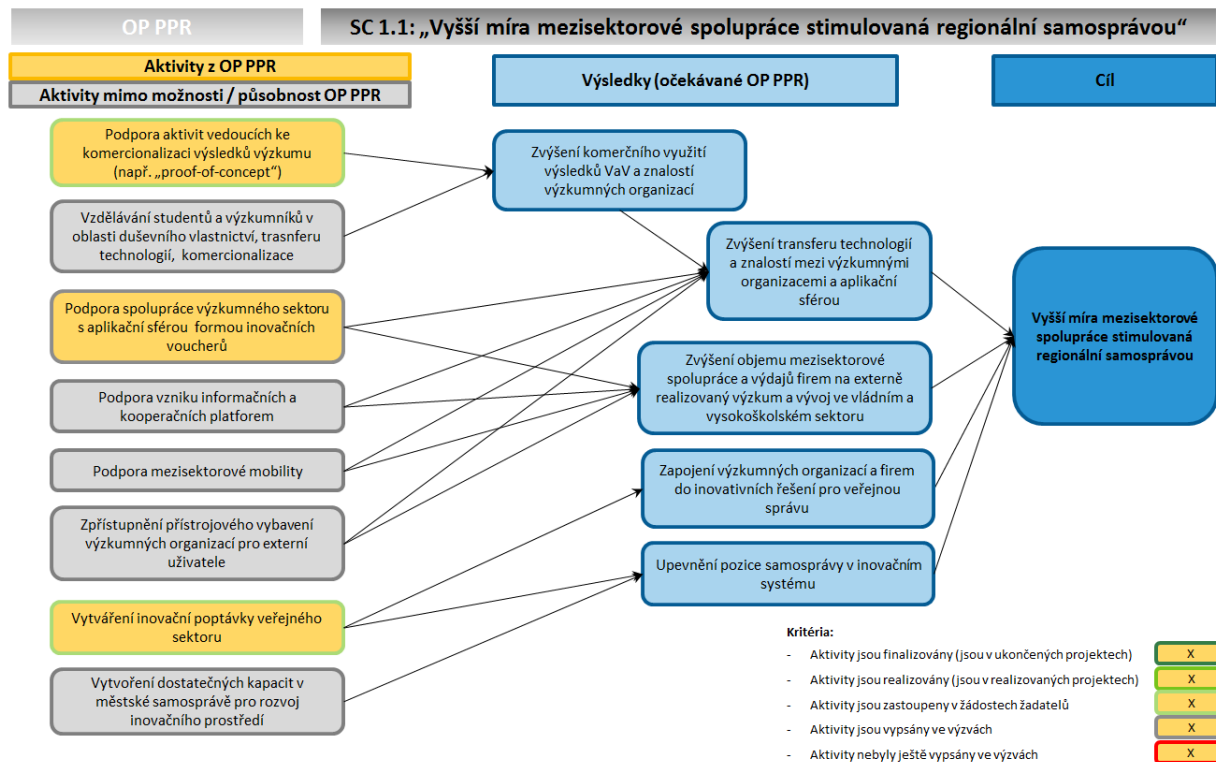
Prioritní osa 1 se zaměřuje na posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací, a to prostřednictvím podpory podnikových investic do výzkumu a inovací a vytváření vazeb a spolupráce mezi podniky, středisky výzkumu a vývoje a vysokými školami.

Prioritní osa 1 zahrnuje jednu investiční prioritu, financovanou z ERDF. Pod tuto investiční prioritu spadají dva specifické cíle – 1.1 a 1.2.



Specifický cíl 1.1: Vyšší míra mezisektorové spolupráce stimulovaná regionální samosprávou (EFRR)

Obrázek 4: Teorie změny specifického cíle 1.1



Ověření příspěvku aktivit k cíli

Potřebným krokem k zefektivnění šíření znalostí z výzkumných organizací do aplikované sféry, tj. k nárůstu počtu licencí poskytnutých výzkumnými organizacemi a zároveň ke zvýšení počtu technologických firem, které využijí duševní vlastnictví výzkumných organizací, je uplatňování nástrojů pro **komerční zhodnocení výsledků výzkumu**, které v tomto smyslu uvádí Národní politika VaVa i Národní RIS3 strategie. Potenciálem pro zvýšení komercializace výsledků VaV je navíc prudký vzestup patentové aktivity českých univerzit v posledních letech (Kostič, Čadil 2016). Mezi nástroje pro podporu komercializace patří např. ověření proveditelnosti („proof-of-concept“), podpora podnikavosti studentů a výzkumných pracovníků, podpora zakládání spin-off firem (zahrnuto v rámci SC 1.2), vzdělávání studentů a výzkumníků v oblasti duševního vlastnictví.

Podpora aktivit vedoucích k dopracování výsledků výzkumu do komerčně uplatnitelné formy, tj. **aktivit typu „proof-of-concept“**, je zahrnuta v Pražské RIS3 strategii jako jedno z preferovaných opatření pro zvýšení intenzity spolupráce veřejného, akademického a soukromého sektoru. Mezi podpůrné procesy komercializace výsledků VaV řadí Národní RIS3 strategie také vzdělávání studentů i výzkumníků v oblasti duševního vlastnictví, příp. v základech podnikání. Potřeba větší informovanosti o pravidlech spolupráce výzkumných institucí a firem (o fungování transferu znalostí, o ochraně duševního vlastnictví a v neposlední řadě šíření povědomí o pravidlech akademického podnikání) vyplývá mj. také ze studie Macháčka a Srolce (2016). Širší dodržování pravidel akademického podnikání může přispět k nárůstu oficiální mezisektorové spolupráce. Právě v osvětových aktivitách v oblasti fungování mezisektorové spolupráce lze spatřovat potenciál pro podporu v rámci OP PPR.



Prostřednictvím **inovačních voucherů** jsou podporovány specifické formy spolupráce výzkumného a podnikatelského sektoru. Inovační vouchery jsou zakotveny v Národní RIS3 strategii jako typová aktivita přispívající k posílení spolupráce a interakce mezi výzkumnými organizacemi a aplikační sférou. Tuto aktivitu stanovuje jako vhodnou pro dosažení stanoveného cíle také Pražská RIS3 strategie²⁷ i Koncepce podpory MSP. Tyto předpoklady zakotvené ve strategických dokumentech dokládají výsledky evaluace provedené v Jihomoravském kraji²⁸, dle nichž mají prostředky poskytnuté firmám v podobě inovačních voucherů významný vliv na zvýšení soukromých investic do výzkumné spolupráce po skončení podpory z veřejných zdrojů. Potenciál inovačních voucherů pro nastartování spolupráce mezi oběma sférami potvrzuje také Kostić (2015). Inovační vouchery jsou ověřeným typem podpůrných nástrojů pro posílení mezisektorové spolupráce, jedná se o nejčastěji využívaný nástroj mezi kraji ČR. Na území hl. m. Prahy byl tento nástroj úspěšně realizován v rámci programu *Akcelerace – program podpory podnikání na území hlavního města Prahy* v letech 2012 – 2014.

Jedním z nástrojů podpory spolupráce mezi výzkumným a aplikovaným sektorem, využívaným i v zemích EU, jsou také setkání či jiná komunikace mezi představiteli výzkumných pracovišť a průmyslových podniků, které umožňují propojovat aktéry z různých sfér a typů institucí (Kostić 2015). Obdobné aktivity podporující posilování kontaktů jsou zakotveny také v uvedených strategických dokumentech, patří mezi ně např. **vznik informačních a kooperačních platforem**, jako jsou společná internetová prezentace poskytující informace o subjektech inovačního prostředí, podpora Open Innovation Access formou sdílené databáze znalostí a výsledků VaV, nebo vytvoření formalizovaných forem partnerství. Tyto aktivity je plánováno financovat z prostředků hl. m. Prahy. K posílení mezisektorové spolupráce dle Národní RIS3 strategie i Koncepce podpory MSP přispívá také podpora mezisektorové mobility, např. v podobě společné výchovy studentů pod dohledem VŠ a firmy (tzv. Knowledge transfer Partnership) či zřizování akademických pozic pro zkušené odborníky z praxe.

Aby mezisektorová spolupráce mohla být efektivně stimulována regionální samosprávou, jak je formulováno ve stanoveném cíli, je třeba ukotvit pozici městské samosprávy v inovačním systému jako aktivního zprostředkovatele kontaktů mezi výzkumnou a podnikatelskou sférou. Jedním z předpokladů pro tuto spolupráci, jak mj. uvádí Pražská RIS3 strategie, je vytvoření dostatečných kapacit pro rozvoj inovačního prostředí v městské samosprávě (tento proces je v kompetenci hl. m. Prahy). Aktivní možností stimulace mezisektorové spolupráce ze strany samosprávy je generování poptávky po **inovačních řešeních pro účely poskytování veřejných služeb** ve své působnosti (např. formou zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi – Pre-Commercial Public Procurement (PCP), jak je navrženo ve strategii, nebo formou inovačního partnerství). Zavádění veřejných zakázek v předobchodní fázi vychází z doporučení Evropské komise²⁹, přičemž realizace PCP může podpořit inovační spolupráci mezi veřejným sektorem a výzkumnými organizacemi a soukromými subjekty, a to mj. na základě regionálních priorit (Pokorný, Kostić, 2013). Jak uvádí Koncepce podpory MSP na období 2014 – 2020,

²⁷ Regionální inovační strategie hlavního města Prahy

²⁸ Regional Innovation Monitor Plus. Regional Innovation Report Southeast (Jihovýchod). European Commission, Technopolis Group, Jihomoravské inovační centrum, 2013.

²⁹ Sdělení Evropské komise KOM (2007) 799 v konečném znění ze dne 14. 12. 2007 o zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi. In: EUR-lex. Úřad pro publikace Evropské komise. Dostupné z <http://eur-lex.europa.eu/>

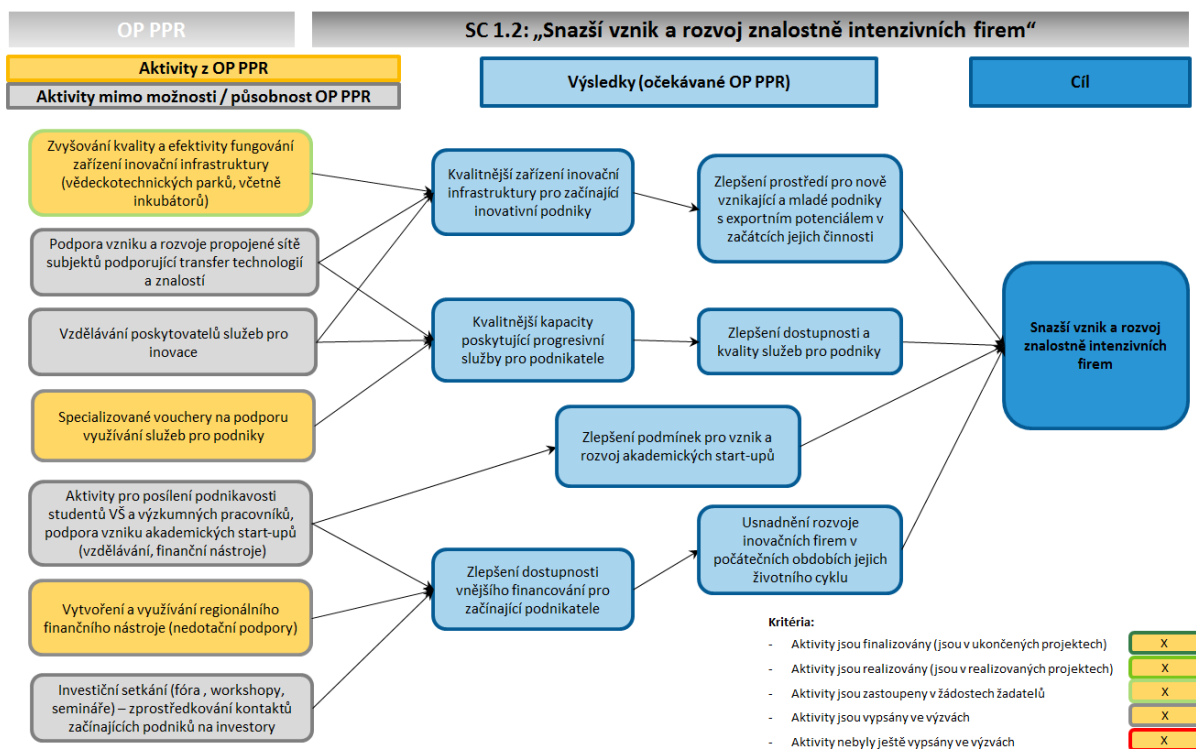


v institucích veřejného sektoru je mnoho příležitostí pro uplatnění inovací, na které je však třeba vhodně upozornit prostřednictvím poptávky právě ze strany veřejných institucí.

Aktivity SC 1.1 přispívají k naplňování Očekávaných výsledků Dohody o Partnerství, které se vážou k TC 01 z ERDF. Jedná se o skupinu očekávaných výsledků *Zvýšené přínosy výzkumu a vývoje pro konkurenceschopnost*, kam spadá např. *Zvýšení poptávky po inovacích ve veřejném sektoru a Zavedení a zvýšení kvality služeb podporujících transfer technologií*.

Specifický cíl 1.2: Snazší vznik a rozvoj znalostně intenzivních firem (EFRR)

Obrázek 5: Teorie změny specifického cíle 1.2



Ověření příspěvku aktivit k cíli

Zajištění vhodných podmínek (kvalitní poradenství, prostory a vybavení, dostupné a kvalitní specializované služby) pro začínající technologické firmy v zařízeních inovační infrastruktury (vědeckotechnické parky, inkubátory) označuje Národní RIS3 strategie za jednu z hlavních cest pro vznik znalostně intenzivních firem. Významnou roli podnikatelských inkubátorů a jejich kvality pro vznik a rozvoj inovačních firem zmiňují a popisují Klímová a Žitek (2006). K realizaci podnikatelských záměrů v oblastech s vysokým růstovým potenciálem podnikatelé potřebují specifické expertní služby (např. v oblasti strategického řízení, managementu inovací, duševního vlastnictví, výzkumné spolupráce, komercializace výsledků výzkumu apod.). Potřebu zvýšení efektivity činnosti center transferu technologií včetně stimulace spolupráce s ostatními centry v ČR je akcentováno již na úrovni Národní politiky VaVal, přičemž konkrétně podpora technologických inkubátorů je zahrnuta v Národní RIS3



strategii jako jedna z typových aktivit přispívajících ke zvýšení počtu nových technologických firem usilujících o inovace. Význam rozvoje stávajících inkubátorů a inovačních center pro vznik a rozvoj inovačních firem akcentuje také Koncepce podpory MSP na období 2014 – 2020 a potvrzuje uvedená studie.

S výše uvedeným souvisí také potřeba podpory vzniku a rozvoje kapacit poskytujících progresivní služby pro podnikatele (MSP), přičemž v tomto případě se jedná o podporu jednotlivých poskytovatelů specifických služeb pro podnikatele, resp. služeb pro transfer technologií a znalostí (formou specializovaných voucherů). Jak uvádí Marek, Meislová a Pokorný (2012), poradenské služby poskytují expertní znalosti, které posilují interní kapacity podniků. Zpřístupněním nových technologických, procesních, organizačních nebo marketingových řešení tak podporují inovační aktivity firem.

Potřeba zlepšení kvality těchto služeb, které jsou náročné na kvalifikaci a zkušenosti pracovníků, je zmíněna v Koncepci podpory MSP a je také jedním ze strategických cílů Pražské RIS3 strategie, která mezi vhodné aktivity přispívající k tomuto cíli zařazuje především vznik a rozvoj propojené sítě subjektů podporující transfer technologií a znalostí, **specifické vouchery na podporu využívání služeb pro podniky** a vzdělávání poskytovatelů služeb pro inovace.

Z hlediska usnadnění vzniku a rozvoje znalostně intenzivních firem jsou potřebné také aktivity **směřující k posílení podnikavosti studentů VŠ a výzkumných pracovníků** (tj. především vzdělávání v základech podnikání, ale také v oblasti transferu technologií, komercializace výsledků výzkumu apod.). Potřebu větší podpory rozvoje manažerských dovedností studentů a rozvoje klíčových kompetencí vyžadovaných podnikovou sférou za účelem zvýšení transferu technologií a znalostí univerzit firemnímu sektoru zdůrazňují např. Kostić a Čadil (2016). Vhodná je také **podpora vzniku inovačních firem (start-upů) z akademického prostředí založených na výsledcích výzkumu**, např. formou finančních nástrojů (včetně stipendií apod.), jak zmiňuje např. Kostić (2015). Tyto aktivity uvádí také Národní RIS3 strategie jako vhodné pro zvýšení komerčního využití výsledků VaV a znalostí výzkumných organizací, jež může vyústit právě ve vznik znalostně intenzivních firem z akademického prostředí.

K usnadnění počátečního rozvoje znalostně intenzivních firem a jejich inovačních aktivit je dle Národní politiky VaVal i Národní RIS3 strategie je třeba stimulovat kapitálové investice, tj. **zajistit potřebné finanční zdroje** pro tyto podniky, např. **prostřednictvím finančního nástroje** (fondu, záruk či zvýhodněných úvěrů). Potřebu externího financování inovačních firem v počáteční fázi jejich rozvoje zdůrazňují i Scholleová a Kotulič (2012), Nečadová a Scholleová (2011) či Kislingerová (2008). Zlepšení dostupnosti vnějšího financování pro začínající inovující podniky přispívá ke vzniku a dalšímu rozvoji nových firem ve znalostně intenzivních oborech, neboť inovační projekty jsou charakteristické vysokou mírou rizika. Jak potvrzují výše uvedené studie a uvádí též Pražská RIS3 strategie, možnost využití finančních nástrojů snižuje u firem nutnost zabývat se hledáním finančních zdrojů na úkor ostatních podnikatelských činností a umožní posílit aktivity podniků v oblasti výzkumu, vývoje a inovací. Dle dosavadního vývoje jednání ohledně využití finančních nástrojů se jako nejpravděpodobnější jeví využití Evropského investičního fondu (EIF), skrze nějž budou moci začínající firmy využít prostředky ve formě nedotační podpory.

Další možností podpory dostupnosti finančních zdrojů pro začínající podniky zmiňovanou Pražskou RIS3 strategií je realizace investičních fór, workshopů či seminářů sloužících k představení začínajících podniků potenciálním investorům.



Aktivity SC 1.2 přispívají k naplňování Očekávaných výsledků Dohody o Partnerství, které se vážou k TC 01 z ERDF. Jedná se o skupinu očekávaných výsledků *Zvýšení počtu firem schopných mezinárodní technologické konkurence v oboru svého podnikání*, kam spadá např. *Zvýšení všestranné spolupráce (firma-firma i firma-akademie) v oblasti výzkumu, vývoje a inovací s cílem využít výsledků výzkumu k inovačním aktivitám posilujícím konkurenceschopnost a hospodářský růst a Zvýšení nabídky investic rizikového kapitálu.*

4.2.2 Prioritní osa 2: Udržitelná mobilita a energetické úspory

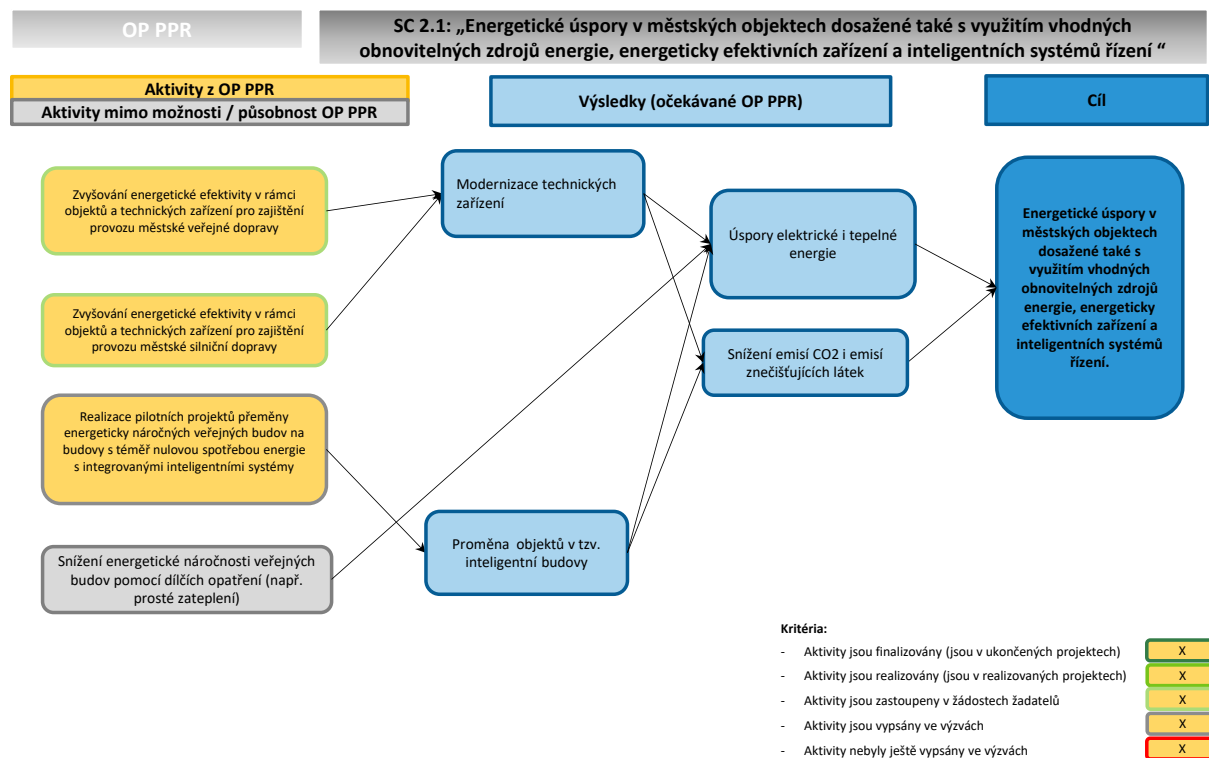
Prioritní osa 2 se prostřednictvím rozvoje silniční dopravy a MHD a přeměny energeticky náročných městských budov zaměřuje na udržitelnost mobility ve městě a energetické úspory. V rámci prioritní osy jsou podporovány investice do energetických úspor ve veřejné i silniční dopravě, přeměna energeticky náročných městských budov na budovy energeticky efektivní, výstavba záchytných parkovišť P+R a opatření pro přednost MHD v provozu.

V rámci prioritní osy jsou k dispozici finance na investiční projekty, financované z EFRR. Prioritní osa má celkem 2 investiční priority, přičemž pro každou investiční prioritu je navržen jeden specifický cíl.



Specifický cíl 2.1: Energetické úspory v městských objektech dosažené také s využitím vhodných obnovitelných zdrojů (EFRR)

Obrázek 6: Teorie změny specifického cíle 2.1



Ověření příspěvku aktivit k cíli

Specifickým cílem 2.1 je dosažení energetické úspory v městských objektech dosažené také s využitím vhodných obnovitelných zdrojů energie, energeticky efektivních zařízení a inteligentních systémů řízení.

Za tímto účelem jsou v OP PPR navrženy 3 dílčí aktivity a to jsou:

- Zvyšování energetické efektivity v rámci objektů a technických zařízení pro zajištění provozu městské veřejné dopravy
- Zvyšování energetické efektivity v rámci objektů a technických zařízení pro zajištění provozu městské silniční dopravy
- Realizace pilotních projektů přeměny energeticky náročných městských budov na budovy s téměř nulovou spotřebou energie

V rámci projektů energetické efektivity objektů a technických zařízení pro zajištění provozu městské veřejné dopravy se má realizovat zefektivnění využití rekuperované elektrické energie z kolejových vozidel (využití superkapacitorů), výměna přírodních kolejnic v síti metra za energeticky méně náročné (např. hliníkové kolejnice), renovace osvětlovacích soustav, instalace vhodných a energeticky efektivních zařízení využívající obnovitelné zdroje energie a instalace systémů nuceného větrání s rekuperací odpadního tepla v rámci objektů pro zajištění městské veřejné dopravy. Ověření naplnění cíle bude provedeno primárně na základě vykázané roční spotřeby energií ve veřejných budovách a



technických zařízeních. Tyto navrhované aktivity mají rovněž potenciál k dosažení stanovených dílčích s výsledků, kterými jsou modernizace technických zařízení, úspory elektrické i tepelné energie a snížení emisí CO₂ i emisí znečišťujících látek.

Projekty energetické efektivity v rámci objektů a technických zařízení pro zajištění provozu silniční dopravy budou zahrnovat snížení energetické náročnosti technických zařízení (např. prosvětlených dopravních značení, výměna sodíkových svítidel v rámci osvětlovací soustavy apod.), úsporné osvětlení parkovišť P+R, úsporné opatření na svislém dopravním značení (velkých dálkových návěstí) a přechodů pro chodce, snížení energetické náročnosti světelných signalizačních zařízení. Splnění účelu těchto aktivit bude opět primárně měřeno snížením roční spotřeby energií na dotčených zařízeních. Tyto navrhované aktivity mají opět i potenciál k dosažení stanovených dílčích s výsledků, kterými jsou modernizace technických zařízení a úspory elektrické i tepelné energie.

V rámci poslední aktivity se budou realizovat pilotní projekty úprav veřejných budov, které nebudou znamenat pouze ošetření obálky budov a technických systémů, ale v podstatě proměnu těchto objektů v tzv. inteligentní budovy, které zajišťují optimální vnitřní prostředí pro komfort osob prostřednictvím stavebních konstrukcí, techniky prostředí, řídicích systémů, služeb a managementu. Budou efektivní ekonomicky, energeticky i z hlediska působení na vnější prostředí a umožňují víceúčelové použití a rekonfigurace. Hlavním ukazatelem úspěšnosti těchto aktivit bude opět snížení spotřeby elektrické energie v těchto budovách. Tato aktivita má rovněž potenciál k dosažení stanovených dílčích výsledků, kterými jsou proměna objektů v tzv. inteligentní budovy a tím i snížení spotřeby elektrické a tepelné energie a snížení emisí CO₂ i emisí znečišťujících látek.

Snižování energetické náročnosti dopravy a zejména její závislosti na uhlovodíkových palivech je jedním ze základních témat Dopravní politiky ČR pro období 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050. Náhrada konvenčních pohonů v městské dopravě je rovněž řešena na evropské úrovni, kde Bílá kniha – Cesta k jednotnému evropskému dopravnímu prostoru – ke konkurenceschopnému a efektivnímu dopravnímu systému řeší mimo jiné i zavádění alternativních energií pro dopravu. Dalšími dokumenty, které upravují relevantní oblast a s nimiž jsou opatření v rámci SC 2.1, jsou například Evropská strategie pro alternativní energie, Manifest elektromobility, Koncept Smart Cities atd. Koncept snižování spotřeby energií je rovněž obsažen v projektu Smart Prague, který představuje iniciativu hl. m. Prahy pro podporu, koordinaci a rozvoj chytrých technologických řešení, které zkvalitní život obyvatel a zvýší ekonomický potenciál Prahy. Východiskem pro projekt Smart Prague jsou podklady zpracované největší evropskou výzkumnou organizací Fraunhofer³⁰. Ta vypracovala pro potřeby Prahy dokument City Lab Prague³¹ v němž je mimo jiné řešena i oblast energetiky. Navrhovaná opatření mimo jiné zahrnují modernizaci veřejných budov za účelem snížení jejich energetické náročnosti, což je aktivita, která je v SC 2.1 obsažena. Další z navrhovaných aktivit je pak vypracování Energetického atlasu, který by mapoval energetickou náročnost pražského fondu budov. Tato aktivita by byla jistě přínosem pro oblast SC 2.1, ale samostatně nemá potenciál k naplnění specifického cíle přispět. Měla by být spíše

³⁰ <https://www.fraunhofer.de/en.html>

³¹

http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/ssp/SMART%20Cities/Morgenstadt%20City%20Lab%20Praque_CZ.pdf



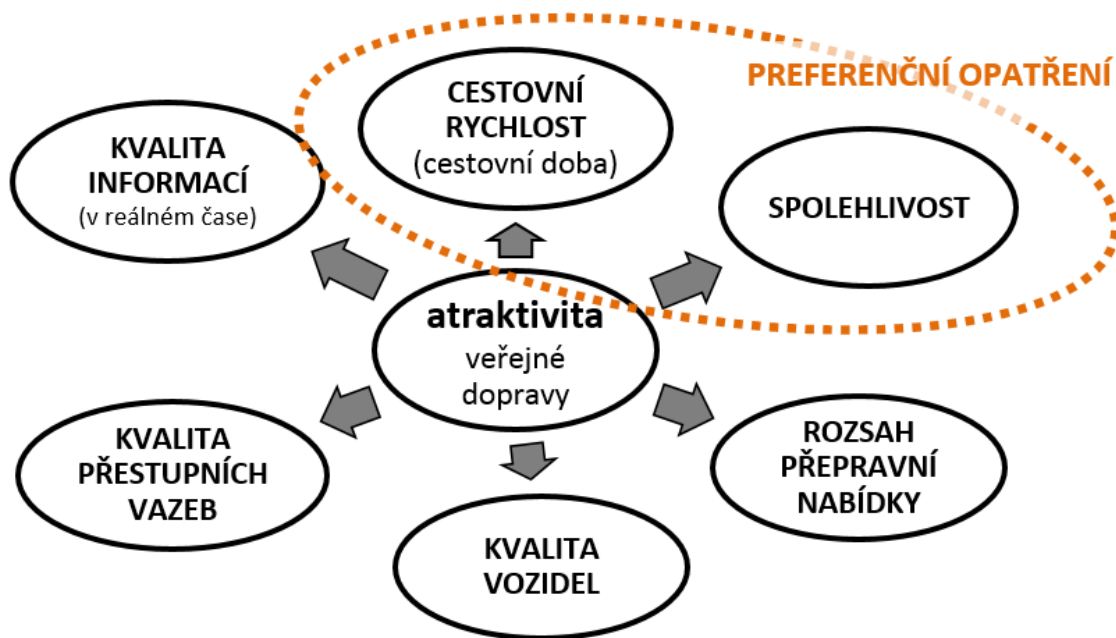
podkladem pro aktivity v SC 2.1 již realizované. Snižování energetické náročnosti veřejné dopravy pak podrobně analyzuje Plán udržitelné mobility Prahy a okolí, který mapuje současný stav energetické náročnosti jednotlivých druhů veřejné dopravy.

Navrhovaná opatření a aktivity SC 2.1 vycházejí z výše zmíněných strategií a studií. Pokrývají celou škálu současných možností, jak dosáhnout energetických úspor v městských objektech a technických zařízeních pro dopravu. K dosažení cíle by bylo možné přispět i dílčími opatřeními pro snižování energetické náročnosti veřejných budov. Možnost financování takových projektů je však v rámci Operačního programu Životní prostředí, investiční priorita 5.1 - Snižit energetickou náročnost veřejných budov a zvýšit využití obnovitelných zdrojů energie. Ten je k opatřením a aktivitám SC 2.1 komplementární.

Aktivity SC 2.1 „Energetické úspory v městských objektech dosažené také s využitím vhodných obnovitelných zdrojů“ přispívají k naplnění Očekávaného výsledku stanoveného v Dohodě o partnerství: „Snižování energetické náročnosti budov zahrnující sektor bydlení, veřejné a komerční budovy“ a „Zvýšení podílu produkce/spotřeby energie z obnovitelných zdrojů.“

Specifický cíl 2.2: Zvyšování atraktivity užívání městské veřejné dopravy (EFRR)

Specifickým cílem 2.2 je zvyšování atraktivity užívání městské hromadné dopravy. Zvýšení atraktivity MHD je možné docílit preferenčními opatřeními. Ta lze dělit na preferenční opatření přímá a nepřímá. Přímá preferenční opatření jsou na obrázku níže zvýrazněna barevně.



Zdroj: <http://preferencevhd.info>



Mezi přímé nástroje preference patří ty, které mají přímou vazbu na vozidla MHD a dopravní cestu. Tyto nástroje mají zajistit plynulý a bezkolizní průjezd MHD po jejich trase³². V rámci OP PPR je z přímých nástrojů preference využívány tyto:

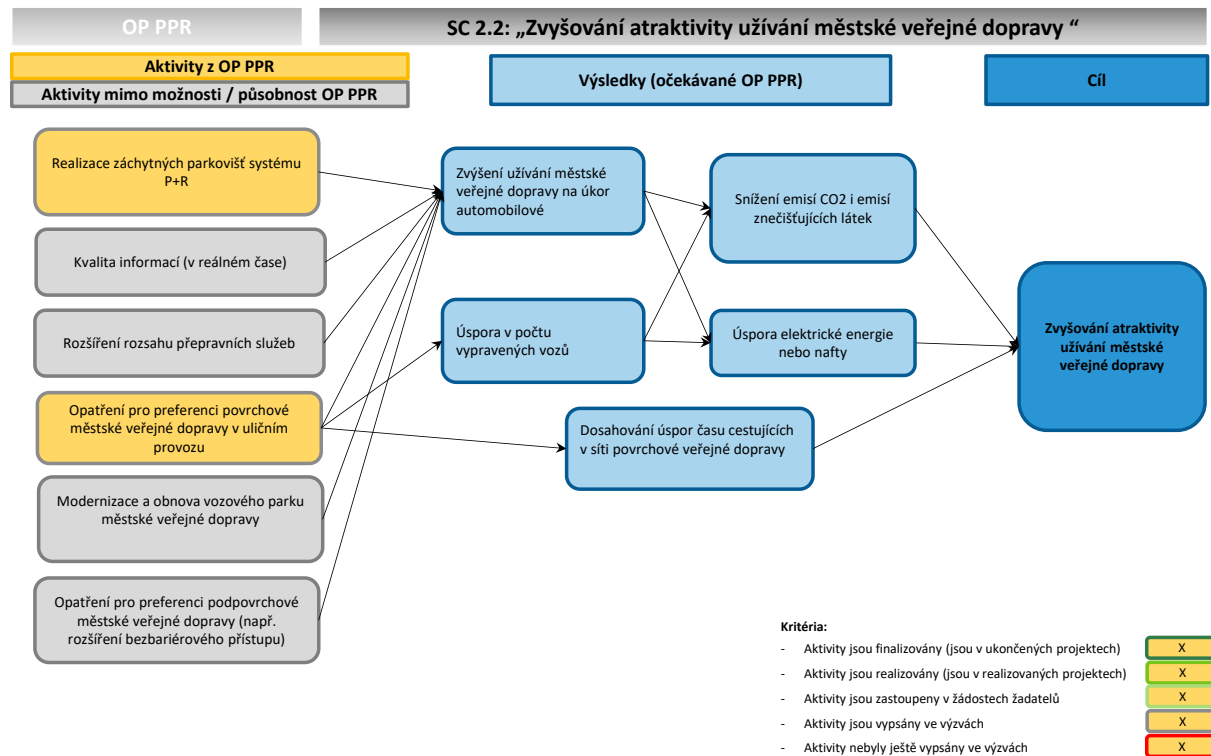
- Realizace nového oddělení tramvajového pásu od uličního provozu,
- Realizace nebo vyznačení vyhrazených jízdních pruhů pro autobusy,
- Úpravy světelných signalizačních zařízení pro preferenci tramvají nebo pro preferenci autobusů (s využitím systému aktivní detekce).

K těmto opatřením mohou být v řešených úsecích případně doplňkově uplatněna opatření k rychlejšímu a bezpečnějšímu nástupu a výstupu na zastávkách tramvají a autobusů (tzv. vídeňské zastávky, zastávkové mysy, časové ostrůvky, zvýšení nástupních hran apod., přičemž součástí těchto doplňkových opatření mohou být také bezprostředně související úpravy pro zajištění chybějícího bezbariérového přístupu k řešeným zastávkám a také úpravy tohoto přístupu a řešených zastávek k usnadnění jejich používání osobami se specifickým tělesným postižením, zejména se zrakovým postižením), případně úpravy dopravního značení a úpravy režimu parkování směřující k plynulejšímu průjezdu tramvají nebo autobusů - uvedené aktivity nesmějí znamenat celkovou rekonstrukci tramvajové trati nebo komunikace; doplňkově může být také instalováno zařízení pro aktivní detekci v autobusech městské veřejné dopravy nasazovaných do provozu na řešených úsecích.

³² Preference MHD v Praze a její vliv na kvalitu poskytované služby, Ing. Bc. Pavel Vančura, Ph. D.



Obrázek 7: Teorie změny specifického cíle 2.2:



Ověření příspěvku aktivit k cíli

Z výčtu opatření plyne, že OP PPR využívá prakticky všech dostupných přímých nástrojů preference MHD a tuto nabídku nelze zásadním způsobem rozšířit. Ověření funkčnosti těchto opatření je možné učinit na základě nárůstu počtu cestujících MHD.

Nepřímé nástroje preference pak podporují vyšší využívání MHD a mají přímou vazbu na cestující. Mezi tyto nástroje patří např. následující oblasti: dostatečná a přehledná (srozumitelná) nabídka spojů MHD, tvorba integrovaných dopravních systémů (dále jen IDS) – tj. sjednocení nabídky MHD, informační systémy (s důrazem na sdělování informací v reálném čase) a systémy prodeje jízdních dokladů, nástroje pro vyšší pravidelnost a přesnost provozu, pohodlné a bezpečné zastávky MHD, nová (nejčastěji nízkopodlažní) vozidla, systémy napojení na MHD pomocí P+R, B+R, K+R, public relation.³³

Z těchto nástrojů OP PPR využívá prakticky pouze budování P+R (včetně B+R). Zde je tedy možné spatřovat další možnosti pro dosažení vyšší atraktivity městské hromadné dopravy, které by mohly vést ke zvýšení počtu cestujících MHD, respektive k vyšší míře jejího využívání.

Všechna navrhovaná opatření pro preferenci MHD by zároveň měla naplnit i další očekávané efekty OP PPR, jimiž jsou snížení emisí CO₂ i emisí znečišťujících látek a úspora elektrické energie nebo nafty. Ověřením pro naplnění těchto cílů by měly být statistické údaje dopravního podniku a měření ČHMÚ.

³³ Preference MHD v Praze a její vliv na kvalitu poskytované služby, Ing. Bc. Pavel Vančura, Ph. D.



Aktivity SC 2.2 „Zvyšování atraktivity užívání městské veřejné dopravy“ přispívají k naplnění Očekávaného výsledku stanoveného v Dohodě o partnerství: „Snížení energetické náročnosti budov zahrnující sektor bydlení, veřejné a komerční budovy.“

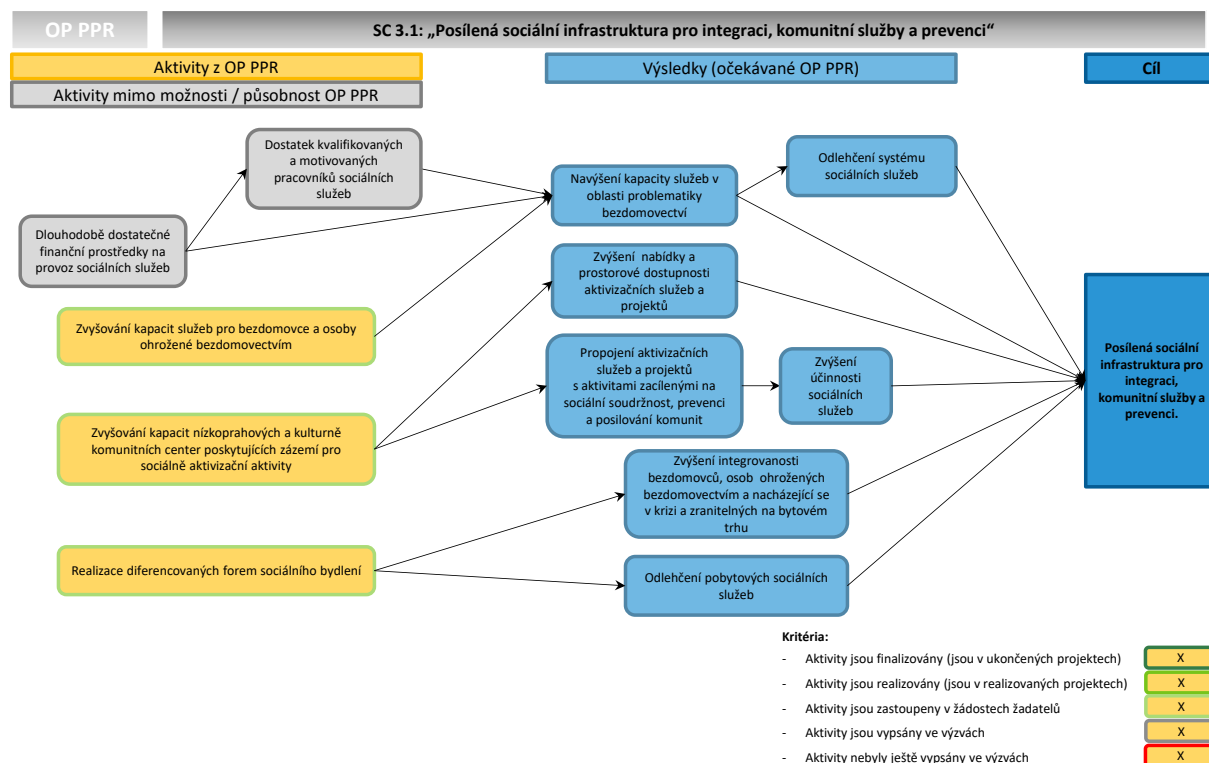
4.2.3 Prioritní osa 3: Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě

Prioritní osa 3 se zaměřuje na podporu sociálního začleňování a boj proti chudobě. V rámci prioritní osy jsou podporovány investice do boje proti bezdomovectví, rozvoje komunitního života, sociálního bydlení a sociálního podnikání.

Prioritní osa je navržena jako multifundová, kdy dvě investiční priority jsou podporovány z EFRR a jedna investiční priorita je podporována z ESF. Pro každou investiční prioritu je navržen jeden specifický cíl.

Specifický cíl 3.1: Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci (EFRR)

Obrázek 8: Teorie změny specifického cíle 3.1



Ověření příspěvku aktivit k cíli

Potřeba rozšířit kapacity služeb pro bezdomovce a lidi ohrožené bezdomovectvím a zvýšit jejich prostorovou dostupnost akcentuje také Koncepce návrhu řešení problematiky bezdomovectví v Praze. Aktivity zacílené na **zřizování či rozšiřování stávajících služeb pro osoby bez domova a pro osoby bezdomovectvím ohrožené** (zejména pak azylové domy, nízkoprahová denní centra a kapacity pro přespávání lidí bez domova v zimním období) jsou v souladu se zmíněnou koncepcí a očekává se jejich



příspěvní k řešení problematiky bezdomovectví a posílení sociální infrastruktury pro integraci. Koncepce navíc navrhuje upřednostnit bydlení s podporou pro cílovou skupinu matky s dětmi, které by kapacitně pokrývalo území HMP. V tomto případě by se ovšem nemělo jednat o azylové ubytování, ale bydlení v bytě.

Akcent na zvýšení prostorové dostupnosti a zvyšování provázanosti jednotlivých služeb je jednou z priorit v oblasti sociálních služeb definovaných ve Strategii pro sociální začleňování 2014-2020.

Jak dokládá studie Horákové a kol. (2013)³⁴, pro velkou část obyvatel jsou náklady na bydlení zcela zásadní zátěží a po odečtení nákladů na bydlení je v Česku téměř 20 % domácností ohrožen chudobou, autoři proto v souladu s aktivitami navrženými v OP PPR apelují zejména na zavedení programů na podporu sociálního bydlení, doplněné navýšením kapacity azylových zařízení pro osoby bez domova a rozvinutí preventivních programů proti bezdomovectví. **Podpora různých forem sociálního bydlení** je jednou z priorit také v aktualizované verzi Strategického plánu hlavního města Prahy, podle něž by bytová politika měla primárně směřovat k existenci dostupného bydlení pro všechny složky obyvatel, k budování sociálně a generačně diferencovaným formám bydlení, a přispívat tak k posilování soudržnosti obyvatel města.

Z Koncepce návrhu řešení problematiky bezdomovectví v Praze vyplývá, že největším problémem současných služeb pro bezdomovce je fakt, že pro tuto skupinu nejsou k dispozici takřka žádné možnosti pro návrat zpět do obvyklého životního stylu, protože HMP není prakticky vůbec vybaveno tréninkovými a sociálními byty ani nástroji pro jejich utváření, obsluhu a využití jako základů pro resocializaci. Nedostatkem možností pro ubytování trpí podle Budinová (2012)³⁵ například i specifická skupina žen postižených domácím násilím a jejich děti, jejichž v současnosti jedinou alternativou jsou azylové domy, při čemž jejich kapacita je stále nedostačující. Pro cílovou skupinu by však bylo potřeba zřídit také cenově dostupné bydlení a chráněné bydlení. Zajištění trvalého, standartního a nesegregovaného bydlení je zároveň jednou z podmínek pro integraci sociálně vyloučených osob³⁶ a zároveň tak jde o zajištění bydlení pro sociálně vyloučené, osoby bez domova a další ohrožené skupiny považovat za účinný nástroj pro podporu integrace těchto skupin obyvatel. Aktivity zaměřené na rekonstrukce, opravy a úpravy bytů na sociální bydlení jsou současně v souladu s cíli Koncepce sociálního bydlení v ČR 2015-2025.

Nárůst potřeby pro budování nových kapacit sociálního bydlení v Praze lze očekávat také v souvislosti s přijetím připravovaného zákona o sociálním bydlení.

V rámci dosud provedeného šetření (převážně desk research) nebyly identifikovány zásadní nedostatky nebo problémy v nastavení zvolených aktivit vzhledem ke stanovenému cíli.

Aktivity SC 3.1 „*Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci*“ přispívají k naplnění následujících očekávaných výsledků stanovených v Dohodě o partnerství:

³⁴ Horáková, M., Jahoda, R., Kofroň, P., Sirovátka, T., Šimíková, I. (2013: Příjmová chudoba a materiální deprivace v České republice podle indikátorů EU - vývoj v důsledku krize, fiskální konsolidace a sociální reformy. VÚPSV, v.v.i. Praha, 151 s.

³⁵ Budinová, A. (2012): Rizika chudoby žen postižených domácím násilím a jejich dětí. proFem, o. p. s., 37 s.

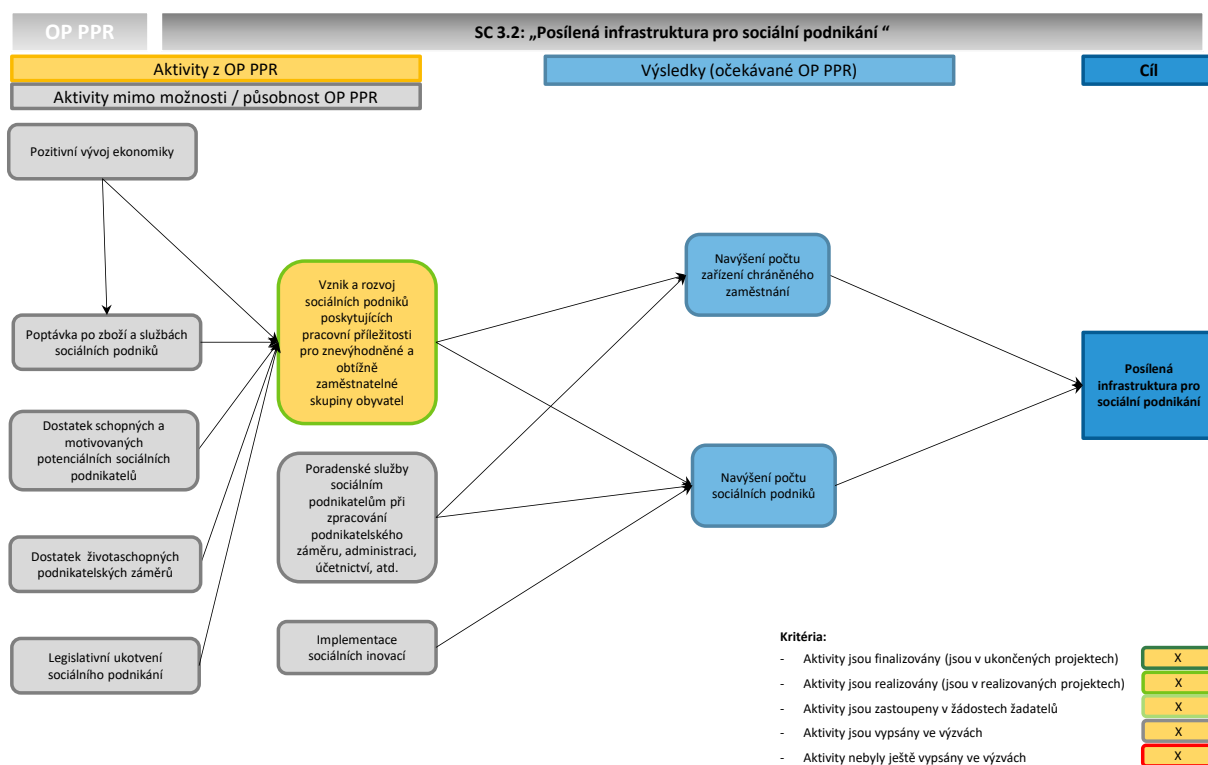
³⁶ Strategie pro sociální začleňování 2014-2020



- Vytvořit zázemí pro vznik integračních a komunitních center.
- Optimalizace pokrytí území sociálními službami.
- Rozvoj sociální infrastruktury vedoucí ke snižování nerovností (např. zařízení pro krizový pobyt sociálně vyloučených osob a rodin).
- Rozvoj nabídky sociálního bydlení (s individuálně nastavitelnými doprovodnými službami a s možností podpory prostřednictvím sociální práce).
- Zvýšit kapacitu podporovaných sociálních služeb (včetně navazujících) pro cílové skupiny obyvatel.
- Vyšší dostupnost a účinnost ambulantních a pobytových služeb a nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících např. integrační služby.
- Zvýšit kapacitu sociálních služeb komunitního typu k podpoře sociálního začleňování.

Specifický cíl 3.2: Posílená infrastruktura pro sociální podnikání (EFRR)

Obrázek 9: Teorie změny specifického cíle 3.2:



Ověření příspěvku aktivit k cíli

Rozvoj sociálních podniků a sociálně integračních podniků jsou definovány jako jeden z důležitých a dosud stále nedostatečně rozvinutých nástrojů pro zaměstnávání sociálně vyloučených osob a tím přispění k jejich integraci do společnosti také ve Strategii pro sociální začleňování 2014-2020. Různé formy chráněného pracovního prostředí fungují v mnoha zemích nejen EU, jak dokládá Kotíková a kol.



(2013)³⁷ a jejich přínos pro zaměstnání osob s problematickým uplatněním na otevřeném trhu práce je považován za relevantní. Nicméně důraz je v zahraničí kladen na podporu přechodu cílových skupin na otevřený trh práce a chráněná pracovní prostředí pak fungují spíše jako příprava na tento přechod.

V oblasti sociální ekonomiky stále chybí zásadní legislativní ukotvení, které by mělo přijít s připravovaným zákonem o sociálním podnikání. Podle studie Vyskočila (2014)³⁸ o sociálním podnikání existuje riziko závislosti sociálních podniků na evropských finančních prostředcích, nedostatečně dlouhodobým plánováním činnosti i problematickým řízením vlastního podniku, což by potenciálně mohlo vést k zániku sociálních podniků. Studie jako řešení krom systémových změn navrhuje větší důraz na implementaci sociálních inovací.

Dosud provedené šetření (převážně desk research) neidentifikovalo žádné zásadní nedostatky nebo problémy v nastavení zvolených aktivit vzhledem ke stanovenému cíli.

Aktivity SC 3.2 „Posílená infrastruktura pro sociální podnikání“ přispívají k naplnění následujících očekávaných výsledků stanovených v Dohodě o partnerství:

- *Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání.*
- *Zvýšit počet sociálních podniků a v nich vytvořených pracovních míst.*
- *Rozšířit a inovovat zázemí sociálních podniků vedoucích ke snížení nezaměstnanosti a podpoře sociálního začleňování.*

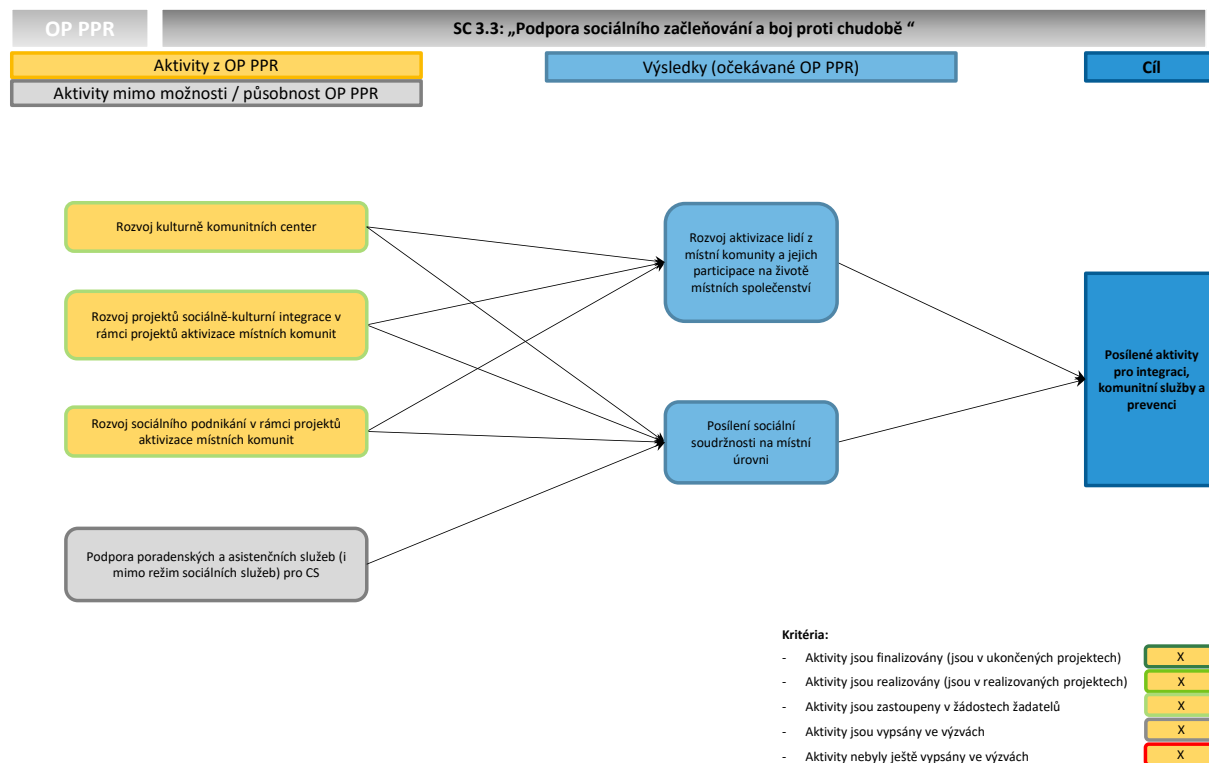
³⁷ Kotíková a kol. (2013): Přehled opatření na úseku politiky zaměstnanosti osob se zdravotním postižením ve vybraných zemích EU. VÚPSV, v.v.i. Praha, 109 s.

³⁸ Vyskočil, M. (2014): Sociální podnikání. Centrum pro výzkum neziskového sektoru, Ekonomicko-správní fakulta, Masarykova univerzita, s. 39



Specifický cíl 3.3: Posílené aktivity pro integraci, komunitní služby a prevenci (ESF)

Obrázek 10: Teorie změny specifického cíle 3.3:



Ověření příspěvku aktivit k cíli

Podpora **propojování poskytovatelů sociálních služeb, institucí kulturních, sportovních, ad. spolu s dalšími důležitými aktéry na místní úrovni** ve spolupráci na sociální začleňování je také jedním z integračních nástrojů definovaným v rámci Strategie sociálního začleňování 2014-2020. Ve zmíněné strategii je zároveň v oblasti posilování sociální soudržnosti jednou z priorit podpora **zapojení osob sociálně vyloučených nebo sociálním vyloučením ohrožených do života komunity**, zejména pak podporu setkávání na bázi komunity, možnost vyjádřit se a formulovat své návrhy, moci sdílet své životní zkušenosti nadchnout se pro společné dílo a další obdobné aktivity.

Kulturní, komunitní a sousedské akce spolu s klubovými akcemi pro specifické cílové skupiny (seniorů, osob se zdravotním postižením, ad.) jsou jednou z aktivit definovaných v oblasti návazných služeb v Konceptu HMP pro oblast integrace cizinců, jako aktivity potenciálně přispívající k integraci imigrantů do místních komunit.

Na základě výsledků studie Schebelle a kol. (2013)³⁹ byla identifikována obecná potřeba cílové skupiny cizinců na budování vzájemně provázaných sítí služeb a posílení asistenčních služeb, zejména pak

³⁹ Schebelle, D., Horáková, M. Bareš, P., Kubát, J. (2013): Kontinuální sledování bariér integrace cizinců z třetích zemí se zřetelem na činnost asistenčních služeb. VÚPSV, v.v.i. Praha, 166 s.



služeb specializovaných na určitou oblast stejně jako služeb komplexně působící ve více oblastech. Zároveň studie upozorňuje na dosud nenaplněnou potřebu integrovaného informačního portálu fungujícího i ve více jazykových mutacích s komplexními informacemi pro cizince a s databází všech dostupných služeb pro cizince.

Ze studie Šimíková a kol. (2016)⁴⁰ a z Koncepce návrhů řešení problematiky bezdomovců v Praze zároveň vyplývá, že je třeba se zaměřit na služby zaměřené na prevenci vůči ztrátě domova a na služby spojené s možnostmi resocializace lidí bez domova. V souladu s tímto preventivním přístupem navrhuje Strategický plán včasnou intervenci v podobě dluhového a sociálně právního poradenství.

V rámci dosud provedeného šetření (převážně desk research) nebyly identifikovány zásadní nedostatky nebo problémy v nastavení zvolených aktivit vzhledem ke stanovenému cíli.

Aktivity SC 3.3 „Posílené aktivity pro integraci, komunitní služby a prevenci“ přispívají k naplnění následujících očekávaných výsledků stanovených v Dohodě o partnerství:

- *Rozvoj programů sociální prevence a nedostatkových sociálních služeb, sociálního poradenství a zdravotní péče.*
- *Rozvoj nových modelů komunitních sociálních služeb obecného zájmu.*
- *Lepší spolupráce poskytovatelů sociálních služeb za účelem sociálního začleňování na místní úrovni.*

4.2.4 Prioritní osa 4: Vzdělání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti

Prioritní osa 4 se prostřednictvím rozvoje školských zařízení a podpory zaměstnanosti zaměřuje na udržitelnost soudržnosti obyvatel, prevenci vzniku sociálně patologických jevů a vzniku nebo prohloubení vyloučených lokalit. V rámci prioritní osy jsou podporovány investice do vzdělávání, odborného vzdělávání, včetně odborné přípravy pro získávání dovedností a do celoživotního učení a dále i investice do samostatného rozvoje a budování infrastruktury související se vzděláváním a odbornou přípravou.

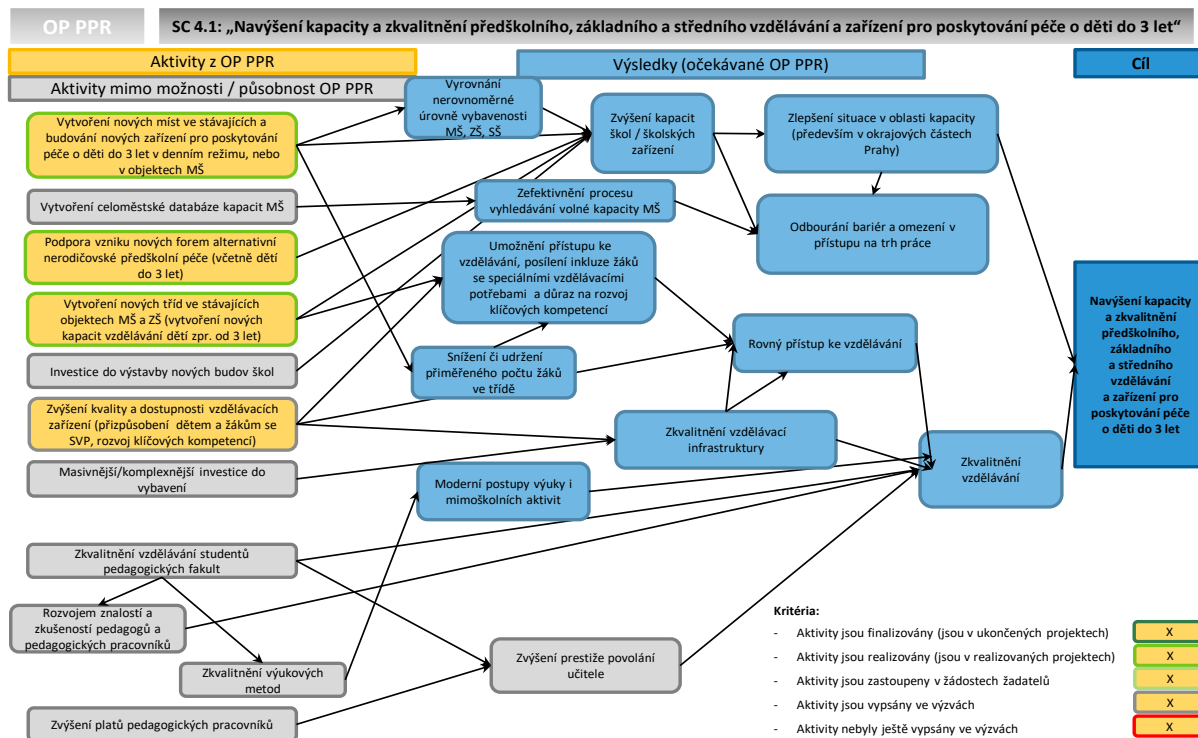
Prioritní osa je navržena jako multifundová, kdy jedna investiční priorita je podporována z EFRR a dvě investiční priority jsou podporovány z ESF. Pro každou investiční prioritu je navržen jeden specifický cíl.

⁴⁰ Šimíková, I., Trbola, R., Milota, J., Frišaufová, M., Vyhlídal, J. (2016): Riziko ztráty bydlení a jeho prevence. VÚPSV, v.v.i. Praha, 119 s.



Specifický cíl 4.1: Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let (EFRR)

Obrázek 11: Teorie změny specifického cíle 4.1



Opatření navazují na intervence v investiční prioritě 4.2 OP PPR a v investiční prioritě 4.3 v oblasti rozvoje zařízení péče o děti. Komplementarita mezi programy jsou zajištěny provázaností na prioritní osu 3 OP VVV a prioritní osu 1 OPZ, které výše uváděné aktivity vhodně doplňují a společně působí k naplnění cíle.

Ověření příspěvku aktivit k cíli

Prováděné a dostupné analýzy veřejné vybavenosti segmentu školství v hl. m. Praze jsou zaměřeny na porovnání existující nabídky a poptávky s cílem identifikovat deficity vybavenosti v oblasti školství (Analýza vybavenosti a dostupnosti školských zařízení v Praze, IPR Praha 2015). Výchozí podmínky pro závěry analýz byl počet obyvatel v roce 2014 a demografická prognóza pro rok 2020. Zaměření aktivit a intervencí OP je v souladu se závěry analýz a aktuálně dostupných Strategických rámců MAP⁴¹. Zaměření intervencí je rovněž v souladu s Dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky na období 2015 – 2020.

Podrobněji lze konstatovat k jednotlivým intervenčním proudům specifického cíle:

1. nesoulad nabídky a poptávky MŠ a ZŠ, nedostatečné kapacity zařízení péče o děti do 3 let.

⁴¹ K dispozici jsou prozatím Strategické rámce MAP MČ 5, 12, 15 a 22.



Prováděná šetření a studie, zaměřené na zjišťování kapacit zařízení péče o děti do 3 let (např. Analýza vybavenosti a dostupnosti školských zařízení v Praze (IPR Praha 2015), výstupy projektu Kudy vede cesta (průzkum společnosti Tady a teď a Demografického informačního centra, 2015) se shodují v tom, že celková kapacita MŠ odpovídá v rámci hl. m. Prahy počtu dětí příslušné věkové skupiny. **Výrazným problémem však je nerovnoměrně rozložená kapacita těchto zařízení; v některých územích zcela nedostatečná**, v některých je naopak kapacita nezaplňená, což dokládají rovněž dostupné Strategické rámce MAP. Tam, kde je kapacita nedostatečná, již většina mateřských škol získala od zřizovatele na základě žádosti výjimku z počtu dětí nad maximální možný počet 28 dětí. Existují ovšem městské části (např. Praha 22), kde nejsou veřejná zařízení péče o děti k dispozici. Celkově dále narůstá počet zamítnutých žádostí o umístění dětí do mateřských škol. Například ve školním roce 2013/14 nebylo vyhověno více jak 12 500 žádostem (do počtu zamítnutých žádostí jsou zahrnuty i žádosti, které byly podány současně na několik MŠ).

Nejméně příznivá situace v dostupnosti mateřských škol dětem předškolního věku je v krajích Ústeckém, Karlovarském, Středočeském a **Hlavním městě Praze** (viz analýza, kap. 4.1.4). V Hlavním městě Praze je v přepočtu nejméně mateřských škol ve vztahu k počtu dětí ve věku 3-5 let, a to pouze 8,6 na každých 1 000 dětí této věkové skupiny⁴². Vzhledem k takto nízkému počtu se daří děti školkového věku (především ty nejmladší) umístit do mateřských škol v Hlavním městě obtížněji, o čemž svědčí i hodnota 93,8 dětí docházejících do mateřských škol na 100 dětí ve věku 3-5 let.

Problém mateřských škol v Praze lze tedy definovat jako problém chybějících kapacit v některých částech města, přičemž v oblastech s obzvlášť nedostatečnou vybaveností lze doporučit výstavbu/zřízení nové školy. Toto doporučení se dle Analýzy vybavenosti a dostupnosti školských zařízení (IPR), týká zejména městských částí: Praha 9 – část Harfa-Hloubětín a část Hrdlořezy, Praha 5 – Smíchov-sever a Praha 6 – Dejvice, dále Praha 22 – Pitkovice, Čakovice – Miškovice a Praha 13 – severně od Rozvadovské spojky.

Další oblasti rovněž doporučené k prioritnímu řešení jsou Praha 8 – Karlín, Praha 6 – Břevnov, Praha 7 – Holešovice-Bubny, Praha 14 – části Kyje a Hutě, Praha 6 – Šárecké údolí, Praha 10 – Bohdalec-Slatiny a Zličín.

Z prognózy obyvatel vyplývá, že k roku 2020 poklesne počet dětí ve věkové skupině 3–5 let, což způsobí změkčení lokálních deficitů analyzovaných k roku 2014 (od roku 2022 se ovšem očekává další růst počtu dětí). V rámci celé Prahy se předpokládá převis celkové kapacity MŠ o cca 8,5 %. V některých oblastech se však situace výrazně nezlepší ani v budoucnosti, zejména jde o tyto celky: Praha 9 – Harfa-Hloubětín, Praha 5 – Smíchov-sever (největší předpokládaný deficit - 301 míst) a Praha 22 – Pitkovice. V některých částech se situace zlepší jen částečně, např. Praha 9 – Hrdlořezy, Praha 10 – Bohdalec-Slatiny, Praha 13 - severně od Rozvadovské spojky, Praha 14 – části Kyje a Hutě a Čakovice – Miškovice. Na tyto městské části by se tedy intervence OP PPR měly zaměřovat prioritně.

Navrhovaná opatření, která se zaměřují především na dostavbu či výstavbu MŠ tam, kde je stávající kapacita nedostatečná, lze chápat jako velmi správně zaměřené akce, které budou mít reálný dopad

⁴² MŠMT, ČSÚ; vlastní výpočty projektu Kudy vede cesta;
http://www.kudyvedecesta.cz/sites/default/files/upload/studie_1_final.pdf



na pozitivní řešení situace. Vzhledem k nerovnoměrné obsazenosti MŠ na území Prahy by bylo vhodnou navazující aktivitou (i mimo OP) vytvoření celopražské databáze (volných) kapacit MŠ, která v tuto chvíli není dostupná a tedy de facto neexistuje aktuální přehled volných kapacit pro umístění dítěte do předškolního zařízení.

V hlavním městě je také nedostatečný počet zařízení péči o děti do tří let. V posledních letech poklesl počet těchto zařízení zřizovaných městskými částmi, naopak počet komerčních zařízení se začal zvyšovat a dle katalogu soukromých jeslí v Praze a okolí (www.prazske-jesle.cz) je ke konci roku 2016 na území hl. m. Praze dostupných více než 100 soukromých zařízení pro péči o děti do 3 let věku. Ani tato kapacita ovšem nestačí pro zvýšený počet narozených dětí, jak se shodují oslovení klíčoví aktéři. V Praze tedy přetrvává problém identifikovaný v analýze OP, kterým je nedostatečná kapacita zařízení péče o děti (a předškolních zařízení). Uvedená nedostatečná kapacita zařízení pro péči o děti do tří let v denním režimu je přetrvávající hlavní příčinou diskriminačních omezení včasného návratu na trh práce a profesního růstu rodičů dětí do tří let a je tak nutné tuto situaci řešit.

Obdobná situace, tedy nerovnoměrně rozložené kapacity, je pozorována rovněž na úrovni základních škol. Například v roce 2014 celková kapacita ZŠ převyšovala v rámci hl. m. Praha velikost věkové skupiny o 38 956 míst, tj. o 29 %, s tím že, v některých územích je kapacita nedostatečná, v některých je naopak kapacita nezaplňená.

Absolutně největší deficit (≥ 200 míst) v základních školách, jsou pozorovány zejména v Praze 14 – Hostavice a Hutě, Praze 5 – Košíře a Smíchov-jih, Praze 6 – Hanspaulka a Střešovice, Praze 9 – Harfa-Hloubětín, Praze 13 – severně od Rozvadovské spojky a dále v Újezdě, v Čakovících - Miškovících, Zličíně, Újezdě nad lesy a v Praze 12 – Komořany, při čemž nejvyšší deficity jsou v Košířích (519 míst) a v Hostavicích (400 míst). Jak dokládá Analýza vybavenosti a dostupnosti školských zařízení v Praze, při vyhodnocení všech faktorů je nutné postupovat velmi komplexně, neboť některé vysoké deficity nejsou obyvateli výrazněji pociťovány. Je to v případech, kdy se tyto deficity dají řešit docházkou/dojížděním do školy v okolí, zatímco v jiných částech města, ačkoli deficit dosahuje absolutních hodnot „jen“ okolo 200 míst, představuje již vážný problém – což se týká zejména městských částí na okraji hl. města. Zde je tedy správně nastaveno provázání intervencí OP se Strategickými rámci investic MAP jednotlivých MČ.

Analýza vybavenosti a dostupnosti školských zařízení precizně formuluje lokality s deficitem školských zařízení a jako vhodné řešení této situace navrhuje posílení a vybudování chybějících kapacit v lokalitách dle míry závažnosti. Obdobné řešení navrhuji některé existující Strategické rámce MAP.

2. Úroveň vybavení mateřských, základních a středních škol

Cílem navržených aktivit zaměřených na řešení nerovnoměrné úrovně vybavení škol, je zrovnoprávnění přístupu ke vzdělávání a posílení inkluze žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a zároveň rozvoj klíčových kompetencí žáků. Intervence v oblasti vybavení tříd, učeben a zázemí pro rozvoj pohybových aktivit budou směřovat do vzdělávacích zařízení s prokazatelným nedostatkem vybavení, tj. škol, které zaostávají v dosahování potřebné úrovně vybavení ve vazbě na inkluzi a usnadnění přechodu na vyšší stupeň škol a na trh práce. Tuto potřebu potvrzují rovněž existující místní akční plány rozvoje vzdělávání, např. Akční plán MAP 2017, MČ 5, který obsahuje aktivity zaměřené na zkvalitnění výuky pomocí modernizace odborných učeben a dále na pořizování a využívání moderních interaktivních pomůcek, které podporují přirozený rozvoj schopností a vědomostí dětí předškolního věku.



Dle dokumentu Analýza potřeb v hlavním městě Praze je nejčastější oblastí vyžadující tento typ podpory modernizace vybavení běžných a odborných učeben, konkrétně pak školících a metodických materiálů či HW a SW pro ICT. Potřebu investic do vybavení učeben zmiňuje rovněž Analýza absorpční kapacity OP PPR, potřeba je deklarována také ve Strategickém plánu hl. Prahy. Potřebu dostatku kvalitního materiálního vybavení pro účinnější eliminaci hendikepů některých žáků deklaruje např. i publikace „Multikulturní výchova pro pedagogy“⁴³. Sdělení Evropské komise⁴⁴ pak konkrétně uvádí, že „větší využití nových technologií a otevřených vzdělávacích zdrojů nejen zlepší přístup ke vzdělání, ale může také přispět ke snížení nákladů, které nesou vzdělávací instituce a studenti, a to zejména ve znevýhodněných skupinách.“

Nevhodné zázemí a zastaralé vybavení i samotné školy označují jako významný negativní faktor pro zvýšení kvality vzdělávání v oblasti rozvoje klíčových kompetencí žáků, zohledňování individuálních potřeb žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a pro zvýšení zájmu o přírodovědné a technické obory atd. Důsledkem zlepšení a zkvalitnění vybavenosti škol je efektivnější výuka jak pro učitele, tak pro žáky/studenty. Přímým dopadem je kromě získání informací a vědomostí v daném předmětu atraktivní a moderní formou, také rozvoj dalších mj. technicky zaměřených dovedností žáka/studenta. Zlepšené vybavení škol umožňuje také rozvoj komunitních funkcí škol a rozšiřuje spektrum zájmových aktivit dětí a mládeže.

Ačkoliv vybavení škol není jediným faktorem, který ovlivňuje zajištění rovného přístupu ke kvalitnímu vzdělávání také žákům se speciálními vzdělávacími potřebami (dle studií What Works amerického Institute of Education Science⁴⁵ jsou dalšími možnými intervencemi např. podpora rodiny, vzdělávání pedagogů, úprava vzdělávacích osnov, školení sociálních dovedností pro děti ad.), z reakcí škol a výše uvedených důvodů lze v investicích do opatření SC 4.1 spatřovat jednu z cest k vytvoření podmínek pro kvalitní rozvoj kompetencí žáků a studentů. Z šetření České školní inspekce⁴⁶ vyplynuly požadavky ředitelů a pedagogů týkající se podpory v oblasti výukových materiálů pro děti. Samotné vybavení a technologie uvádí také iniciativa The Inclusive Class jako jeden z článků (nikoliv jediný) pro fungující inkluzi ve školách (viz schéma níže u SC 4.2). Modernizace vybavení musí jít ruku v ruce se zkvalitňováním výukových metod a rozvojem znalostí a zkušeností pedagogů a pedagogických pracovníků (jak identifikuje např. Zpráva o zdravotním postižení⁴⁷). V této souvislosti je tak nutné klást nemalý důraz na realizaci aktivit OP VVV a aktivit SC 4.2, na které by měly být projekty SC 4.1 navázány.

Potřebnost investic do vybavení bude u jednotlivých škol určena ve Strategických rámcích MAP, které vznikají na principu partnerství, a díky nimž je zajištěn širší konsenzus aktérů z území v potřebnosti realizace daných opatření.

⁴³ Příručka „Multikulturní výchova pro pedagogy“ společnosti Teach Team s.r.o., 2011 (vznik v rámci projektu OP VK, MŠMT)

⁴⁴ Innovative teaching and learning for all through new Technologies and Open Education Resources (COM(2013) 654), European Commission, 2013.

⁴⁵ Institute of Education Science, U.S. Department of Education

⁴⁶ Výroční zpráva České školní inspekce za školní rok 2015/2016, Česká školní inspekce, 2016

⁴⁷ World Report on Disability (WHO, 2011)

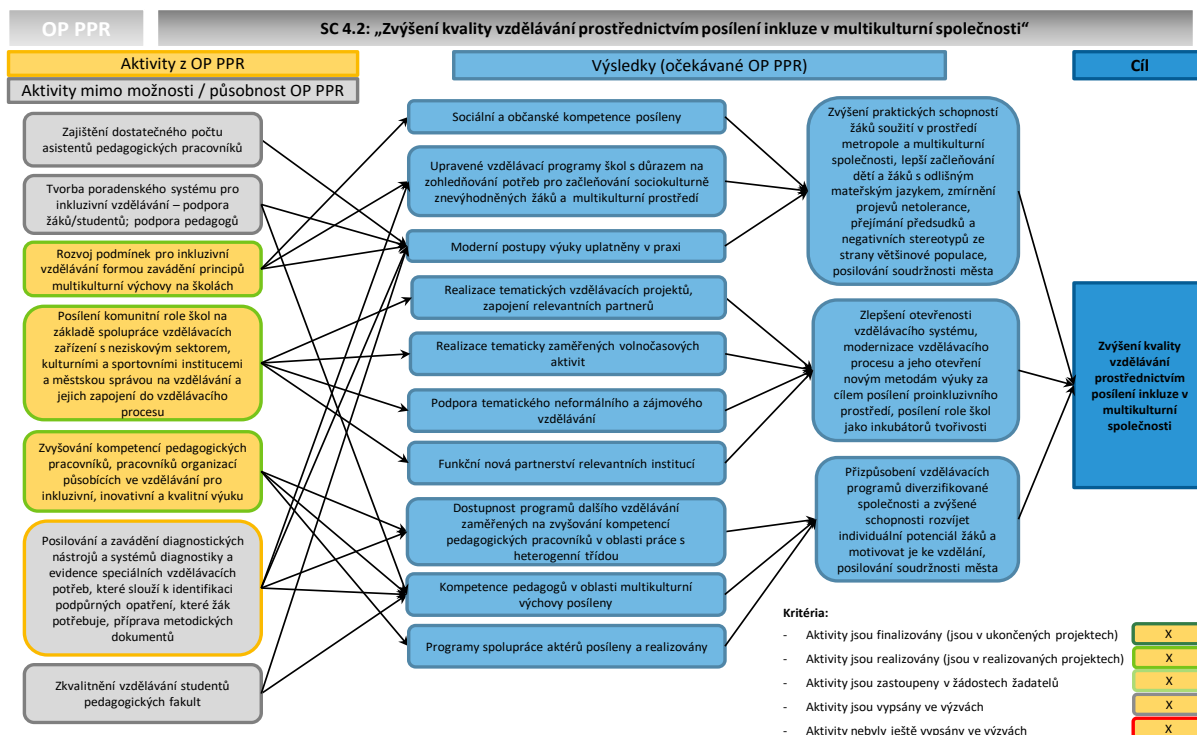


Aktivity specifického cíle 4.1 přispívají k naplnění následujících očekávaných výsledků stanovených v Dohodě o partnerství:

- Zajištění dostatečné kapacity cenově dostupných zařízení péče o děti, zvláště do 3 let, včetně dostatečné kapacity kvalitního předškolního vzdělávání
- Úpravy a vybavení vzdělávacích zařízení, které umožní vyšší zapojení žáků a studentů se SVP.
- Rozvoj odborných i přenositelných kompetencí (přizpůsobení prostor a zajištění moderního vybavení, spolupráce se zaměstnavateli apod.)

Specifický cíl 4.2: Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti (ESF)

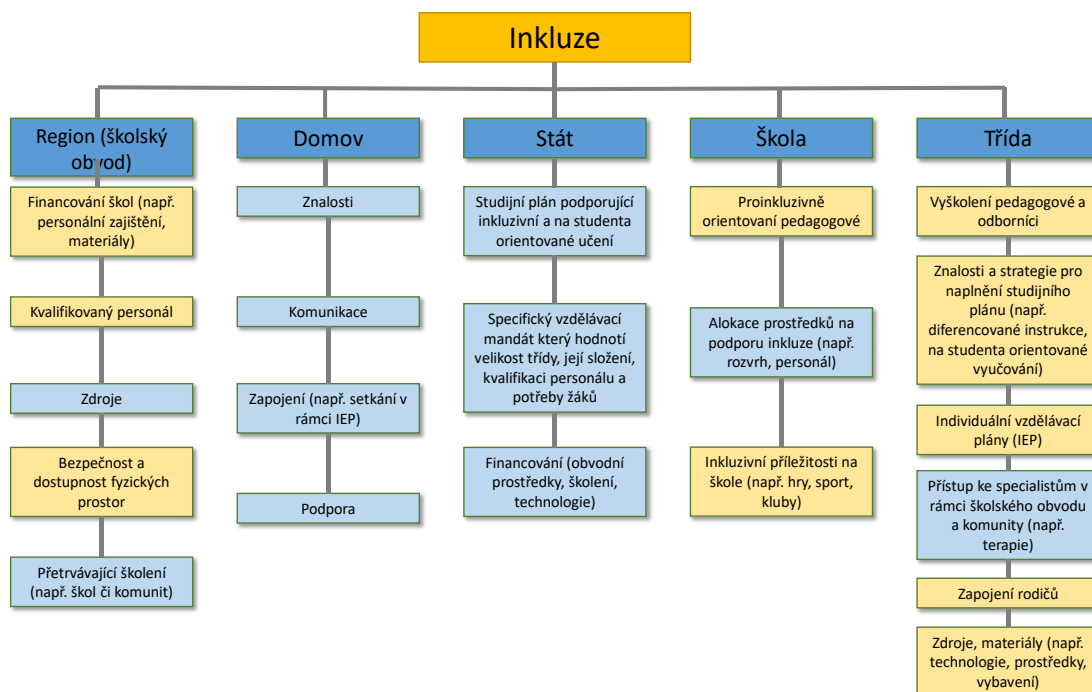
Obrázek 12: Teorie změny specifického cíle 4.2



OVĚŘENÍ PŘÍSPĚVKU AKTIVIT K CÍLI

Potřeba inkluzivního vzdělávání je deklarována v Akčním plánu inkluzivního vzdělávání na období let 2016 – 2018, ten vychází z priorit stanovených ve Strategii vzdělávací politiky ČR do r. 2020 a podrobněji definovaných opatření v Dlouhodobém záměru vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR na období 2015 – 2020. Cílem je podpořit dlouhodobé a systematické vzdělávání žáků s odlišným mateřským jazykem: cizinců a bilingvních dětí.

Komplex aktivit nutných pro inkluzivní vzdělávání byl vypracován v rámci iniciativy The Inclusive Class:



Zdroj: *The Inclusive Class*, vlastní úpravy

V diagramu jsou oranžově zvýrazněny činnosti, k jejichž naplnění můžou napomoci aktivity OP PPR. Ze schématu tedy vyplývá, že aktivity podporované (v rámci různých SC PO 4) společně přispívají k cíli posílení inkluze.

Aktivity navrhované ve SC 4.2 se zaměřují na posílení různých forem multikulturní výchovy, které by mj. zohledňovaly potřeby pro začleňování sociokulturně znevýhodněných skupin žáků, dále na rozvoj kulturního povědomí dětí a žáků a důraz má být kladen rovněž na moderní formy výuky, které by podporovaly oblast projektového a kreativního vzdělávání, mezipředmětovou spolupráci atp. Cílem těchto opatření je vytvoření a rozšiřování vzdělávacích programů o prvky rozvoje sociálních a občanských kompetencí, jako i kompetencí k udržitelnému rozvoji a rozvoji kulturního povědomí.

Z šetření České školní inspekce⁴⁸ vyplynulo, že současný systém financování podpory dětí s odlišným mateřským jazykem je z pohledu ředitelů škol nevyhovující a objem finančních prostředků považují za nedostatečný. Intervence SC 4.2, především ty na rozšiřování vzdělávacích programů, přispějí ke zlepšení podmínek pro začleňování dětí a žáků a odlišným mateřským jazykem, k proinkluzivitě vzdělávání a zvyšování motivace žáků ke vzdělávání a rovnosti přístupu ke vzdělávání.

Posílení komunitní role škola a podpora spolupráce škol s neziskovými, kulturními a sportovními institucemi je vhodnou cestou k dosažení vyšší otevřenosti vzdělávacího systému a umožnění zapojení

⁴⁸ Výroční zpráva České školní inspekce za školní rok 2015/2016, Česká školní inspekce, 2016



nových metod výuky za cílem posílení proinkluzivního prostředí. Podporu rozšiřování základní funkce škol deklaruje také Bílá kniha vzdělání⁴⁹, která uvádí, že školy by se podle svých personálních a materiálních možností měly postupně stávat vzdělávacími středisky obce. Tato aktivita posílí rovněž integrující roli škol jako důležitého hráče v budování a posilování soudržnosti obyvatel města (viz Šubrtová 2006)⁵⁰ a v neposlední řadě prevence vzniku sociálně vyloučených lokalit a předčasného ukončování školní docházky. K tomuto cíli by měly přispět rovněž nové metody kreativního přístupu a projektového vzdělávání.

Podstatným faktorem při naplňování tohoto cíle bude otevřenost a ochota míry spolupráce při hledání inovativních řešení a při zapojení všech účastníků včetně externích aktérů do výchovného a vzdělávacího procesu.

Z Global Competitiveness Index vyplývá, že vnímání kvality vzdělávacího systému se pro ČR snížilo ze 4,6 v roce 2006 na 3,84 v roce 2015 (na škále 0–7). Jednou z předpokládaných příčin je snižující se kvalita učitelů. Nástroje dalšího vzdělávání pedagogů jsou vhodným a ověřeným způsobem přípravy pracovníků, v tomto případě pedagogů, na osvojení si nové oblasti (či získání nových a aktuálních informací a přístupech a možnostech výuky). Z doporučení Evropské agentury pro speciální a inkluzivní vzdělávání (EASIV)⁵¹ vyplývá, že „všichni učitel by měli být schopni efektivně využívat ICT podporu vzdělávání v inkluzivním prostředí“ (tedy propojení aktivit SC 4.1 a 4.2), ve kterém hraje vzdělávání pedagogů velkou roli. Z dalšího projektu EASIV⁵² vyplývá, že pro rozvoj inkluzivní praxe jsou potřebnými složkami komplexního systému také vzdělávání pedagogů a jejich další rozvoj pro inkluzi a změny v organizaci školy, osnov a hodnocení (které by měly podporovat rovnocenné vzdělávací příležitosti pro všechny). Aktivity SC 4.2 navazují na závěry uváděných studií.

V říjnu 2014 byl schválen materiál „Návrh základních kroků pro vytvoření systému odborné podpory pedagogických pracovníků vzdělávajících děti/žáky-cizince v letech 2014–2015“. Jeho cílem je vytvořit systém metodické podpory pedagogických pracovníků při vzdělávání a začleňování žáků-cizinců navštěvujících školy v České republice, navrhované aktivity jsou v souladu s cíli tohoto materiálu.

Obdobný přístup a charakter intervencí je navrhován např. ve Strategickém rámci MAP MČ 5, který uvádí jako relevantní a povinné opatření mj. inkluzivní vzdělávání a podporu dětí a žáků ohrožených studijním neúspěchem. Stejný dokument pracuje s intervencemi do vzdělávání pedagogického personálu, resp. podporu pedagogů dokonce jako se samostatnou prioritou, s cílem zvýšení kvality vzdělávání v dané městské části.

Aktivity specifického cíle 4.2 přispívají k naplnění následujícího očekávaného výsledku stanoveného v Dohodě o partnerství:

⁴⁹ Národní program rozvoje vzdělávání v České republice, Praha 2001

⁵⁰ Transformace tradiční základní školy na školu komunitního typu, Lenka Šubrtová, DP, 2006

⁵¹ Výstupy projektu „ICT for Inclusion“, Evropská agentura pro speciální a inkluzivní vzdělávání, 2013

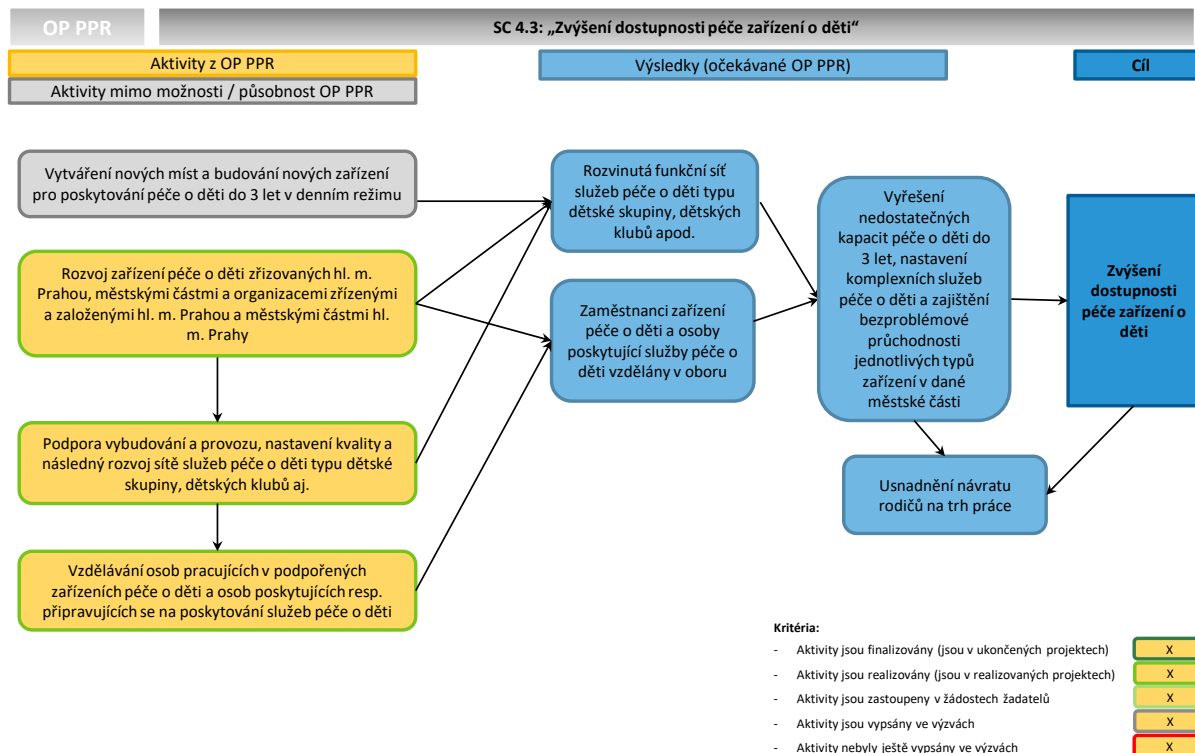
⁵² Výstupy projektu „Organisation of Provision to Support Inclusive Education“, Evropská agentura pro speciální a inkluzivní vzdělávání, 2014



- Zlepšení otevřenosti vzdělávacího systému na všech úrovních vůči dětem, žákům a studentům s postižením i těm, kteří pocházejí z handicapujícího socioekonomického prostředí včetně romských dětí a studentů.

Specifický cíl 4.3: Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti (ESF)

Obrázek 13: Teorie změny specifického cíle 4.3



Ověření příspěvku aktivit k cíli

V rámci specifického cíle 4.3 Zvýšení dostupnosti péče o děti je plánována aktivita zaměřena na rozvoj zařízení péče o děti do tří let. Konkrétně se jedná o zařízení typu dětská skupina (popř. obdobné formy zařízení), která jsou zřizována výhradně hl. m. Prahou a městskými částmi hl. m. Prahy. Tato aktivita je přímou reakcí na požadavek na zřízení flexibilních a finančně dostupných zařízení péče o děti do tří let na území hl. m. Prahy (Doporučení Rady 2014). Součástí této aktivity je samotná podpora vybudování a provozu zařízení, nastavení kvality provozu zařízení a návazný rozvoj sítě služeb pro děti do tří let. Důraz je kladen na pokrytí lokalit s největším deficitem služeb pro děti do tří let (popřípadě i starších, dle vývoje demografické situace). Nezbytnou komponentou je rovněž adekvátní příprava personálu/zaměstnanců těchto zařízení péče o děti. Požadavky na vzdělání zaměstnanců dětských skupin nejsou tak striktní jako u klasických mateřských školek, nicméně proškolení v dané problematice je zárukou kvalitního a bezpečného zajišťování služeb péče o děti.

Intervenční logika je nastavena správně, přesné je vytipování lokalit s největším deficitem kapacit, jejich vybudování a příprava zaměstnanců těchto zařízení je potřebná. Důležitým kritériem je i to, že se vždy bude jednat o zařízení péče o děti, kde je zřizovatelem hl. m. Praha, resp. Městské části hl. m. Prahy, organizace zřízené a založené hl. m. Prahou a městskými částmi hl. m. Prahy.



Motivy pro realizaci SC jsou obdobné jako u SC 4.1, jak je výše zmíněno – snahou je zajištění cenově přijatelných a kvalitních zařízení, což bude mít dopady na zaměstnatelnost rodičů (nebo spíše jednoho z rodičů), resp. jejich návrat na trh práce. Tato skutečnost je naznačena v Teorii změn výše.

Aktivity specifického cíle jsou dle nedávno realizované ad-hoc evaluace⁵³ OP PPR odpovídají potřebám hlavního města Prahy.

Aktivity specifického cíle 4.3 přispívají k naplnění následujícího očekávaného výsledku stanoveného v Dohodě o partnerství:

- *Zvýšení nabídky cenově dostupných, kvalitních zařízení péče o předškolní děti, zvláště do 3 let.*

4.2.5 Prioritní osa 5: Technická pomoc

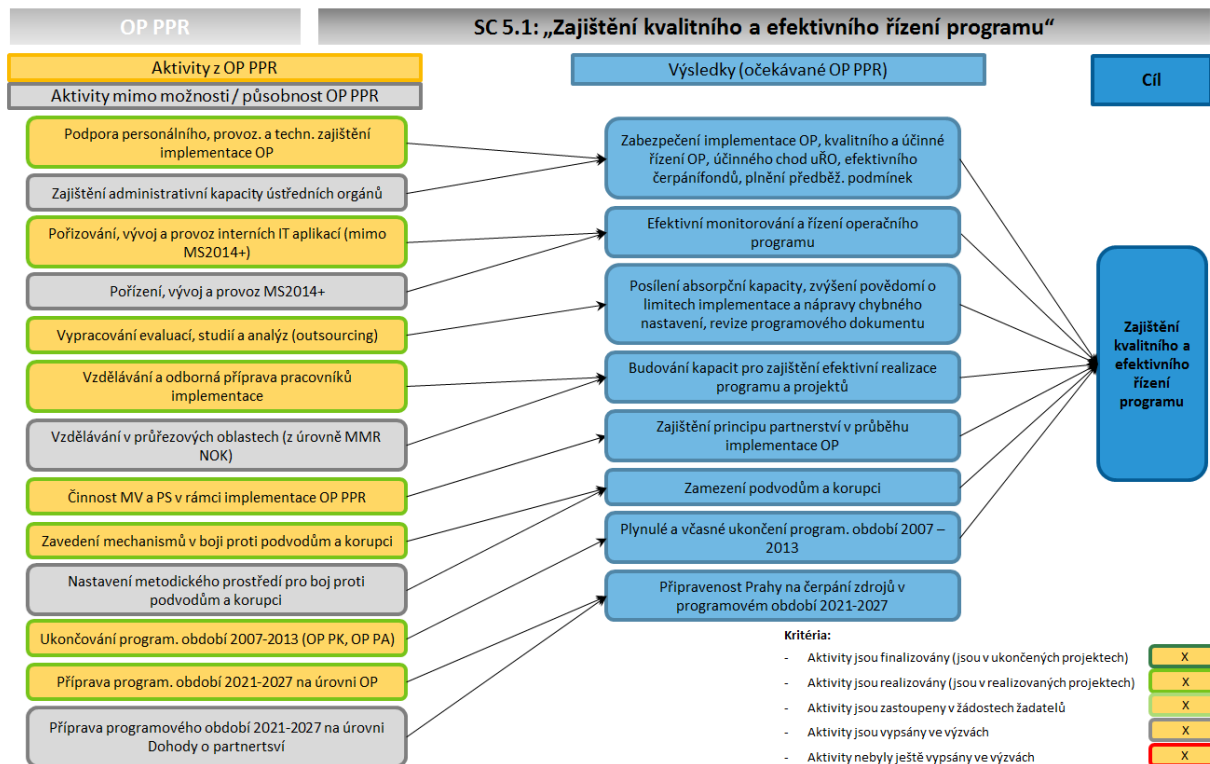
Prioritní osa 5 je zaměřena na technickou pomoc při realizaci OP PPR. V rámci dvou specifických cílů prioritní osy jsou financovány aktivity v oblasti zajištění kvalitního a efektivního řízení programu a také v oblasti informovanosti, publicity a absorpční kapacity programu. Prioritní osa 5 je financována ze zdrojů ESF.

⁵³ Ad hoc evaluace absorpční kapacity Operačního programu Praha – pól růstu ČR, 2016



Specifický cíl 5.1: Zajištění kvalitního a efektivního řízení programu

Obrázek 14: Teorie změny specifického cíle 5.1



Ověření příspěvku aktivit k cíli

Jak je deklarováno v programovém dokumentu, výběr aktivit vhodných pro podporu z SC 5.1 vychází mj. ze zkušeností s programovým obdobím 2007 – 2013 (při realizaci OP PK a OP PA) a reaguje na pravidla ustanovená v legislativě EU pro čerpání strukturálních fondů v rámci politiky soudržnosti a nastavení na národní úrovni.

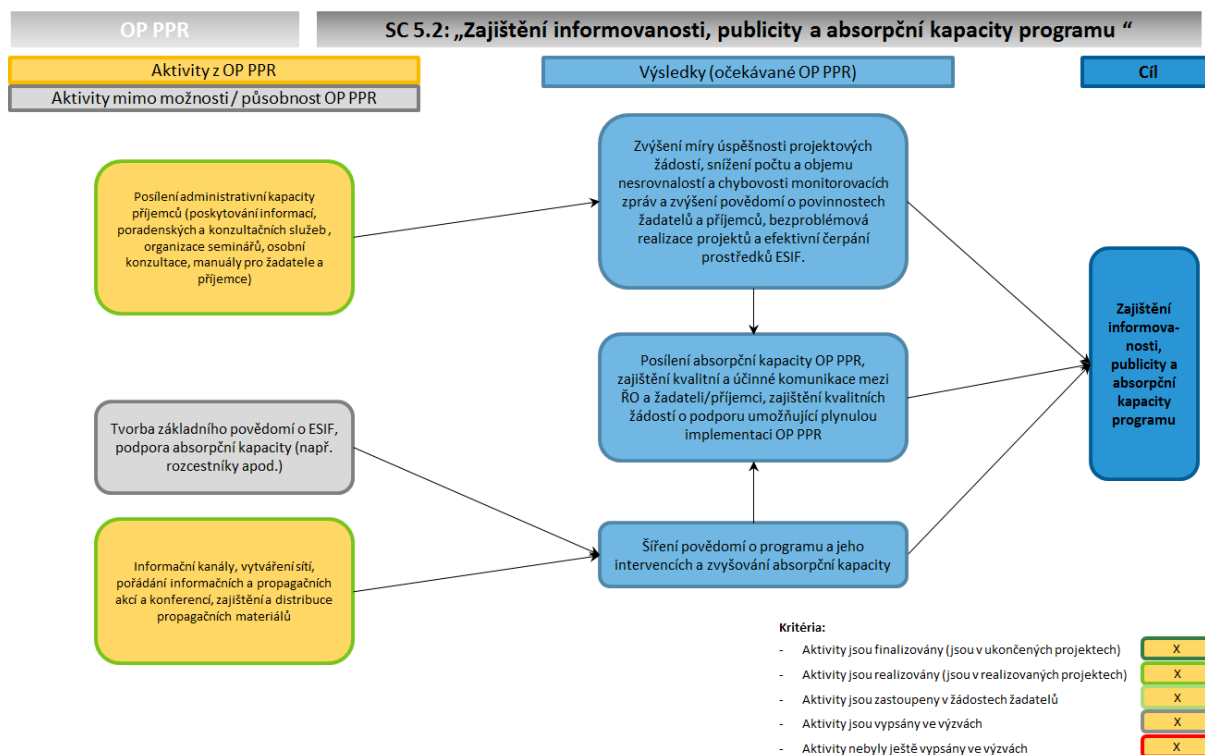
ŘO OP PPR je při plánování administrativní kapacity vázán postupy Metodického pokynu k rozvoji lidských zdrojů (Usnesení vlády ČR č. 444/2014), čemuž také odpovídá nastavení specifického cíle 5.1. Aktivita dále vycházejí z interní analýzy administrativní kapacity a jsou v souladu se „Souhrnnou závěrečnou zprávou NOK o plánování administrativní kapacity v rámci ESI fondů“.

Zpracovatel nenavrhuje realizaci jiných aktivit.



Specifický cíl 5.2: Zajištění informovanosti, publicity a absorpční kapacity programu

Obrázek 15: Teorie změny specifického cíle 5.2:



Ověření příspěvku aktivit k cíli

Jak je deklarováno v programovém dokumentu, výběr aktivit vhodných pro podporu z SC 5.2 vychází mj. ze zkušeností s programovým obdobím 2007 – 2013 (při realizaci OP PK a OP PA), kde byly identifikovány problémy s nedostatečnou podporu aktivit zvyšujících absorpční kapacitu a s tím spojené problematické naplňování cílových hodnot v některých oblastech podpory. Aktivity vycházejí v evaluaci prováděných v rámci programů OP PA a OP PK, které jejich potřebnost dokládají.

Oblasti absorpční kapacity musí být věnována v Praze adekvátní pozornost, jelikož maximální možná výše spolufinancování ze zdrojů EU je na území hl. m. Prahy 50 %, což představuje pro absorpční kapacitu OP PPR v programovém období 2014 – 2020 a dosahování cílů vytyčených v programu potenciální riziko.

Aktivity SC 5.2 reagují na pravidla ustanovená v legislativě EU pro čerpání strukturálních fondů v rámci politiky soudržnosti a nastavení na národní úrovni.

Zpracovatel nenavrhuje realizaci jiných aktivit.



4.3 Doplnkové analýzy k řešení otázky 1.2 – PO3

Vzhledem k tomu, že v rámci PO3 je registrován výrazně nejvyšší počet projektových žádostí oproti ostatním Prioritním osám OP PPR, byly v rámci řešení otázky 1.2 provedeny dílčí analýzy výzev, obsahového zaměření žádostí a výsledků dotazníkového šetření speciálně pro Prioritní osu 3. Níže uvedené analýzy jsou podkladem pro zjištění a závěry k otázce 1.2 uvedené v kap. 5.2.4.

Specifický cíl 3.1: Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci (EFRR)

- **Analýza výzev PO3, SC 3.1**

V rámci výzev bylo vypsáno 81,9 % celkové alokace pro SC 3.1. Každá aktivita byla omezena maximální a minimální výší celkových způsobilých výdajů projektu, což se promítá do tabulky níže. Celková alokace byla výzvou dále dělena na alokaci pro jednotlivé aktivity.

Tabulka 6: Zhodnocení zastoupení aktivit ve výzvách

| | Aktivita SC | Aktivita dle výzvy | Výzva č. 17 | Výzva č. 27 |
|---|---|---------------------------------------|-------------|-------------|
| 1 | Zvyšování kapacit služeb pro bezdomovce a osoby ohrožené bezdomovectvím; | Vznik azylového domu | x | x |
| | | Vznik nízkoprahových denních center | x | x |
| | | Vznik terénních programů | x | x |
| | | Vznik kontaktního centra | | x |
| | | Vznik krizové pomoci | | x |
| 2 | Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity | Podpora aktivizace komunitního života | x | x |
| 3 | Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení | Podpora sociálního bydlení | x | x |

Jak je vidět z tabulky výše, v nově vyhlášené výzvě č. 27 byly navíc zahrnuty další dvě aktivity specifického cíle, konkrétně jde o aktivitu zaměřenou na vznik kontaktního centra a na vznik krizové pomoci. Parametry obou výzev jsou si velmi blízké.

Významně byl u nové výzvy č. 27 navýšen také čas na zpracování kompletní žádosti, který byl pro projekt do výzvy č. 17 4 měsíce, zatímco pro projekty do nové výzvy už 6 měsíců.



Tabulka 7: Aktivity zahrnuté ve výzvách č. 17 a 27 dle alokace

| Aktivita SC | Podporovaná aktivita | Výzva č.17 | | Výzva č. 27 | |
|--|---------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|
| | | Max. CZV na 1 projekt (mil. Kč) | Alokace na aktivitu (mil. Kč) | Max. CZV na 1 projekt (mil. Kč) | Alokace na aktivitu (mil. Kč) |
| Zvyšování kapacit služeb pro bezdomovce a osoby ohrožené bezdomovectvím | Vznik azylového domu | 1-35mil | 35 | 1-35mil | 35 |
| | Vznik nízkoprahových denních center | 1-8mil | 16 | 1-12mil | 24 |
| | Vznik terénních programů | 0,5-4mil | 14 | 0,5-6mil | 35 |
| | Vznik kontaktního centra | x | x | 1-10mil | 10 |
| | Vznik krizové pomoci | x | x | 1-12mil | 12 |
| Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity | Podpora aktivizace komunitního života | 0,5-10mil | 70 | 0,5-15mil | 84 |
| Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení | Podpora sociálního bydlení | 0,5-13mil | 65 | 0,5-13mil/40mil* | 100 |

*Podle režimu veřejné podpory

Zdroj: text výzev, data ISKP2014+

Z porovnání obou výzev vyplývá, že u výzvy č. 27 byly oproti výzvě č. 17 zásadně navýšeny maximální celkové způsobilé výdaje zejména u aktivity vznik nízkoprahových denních center a podpora aktivizace komunitního života. Z terénního šetření vyplývá, že navýšení alokací jednotlivých podporovaných aktivit jde správným směrem, který kvitují i žadatelé. Ve výzvě č. 17 byla největší část alokovaných prostředků (celkem 70 mil. Kč) zaměřeno na podporu aktivizace komunitního života. Není náhodou, že většina žadatelů zaměřila své projekty právě tímto směrem.

Jak z alokace, tak textu výzev vyplývá, že mohl být podpořen jeden azylový dům, dvě nízkoprahová centra, jedno kontaktní a jedno krizové centrum. Rozhodnutí vytvořit na svém území azylový dům nebo nízkoprahové centrum, příp. dát na svém území k dispozici prostory na vytvoření těchto institucí, vyžaduje velkou politickou odvalu. Neziskové organizace v Praze v současné době nedisponují vlastními prostory a pozemky, které by mohly použít na výstavbu těchto zařízení. Jsou proto odkázány na jednání s městskými částmi nebo s hl. městem Prahou. Jednání o poskytnutí takových prostor jsou dle informací z neziskového sektoru velmi zdoluhavá a je obtížné je časově sladit s vyhlášenými výzvami. Celý proces navíc úzce souvisí s aktuálně zvolenou politickou reprezentací. Při její výměně se často stává, že všechny dohody padnou a jednání začínají nanovo. Městské části se brání vzniku center pro osoby bez přístřeší, neboť se obávají nárůstu výskytu lidí bez domova na svém území, případného nárůstu kriminality, odporu většinové společnosti a ztráty politických bodů.



Přestože vytvoření dvou nízkoprahových center pro osoby bez domova vyplývá z Koncepce návrhů řešení problematiky bezdomovectví v Praze v letech 2013 - 2020, je velmi pravděpodobné, že o aktivity podporující jejich vznik **nebude ani v dalších výzvách zájem**. Na zvážení je prosadit koncept většího počtu menších nízkoprahových denních center, která by pokryla rovnoměrně území hl. m. Prahy.

Mezi **aktivitami pro osoby bez přístřeší**, která ve vyhlášených výzvách zatím **zcela chybí, je azylový dům se zvláštním režimem** pro osoby bez domova s dalším kombinovaným znevýhodněním (většinou z hlediska věku, zdravotního znevýhodnění získaného pobytem na ulici, z důvodu závislosti apod.). Jsou to osoby, které se již pravděpodobně nikam sociálně neposunou, nebudou se schopni se sami o sebe do budoucna postarat, nezískají práci. Přitom jsou to lidé, kteří v dnešních podmínkách putují po pražských v azylových domech, a naplňují jejich kapacitu. Podle posledních informací je nyní v rámci další výzvy v SC 3.1 zvažována podpora vzniku azylového domu zacílená na osoby bez přístřeší v seniorském věku, což by byl jistě krok správným směrem.

- **Analýza obsahového zaměření žádosti**

Do výzvy č. 17, ve které je uzavřen proces hodnocení, a projekty jsou schválené Zastupitelstvem hl. m. Prahy, se přihlásilo 10 projektů.

Celkem 69 % všech finančních prostředků projektů, které byly v době hodnocení (březen 2017) doporučeny k financování, mají za cíl podporu aktivizace komunitního života. Jsou to projekty městských částí, které rekonstruují své vlastní objekty za účelem zřízení kulturně komunitního centra. K těmto projektům by měl brzy přibýt jeden projekt nově doporučený k financování v rámci žádosti o přezkum, který byl podán nestátní neziskovou organizací a měl by být realizován v prostorech pronajatých od MČ. Cílovými skupinami jsou ve většině projektů politicky nekonfliktní skupiny jako senioři nebo rodiny s dětmi, příp. rodiny s tělesně postiženým dítětem. Pouze jeden projekt explicitně zmiňuje, že kulturně komunitní centrum bude určené pro osoby z odlišného sociokulturního prostředí. Ostatním cílovým skupinám, které zmiňuje dokument OPPPR jako skupiny ohrožené sociálním vyloučením (menšiny, osoby bez přístřeší), se nově vznikající kulturně komunitní centra nevěnují. Na základě nejaktuálnějších informací z ŘO byl navíc, k prozatímně definitivně doporučeným projektům, v rámci přezkumného řízení ke schválení doporučen projekt připravený nestátní neziskovou organizací zaměřující se komunitní centrum s cílovou skupinou osob bez přístřeší, osob po výkonu trestu, ad.

23 % financí vybraných projektů půjde na vytvoření sociálních bytů. Oba dva projekty předložily městské části. Podmínkou pro podporu sociálního bydlení totiž bylo vlastnictví prostor hl. městem Prahou, jejími městskými částmi nebo státem. Mezi způsobilé výdaje zároveň nespadal nákup pozemků, budov nebo bytů. Z toho důvodu byly opětovně jako v případě zvyšování kapacit pro osoby bez domova de facto vyloučeny neziskové organizace, které nedisponují vlastními byty. Obdobně jako u řešení prostor pro nízkoprahová denní centra a azylové domy se ochota MČ spolupracovat s neziskovými organizacemi na společném úsilí tvorby sociálních bytů značně liší.

O vznik terénního programu měl zájem jeden projekt a o podporu sociálního bydlení projekty dva. Zcela mimo zájem žadatelů zůstal vznik azylového domu a vznik dvou nízkoprahových denních center.

Celkové způsobilé výdaje projektů doporučených k financování z výzvy č. 17 jsou ve výši 51,8 mil. Kč, což je 8,5 % celkové alokace na daného SC.

U výzvy č. 17 měli žadatelé 4 měsíce na zpracování a předložení projektů, u výzvy č. 27 šest měsíců.



- **Výstupy z terénního a dotazníkového šetření**

Z terénního šetření vyplývá, že předložení projektů na sociální bydlení mělo řadu překážek. Vlastnictví bytu nebo nemovitosti již bylo zmíněno v předchozí části. Další z nich je existence pilotního projektu zaměřeného na sociální bydlení realizovaného MPSV, do kterého jsou některé městské části zapojeny (MČ Praha 7, Praha 14). Definice cílových skupin je však nastavena odlišně od OP PPR, což může i přes průniky v obou definicích potenciálně vést ke komplikacím při realizaci obou projektů pro MČ a nyní může působit jako odrazující faktor pro realizaci obou projektů. Jednotná definice cílové skupiny je proto považována za vhodnější.

Mezi překážkami pro realizaci projektů byl často zmíněn finanční limit pro osobní náklady a služby související s přípravou a řízením projektů, který se dle výše způsobilých výdajů projektu pohybuje ve výši 3 – 7 %. Většina předložených projektů se pohybovala v pětiprocentním limitu, který žadatelé označují za nedostačující s ohledem na administrativní zátěž spojenou s projektem. Limitující je rovněž finanční zátěž spojená s vypracováním architektonického projektu, který předchází předložení vlastní žádosti o dotaci, což dokládá i dotazníkové šetření. Dle něj až 71 % dotázaných považuje splnění formálních požadavků výzvy (např. dodání všech příloh apod.) za výrazně nebo zásadně náročné. V dotazníkovém šetření uvedlo 44 % dotázaných výběr způsobilých výdajů za aspekt, ve kterém by příp. úprava výzvy umožnila realizaci záměru lépe v souladu s potřebami. Pro 57 % se výraznou nebo zásadní překážkou ukázala chybějící dostupnost informací o výzvě v dostatečném předstihu.

Zásadním problémem, který se objevoval v informacích z terénu ze strany neziskových organizací, byla chybějící politická vůle řešit problematiku osob bez domova a ohrožených bezdomovectvím.

Specifický cíl 3.2: Posílená infrastruktura pro sociální podnikání (EFRR)

- **Vyhodnocení předložených a schválených žádostí do výzvy č. 6**

V rámci výzvy č. 6 bylo vypsáno 68,8 % celkové alokace pro SC 3.2. Na nově vyhlášenou výzvu č. 25, jejíž uzavření je v plánu k 20. 4. 2017, činí alokace 65 mil. Kč, tedy 99 % alokace pro SC 3.2. Každá aktivita byla omezena maximální a minimální výší celkových způsobilých výdajů projektu, při čemž celková alokace byla výzvou dále dělena na alokaci pro jednotlivé aktivity, viz tabulka níže. Významným posunem v porovnání obou výzev je nově možnost podpory rozvoje stávajících sociálních podniků a chráněných pracovišť.

Tabulka 8: Zhodnocení zastoupení aktivit ve výzvách

| Aktivita SC | Aktivita dle výzvy | Výzva č. 6 | Výzva č. 25 |
|--|-----------------------------|------------|-------------|
| Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel | vznik sociálních podniků | x | x |
| | vznik chráněných pracovišť | x | x |
| | rozvoj sociálních podniků | | x |
| | rozvoj chráněných pracovišť | | x |



Výzva byla vyhlášena 14. 10. 2015 a uzavřena 5. 1. 2016, což předpokládalo dokončení hlavních prací na projektu během vánočních svátků. Žadatelé měli celkem 2,5 měsíce na zpracování kompletní projektové dokumentace včetně rozpočtu stavebních prací, územního souhlasu, stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí a vlastní Studie proveditelnosti a Podnikatelského plánu (relevantní pro sociální podniky). Ukončení příjmu žádostí bylo 5. 1. 2016.

Do výzvy 6, ve které je uzavřen proces hodnocení, a projekty jsou schválené Zastupitelstvem hl. m. Prahy, bylo podáno 10 projektů. Sedm z nich neprošlo formálním hodnocením a hodnocením přijatelnosti, k financování byly vybrány pouze 3 projekty. Převažující zájem projeвили žadatelé o vznik sociálních podniků (9 žádostí), o vytvoření chráněného pracoviště měl zájem pouze jeden projekt.

Tabulka 9: Projekty podle aktivit v rámci výzvy č. 6

| Podporovaná aktivita | Počet předložených žádostí | Požadované finanční prostředky ve všech žádostech o podporu (Kč) | Počet schválených projektů | CZV projektu schválených projektů (Kč) | % zaměření dle aktivit |
|-----------------------------------|----------------------------|--|----------------------------|--|------------------------|
| vznik sociálních podniků | 9 | 29 147 287 | 2 | 4 798 007,0 | 71,5 % |
| vznik chráněných pracovišť | 1 | 1 910 601 | 1 | 1 910 601,1 | 28,5 % |
| CELKEM za všechny aktivity | 10 | 31 057 888 | 3 | 6 708 608,1 | 100 % |

Z analýzy předložených žádostí vyplývá, že šest projektů předkládaly neziskové organizace a čtyři společnosti ručením omezeným. Schválené projekty budou realizovat dvě o.p.s. a jeden z.ú.

Celkové způsobilé výdaje schválených projektů jsou ve výši 31 057 888,08 Kč, což je 47,5 % celkové alokace na daný SC.

- **Analyza obsahového zaměření žádostí a percepce ze strany oprávněných žadatelů**

Tři čtvrtiny (71,5 %) všech finančních prostředků projektů, které byly vybrány k financování, mají za cíl vytvoření nového sociálního podniku. Cílovou skupinou prvního sociálního podniku jsou ženy bez domova, které díky nově vytvořenému gastronomickému provozu získají pracovní uplatnění. Vzniknou tři nová pracovní místa. Díky financování z OPPPR bude rekonstruován prostor pro provoz kuchyně a výdejny jídel a vybavení těchto prostor.

Druhý sociální podnik cílí na osoby ve věkové kategorii 50+. Osoby z cílové skupiny budou zaměstnány v rámci nově vzniklého komunitního integračního sociálního podniku, jehož součástí bude internetová kavárna, provoz dílny a navazující drobné domácí opravy a pomoc v domácnosti. Projekt využije financování k vybavení vnitřních prostor. Vznikne pět nových pracovních míst.

Do aktivity chráněných pracovišť spadá jediný předložený projekt, který byl následně i schválen. Jeho náklady představují 28,5 % všech schválených projektů. Vznikne chráněné pracoviště pro výrobu kosmetiky a potravinových doplňků. Cílovou skupinou jsou osoby se zdravotním postižením. Finanční prostředky budou využity k nakoupení speciálních přístrojů a zařízení.

Souhrnně řečeno, podpořené projekty cílí na tři různé cílové skupiny, které definuje OP PPR pro tento SC:

- Osoby se zdravotním postižením



- Osoby bez domova
- Osoby v nepříznivé sociální situaci (nezaměstnaní nad 50 let)

Mimo záběr realizovaných projektů zatím zůstávají:

- Rodiče samoživitelé
- Etnické menšiny
- Oběti trestné činnosti, domácího násilí
- Osoby závislé nebo ohrožené závislostmi
- Osoby po výkonu trestu

- **Výstupy z terénního a dotazníkového šetření**

Jak potvrzují výsledky dotazníkového šetření, měli žadatelé velmi málo času na zpracování a předložení žádostí. V dotazníku se tento fakt promítnul v odpovědi na otázku, jaké faktory komplikovaly přípravu a podání žádosti. Zcela zásadní překážkou se stala náročnost splnění formálních požadavků výzvy (např. dodání všech příloh apod.).

Problémem, kterému museli žadatelé, resp. příjemci čelit, bylo zpoždění vyhlášení výsledků, které nabralo téměř půlroční zpoždění. Zatímco zveřejnění výsledků bylo naplánováno na červen 2016, Rada Hl. m. Prahy schválila seznam projektů 20. 10. 2016, oficiální výsledky byly žadatelům sděleny interní depeší v polovině listopadu 2016. V rámci ex-ante kontroly požadoval ŘO změny harmonogramu a rozpočtu, přestože chyběly informace o definitivním schválení projektu. Ve vazbě na systém ISKP14+ nebylo možné provádět žádosti o změnu v systému, protože projekt nebyl ve stavu „v realizaci“, který by editaci umožňoval.

Z terénního šetření vyplynulo, že systém ex-ante kontroly, který předchází definitivnímu schválení projektu, je pro žadatele značně nečitelný. Žadatelé postrádají zejména seznam bodového ohodnocení předložených projektů a informace o celkovém počtu a celkové alokaci zaregistrovaných projektů.

Terénní šetření zmínilo problém s definicí chráněných pracovišť, resp. kolizí mezi podporou chráněných pracovišť OP PPR, která vytvoří nová chráněná pracovní místa, a zákonem o zaměstnanosti, který tento koncept řeší. Na identifikovaný problém navazuje doporučení u evaluační otázky 1.1.

Specifický cíl 3.3: Posílené aktivity pro integraci, komunitní služby a prevenci (ESF)

- **Vyhodnocení předložených žádostí do výzvy č. 18, analýza obsahového zaměření žádostí**

Na podporu v rámci výzvy č. 18 bylo určeno 400 mil. Kč, což je 55,6 % celkové alokace pro SC 3.3. Výzva byla vyhlášena 24. 2. 2016. Žadatelé měli celkem 4 měsíce na zpracování kompletní projektových žádostí. Ukončení příjmu žádostí bylo 23. 6. 2016. Časový prostor na zpracování a podání projektů byl dostatečný, což se potvrdilo jak terénním, tak dotazníkovým šetřením, u něhož s tvrzením souhlasilo až 89 % dotázaných.

Do výzvy č. 18 bylo předloženo 125 projektů. Pouze 14 z nich neprošlo prvním kolem hodnocení, protože nespĺnilo formální náležitosti nebo podmínky přijatelnosti. Z důvodu pokračující administrace projektových žádostí není možné předložit detailní výsledky ohledně podpořených projektů a celkové



výše způsobilých výdajů schválených projektů. V analýze se proto pracuje se všemi předloženými žádostmi, u nichž bylo zjišťováno zacílení na jednu z aktivit a vybraná cílová skupina, příp. skupiny.

Aktivity

79 žádostí, tedy 63 % bylo předloženo do skupiny aktivit zacílených na vznik a rozvoj kulturně komunitních center (KKC) a prostor komunitního života. U 43 projektů, 34 %, bylo hlavní aktivitou vznik a rozvoj sociálních podniků, zbývající 3 projekty cílily na obě aktivity výzvy.

Velký počet předložených projektů v rámci výzvy č. 18 pramení z toho, že zejména neziskové organizace pracující v sociální oblasti mají v současném programovém období v Praze omezené možnosti, jak dosáhnout na podporu ze strukturálních fondů. Infrastrukturní projekty (dle SC 3.1. a 3.2.) jsou pro řadu z nich nedostupné (viz podmínka vlastnictví nemovitosti/majetku pro výzvy z těchto strategických cílů), v aktivitách v sociální oblasti Operačního programu zaměstnanost není Praha územně způsobilá. Pro další výzvy je možné uvažovat o dvoukolovém způsobu vyhlášení výzvy například v následující podobě, jak to umožňuje OP PPR v popisu strategického cíle 3.3. Využit je také možné zkušeností z realizace dvoukolového hodnocení v OPZ v rámci PO 3, sociální inovace a mezinárodní spolupráce.

První fáze hodnocení by mohla sloužit jako soutěž nápadů, z nichž by Praha vybrala takové, které nejlépe odpovídají potřebným cílovým skupinám a aktivitám. Nápady, které by byly vybrány, by žadatelé rozpracovali do kompletního projektu.

Přínosy pro MHMP:

- Snížení administrativní zátěže při posuzování formálních náležitostí (posuzovala by se např. pouze oprávněnost žadatele). Není třeba kontrolovat celý projekt, hodnotitelé mohou mít kratší čas na posouzení.
- Zkrácení doby věcného hodnocení.
- Inovativní myšlenky a projekty.

Přínosy pro žadatele:

- Nemusí zpracovat celý projekt včetně finančního plánu.
- Lepší možnost plánování.

Cílové skupiny

Z pohledu cílových skupin se komunitní centra zaměřují nejvíce na rodiny s dětmi v nepříznivé sociální situaci (24 %) a na seniory (23 %). Ve 20 % projektů následují osoby se zdravotním postižením (OZP) a děti a mládež z rodin v nepříznivé sociální situaci (15 %). S ohledem na omezený přístup k informacím o projektech, byly informace o cílové skupině čerpány pouze z anotace projektu. U velké skupiny projektů (26 %) tak nebylo možné určit převažující cílovou skupinu projektu.

Nejvíce sociálních podniků bude zaměstnávat OZP (35 %). S velkým odstupem následují osoby nad 50 let (7 %) a dlouhodobě nezaměstnaní (5 %). U velké části projektů (40 %) nebylo možné z anotace určit, na jakou skupinu projekty cílí své aktivity.

Souhrnně řečeno projekty do obou skupin aktivit se více zaměřují na snáze uchopitelné a politicky nekonfliktní cílové skupiny jako jsou senioři, rodiny s dětmi, děti a mládež v nepříznivé sociální situaci.



Náročné skupiny, mezi které bezesporu patří osoby po (ve) výkonu trestu, osoby bez domova, osoby závislé nebo etnické menšiny, si vybralo celkem 15 u komunitních center a 7 sociálních podniků, celkově pouhých 18 %.

Žadatelé

Projekty na vznik komunitních center předkládaly z velké části neziskové organizace (72 projektů). Šest projektů předložily městské části a čtyři příspěvkové organizace. Projekty sociálního podnikání předkládají z více než poloviny (56 %, celkem 24 projektů) společnosti s ručením omezeným, ve 13 případech byly žadateli neziskové organizace a v 6 osobě samostatně výdělečně činné.

Plánovaná návaznost mezi výzvou č. 17, resp. č. 6 a výzvou č. 18 se podařila pouze částečně. Obsahová stránka výzev na sebe navazovala bez větších problémů. Problém se objevil vzhledem ke zpoždění při administraci žádostí a nedodržení lhůt ze strany řídicího orgánu. Žadatelé proto nevěděli, zda jejich investiční projekt bude podpořen a oni budou moci předložit navazující projekt na provoz. Výsledkem je, že tři žadatelé ze sedmi, kteří podali žádost o rekonstrukci prostoru ke KKC (výzva 17), žádali návazně o prostředky na jeho rozvoj (výzva 18). V případě sociálních podniků 3 projekty z deseti, které žádali finance na podporu infrastruktury nových sociálních podniků, žádali zároveň o prostředky na jejich rozvoj. Malá návaznost mezi jednotlivými výzvami byla zmiňována rovněž v rámci terénního šetření.

- **Výstupy z terénního a dotazníkového šetření**

Z terénního i dotazníkového šetření vyplynulo, že žadatelé jsou spokojeni se šíří záběru podporovaných aktivit v rámci vyhlášené výzvy. Problémy v podávání žádostí dělал žadatelům systém ISKP14+ zejména jeho funkčnost. Pokud žadatelé zmiňovali náročnost některé části projektové žádosti, pak uváděli vyplňování indikátorů a jejich hodnoty (34 % tuto část označilo za obtížně zpracovatelnou).

Terénní šetření zdůraznilo problém rizikovosti sociálního podnikání ve dvou rovinách: z pohledu předkladatelů, resp. oprávněných žadatelů a realizačního týmu. V prvním případě byla zmíněna povaha konceptu sociálního podnikání jako výkonu ekonomické činnosti, který je určujícím a primárním rysem. V případě, že o založení sociálního podniku žádá nezisková organizace, nese tato skutečnost zvýšená rizika zejména v případě neúspěchu podnikání, kdy je ohrožena celá organizace, a to včetně aktivit v hlavní činnosti, které nejčastěji spočívají v poskytování sociálních služeb. V takovýchto případech je pak vhodnější oddělení činnosti sociálního podniku od běžného poskytování sociálních služeb, a to i s ohledem na zvolený režim financování činnosti sociálního podniku z pohledu pravidel podpory de minimis.

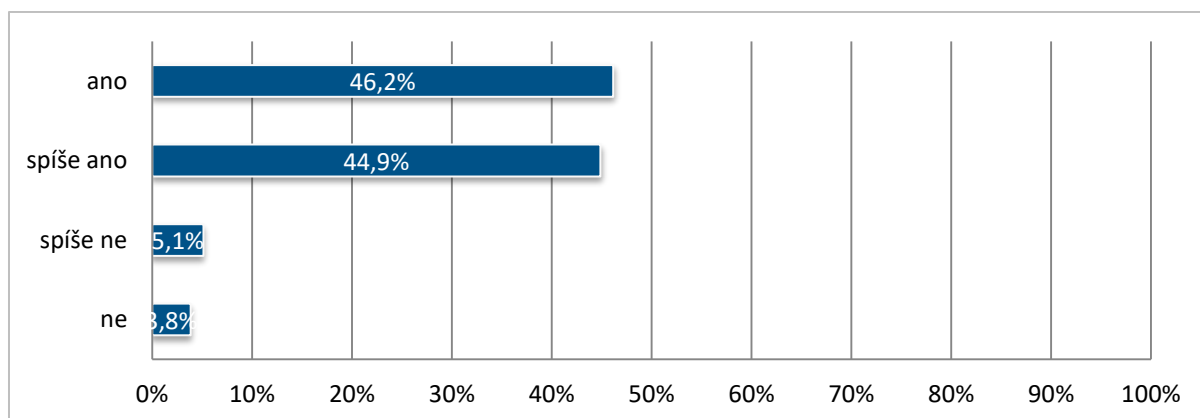
Druhým rysem, na který projekty žádající o podporu v sociálním podnikání narážejí v průběhu hodnotícího procesu, je krácení úvazků tzv. podpůrných osob v realizačním týmu. Jedná se ve většině případů o osoby, které pracují se znevýhodněnou cílovou skupinou, pomáhají jim v práci. Bez podpory tohoto týmu je však obtížné zajišťovat rozvoj pracovních kompetencí znevýhodněných skupin zaměstnaných v podniku a zajistit chod celého podniku.



4.4 Analýza dotazníkového šetření

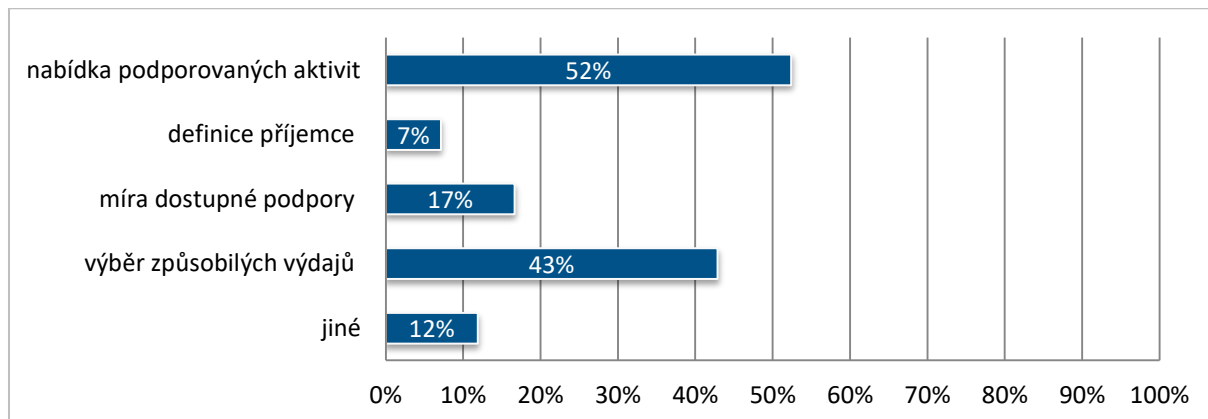
Níže jsou v podobě grafů a tabulek uvedeny základní výsledky dotazníkového šetření realizovaného mezi žadateli OP PPR, relevantní pro řešení úkolů 1 a 2. Odpovědi jsou vyhodnoceny souhrnně za všechny respondenty.

Otázka: Umožnily Vám podmínky výzvy realizovat Váš záměr plně v souladu s Vašimi potřebami?



N = 78

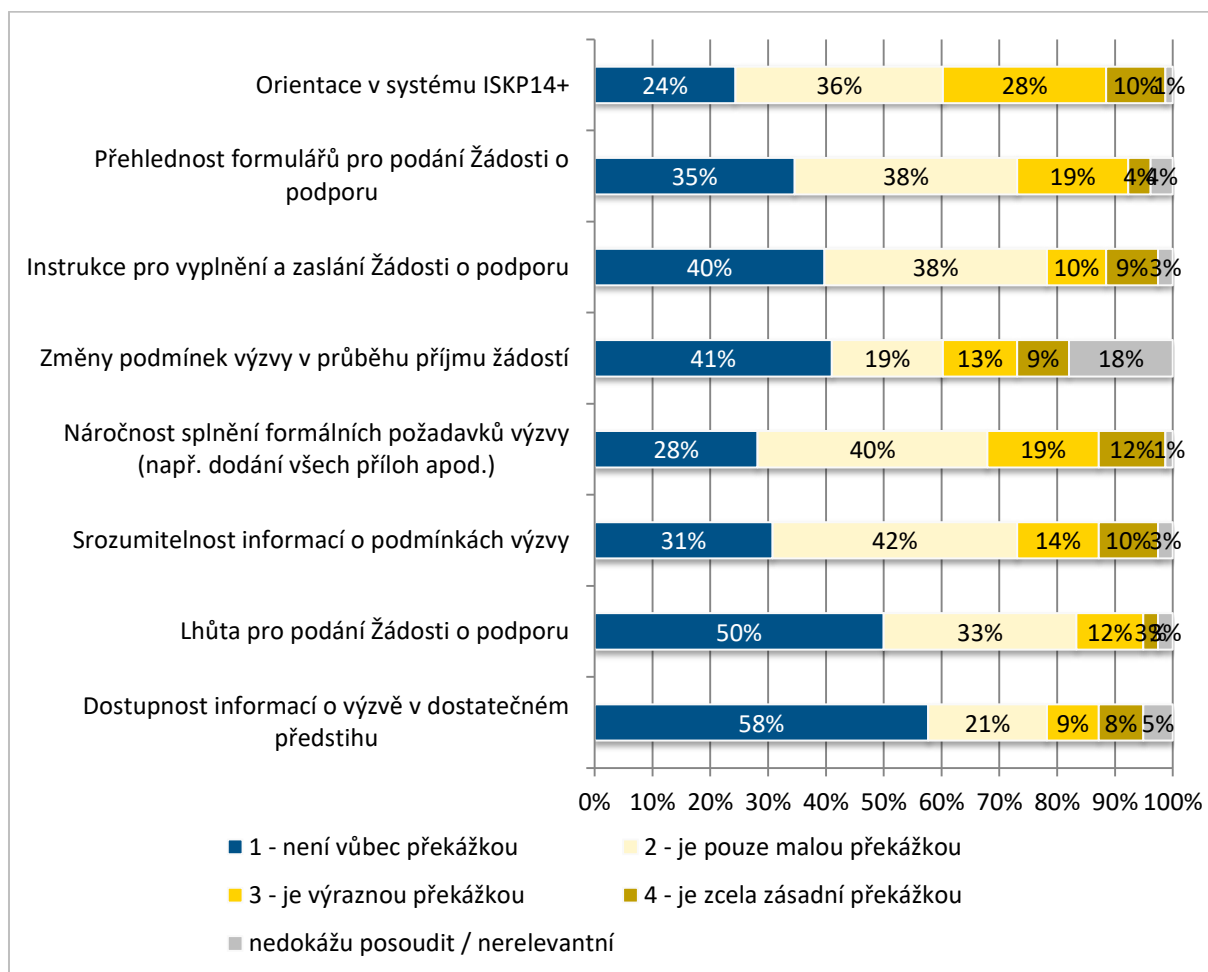
Otázka: Ve kterých aspektech by Vám úprava výzvy umožnila realizaci záměru lépe v souladu s Vašimi potřebami?



N = 42



Otázka: Prosím uveďte, zda a do jaké míry Vám přípravu a podání žádosti komplikovaly uvedené faktory:



N = 78

Otázka: Ve které fázi přípravy a realizace projektu pro Vás bylo nejnáročnější nalézt potřebné informace pro podání žádosti a administraci projektu? Zhodnoťte, prosím, dostupnost informací pro jednotlivé fáze realizace a administrace projektu.

| Fáze / proces | jednoznačně dostupné | spíše dostupné | spíše nedostupné | jednoznačně nedostupné | nedokážu zhodnotit / nerelevantní |
|---|----------------------|----------------|------------------|------------------------|-----------------------------------|
| Příprava a registrace žádosti | 47 % | 41 % | 5 % | 1 % | 5 % |
| Příjem žádostí, kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti | 38 % | 40 % | 8 % | 4 % | 10 % |
| Hodnocení a výběr projektů | 18 % | 38 % | 15 % | 8 % | 21 % |
| Realizace a kontrola zadávacích řízení (veřejné zakázky) | 14 % | 13 % | 4 % | 3 % | 67 % |



| Fáze / proces | jednoznačně dostupné | spíše dostupné | spíše nedostupné | jednoznačně nedostupné | nedokážu zhodnotit / nerelevantní |
|--|----------------------|----------------|------------------|------------------------|-----------------------------------|
| Vydání právního aktu (Rozhodnutí) | 17 % | 13 % | 12 % | 3 % | 56 % |
| Monitorování projektu - sledování postupu realizace projektu | 12 % | 14 % | 4 % | 3 % | 68 % |
| Monitorování projektu - sledování udržitelnosti projektu | 10 % | 10 % | 3 % | 1 % | 76 % |
| Platby - žádost o platbu | 10 % | 10 % | 5 % | 1 % | 73 % |

N = 78

Otázka: Byly dostupné informace k podání žádosti, realizaci a administraci projektu DOSTATEČNÉ? Zhodnoťte, prosím, pro jednotlivé fáze realizace a administrace projektu.

| Fáze / proces | jednoznačně dostupné | spíše dostupné | spíše nedostupné | jednoznačně nedostupné | nedokážu zhodnotit / nerelevantní |
|---|----------------------|----------------|------------------|------------------------|-----------------------------------|
| Příprava a registrace žádosti | 40 % | 49 % | 6 % | 3 % | 3 % |
| Příjem žádostí, kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti | 37 % | 42 % | 8 % | 4 % | 9 % |
| Hodnocení a výběr projektů | 21 % | 35 % | 15 % | 4 % | 26 % |
| Realizace a kontrola zadávacích řízení (veřejné zakázky) | 10 % | 15 % | 8 % | 3 % | 64 % |
| Vydání právního aktu (Rozhodnutí) | 13 % | 19 % | 9 % | 4 % | 55 % |
| Monitorování projektu - sledování postupu realizace projektu | 8 % | 22 % | 3 % | 4 % | 64 % |
| Monitorování projektu - sledování udržitelnosti projektu | 9 % | 15 % | 3 % | 1 % | 72 % |
| Platby - žádost o platbu | 8 % | 17 % | 5 % | 1 % | 69 % |

N = 78



Otázka: Prosím uveďte, jak obtížné pro Vás bylo zpracování jednotlivých částí projektové žádosti:

| Část projektové žádosti | vůbec | pouze zanedbatelně | významně | zcela zásadně | nedokážu posoudit / nerelevantní |
|--|-------------|--------------------|-------------|---------------|----------------------------------|
| Popis projektu (problém, příčiny, cíle, aktivity, očekávané změny) | 31 % | 53 % | 12 % | 1 % | 4 % |
| Popis realizačního týmu | 41 % | 46 % | 8 % | 1 % | 4 % |
| Indikátory a jejich hodnoty | 19 % | 40 % | 32 % | 5 % | 4 % |
| Popis cílové skupiny (potřeby, zapojení) | 38 % | 45 % | 8 % | 5 % | 4 % |
| Údaje o žadateli (počty zaměstnanců, obrat atp.) | 55 % | 36 % | 4 % | 1 % | 4 % |
| Údaje o partnerech | 28 % | 22 % | 0 % | 3 % | 47 % |
| Rozpočet | 27 % | 46 % | 18 % | 4 % | 5 % |
| Finanční plán | 15 % | 53 % | 17 % | 3 % | 13 % |
| CBA | 5 % | 22 % | 4 % | 6 % | 63 % |
| Popis klíčových aktivit | 35 % | 46 % | 13 % | 1 % | 5 % |

N = 78



5 Závěry a zjištění evaluačního úkolu 1

5.1 Evaluační otázka 1.1

Evaluační otázka 1.1: Došlo k takovým změnám vnějšího prostředí OP PPR (socioekonomické situace ČR a HMP, situace cílových skupin OP PPR), na které je užitečné reagovat změnou OP PPR (na úrovni specifických cílů, aktivit, cílových skupin, oprávněných příjemců, indikátorů, jejich cílových hodnot či jiného obsahu programového dokumentu)?

Následující kapitola představuje hlavní závěry a zjištění z provedené analýzy dat a návazných šetření (viz kapitola 4). Kapitola shrnuje hlavní zjištění na otázky, **zda došlo k nějakým změnám** socioekonomické situace ČR a HMP či situace cílových skupin a **zda je možné a užitečné na tyto změny reagovat** změnou OP PPR. V případě identifikovaných změn a možnosti na ně reagovat změnou operačního programu je součástí také návrh na úpravu OP PPR.

5.1.1 Prioritní osa 1

Specifický cíl 1.1: Vyšší míra mezisektorové spolupráce stimulovaná regionální samosprávou (EFRR)

Jednou ze slabin inovačního prostředí hl. m. Prahy je nedostatečná provázanost jeho aktérů a nedostatečná nabídka podpůrných nástrojů. Specifický cíl 1.1 je zaměřen na podporu mezisektorové spolupráce mezi veřejnou správou, výzkumnými organizacemi a podniky na národní úrovni, která by měla směřovat ke zvýšení četnosti, finančního objemu i kvality této spolupráce. Cílem podpory v rámci SC 1.1 je využívání nových či dosud málo využívaných podpůrných nástrojů mezisektorové spolupráce, jako jsou projekty proof-of-concept či zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi, ale také využívání ověřených podpůrných nástrojů, jako jsou inovační vouchery.

Identifikované změny / potřeby

Problémy a potřeby hl. m. Prahy definované v OP PPR týkající se mezisektorové spolupráce v oblasti výzkumu, vývoje a inovací lze na základě šetření považovat za stále aktuální, nebyly identifikovány významné změny v oblasti výzkumu, vývoje a inovací od doby tvorby OP PPR, na které by bylo užitečné reagovat změnou programu. Vnější prostředí v oblasti zaměření specifického cíle 1.1 se dle zjištění od doby tvorby programu výrazně nezměnilo. Jak vyplynulo z šetření a jak potvrzují vyjádření expertů a klíčových aktérů, sektor výzkumu, vývoje a inovací je stabilní oblastí s velkou setrvačností vývoje, kde k významným změnám obvykle nedochází v řádu několika let.

Přetrvávající potřeba posilování spolupráce mezi soukromým a veřejným sektorem byla potvrzena v rámci aktualizace vnějšího prostředí OP PPR (viz EO 1.1, kap. 4.1.1) a je mj. také akcentována



v Národní politice VaVaI⁵⁴, kde je jednou z definovaných klíčových potřeb definovaných pro období 2016 – 2020, i v Národní RIS3 strategii aktualizované k roku 2016, kde tvoří specifický cíl v rámci klíčové oblasti změny C. Potřeba navázání spolupráce mezi podniky a výzkumnými institucemi a VŠ je vnímána také jako významný prvek podpory inovačního podnikání, jíž se zabývá Koncepce podpory MSP na roky 2016 – 2020⁵⁵.

Specifický cíl 1.2: Snazší vznik a rozvoj znalostně intenzivních firem (EFRR)

Specifický cíl 1.2 má za cíl podpořit znalostně intenzivní podniky v prvotních fázích existence, které jsou důležité pro jejich další rozvoj. Nástrojem pro snížení míry neúspěchu v prvních letech existence firem je v rámci SC 1.2 zpřístupnění specializovaných služeb pro firmy (např. v oblasti strategického řízení a managementu inovací, poradenství v oblasti zvyšování poptávky, ochrany a využití práv duševního vlastnictví, navazování a rozvíjení výzkumné spolupráce, komercializace výsledků výzkumu, přístupu ke kapitálu apod.). Zároveň je ve specifickém cíli 1.2 zahrnuta i podpora vědeckotechnických parků a inkubátorů.

Identifikované změny / potřeby

Dle zjištění odpovídá nastavení specifického cíle 1.2 potřebám plynoucím ze stavu vnějšího prostředí, a není tak třeba je měnit. Dle provedené aktualizace vnějšího prostředí OP PPR stále přetrvává, resp. spíše se zintenzivnila potřeba podpory inovujících podniků, a to zejména v počátečních fázích jejich existence, které jsou nejrizikovějším obdobím pro tyto firmy. Od doby tvorby programu došlo v hl. m. Praze ke snížení podílu inovujících podniků i ke snížení tržeb za inovované produkty (blíže viz kap. 4.1.1). Nadále přetrvává nedostatečný rozsah podpůrných služeb i nedostatečná dostupnost zdrojů vnějšího financování pro začínající firmy (zvýhodněné úvěry, bankovní záruky, financování rizikovým kapitálem). Také podpora vědeckotechnických parků a zejména inkubátorů dle zjištění reaguje na stále aktuální potřeby, kdy v Praze je dle zjištění např. vnímaný nedostatečný počet inkubátorů či podobných zařízení inovační infrastruktury, na jejichž vytvoření či rozvoj nebylo možné čerpat prostředky ze strukturálních fondů v minulém programovém období 2007 – 2013 (blíže viz kap. 4.1.1).

Jak vyplývá z vyjádření expertů i klíčových aktérů, právě v úvodní fázi zahájení podnikání lze veřejnou podporu považovat za smysluplnou (zároveň podpora v jiné než počáteční fázi existence podniku by již mohla být spojena s rizikem pokřivení trhu). Kultivace podnikatelského prostředí v oblasti podmínek pro rozvoj znalostně intenzivních firem je také dle Národní RIS3 strategie (aktualizované v roce 2016) jednou z cest přispívajících ke zvýšení inovační výkonnosti firem.

Z šetření u klíčových aktérů vyplynulo, že stávající nastavení Prioritní osy 1 OP PPR reaguje na takové potřeby a pokrývá takové oblasti v segmentu výzkumu, vývoje a inovací, které jsou v zájmu hl. m. Prahy

⁵⁴ Národní politika výzkumu, vývoje a inovací na léta 2016 – 2020

⁵⁵ Koncepce podpory malých a středních podnikatelů na období let 2014 – 2020



a které jsou relevantní vzhledem k výši alokace Prioritní osy 1 OP PPR a vzhledem k věcnému rozdělení Tematických cílů 1 a 3 mezi programy OP PIK, OP VVV a OP PPR. Aktivity PO1 OP PPR (SC 1.1 i SC 1.2) není žádoucí měnit i s ohledem na to, že tvoří propojený a logický celek.

Významným faktorem nastavení programu v rámci PO1 (zejména z hlediska podporovaných aktivit, ale i indikátorů a jejich cílových hodnot) je nízká alokace programu vzhledem k celkovým prostředkům hl. m. Prahy (kumulovaně po dobu realizace programu). Prioritní osu 1 OP PPR je tak nutné vnímat jako doplňkovou k aktivitám, které v oblasti výzkumu, vývoje a inovací realizuje stát. V rámci poměrně nízké alokace se pak jeví jako vhodné zaměřit se na užší a související výběr aktivit, čemuž nastavení SC 1.1 i 1.2 odpovídá.

5.1.2 Prioritní osa 2

Specifický cíl 2.1: Energetické úspory v městských objektech dosažené také s využitím vhodných obnovitelných zdrojů (EFRR)

Hl. m. Praha se potýká s vysokou energetickou náročností městských objektů i infrastruktury pro veřejnou a individuální dopravu. Specifickým cílem 2.1 je dosažení energetické úspory v městských objektech dosažené také s využitím vhodných obnovitelných zdrojů energie, energeticky efektivních zařízení a inteligentních systémů řízení.

Za tímto účelem jsou v OP PPR navrženy 3 dílčí aktivity, a to jsou:

- Zvyšování energetické efektivity v rámci objektů a technických zařízení pro zajištění provozu městské veřejné dopravy
- Zvyšování energetické efektivity v rámci objektů a technických zařízení pro zajištění provozu městské silniční dopravy
- Realizace pilotních projektů přeměny energeticky náročných městských budov na budovy s téměř nulovou spotřebou energie

| Identifikovaná změna / nová potřeba | Nutnost reakce OP PPR | Návrh úprav OP PPR |
|---|--|---|
| Zmírnění podmínek aktivity na realizaci pilotních projektů přeměny energeticky náročných městských budov na budovy s téměř nulovou spotřebou energie | OP PPR nyní v rámci SC 2.1 podporuje projekty zacílené na přeměny energeticky náročných městských budov na budovy s téměř nulovou spotřebou energie (příp. na budovy v pasivním energetickém standardu). | Do již ukončené výzvy na zmíněnou aktivitu nebyly podány žádné projekty. Jedním z hlavních faktorů nezájmu je velmi obtížně dosažitelný stav budovy s téměř nulovou spotřebou energie (příp. budovy v pasivním energetickém standardu). Za zvážení by tedy stálo zmírnění těchto podmínek. Národní akční plán energetické účinnosti ČR si klade za cíl dosažení |



| Identifikovaná změna / nová potřeba | Nutnost reakce OP PPR | Návrh úprav OP PPR |
|-------------------------------------|-----------------------|---|
| | | nových úspor v konečné spotřebě energie. ⁵⁶ K tomuto cíli můžou OP PPR efektivně přispět i za pomoci realizace projektů energetických úspor v budovách s mírnějšími podmínkami, než jsou v současnosti pro tyto projekty stanoveny. Podmínky pro projekty by mohly být stanoveny například na úrovni podmínek OPŽP, tedy že projekty musí dosáhnout nákladově efektivních hodnot ukazatelů energetické náročnosti celé budovy na nižší hodnotě, než je požadavek vyhlášky č. 78/2013 Sb. |

Specifický cíl 2.2: Zvyšování atraktivity užívání městské veřejné dopravy (EFRR)

Hl. m. Praha se potýká s překročením imisních limitů znečištění ovzduší zejména v okolí komunikací s intenzivním automobilovým provozem. Z toho důvodu je identifikována potřeba snížit objem individuální automobilové dopravy. Na to reaguje specifický cíl 2.2, kterým je zvyšování atraktivity užívání městské hromadné dopravy.

Za tímto účelem jsou v OP PPR navrženy 2 dílčí aktivity a to jsou:

- Realizace záchytných parkovišť systému P+R
- Opatření pro preferenci povrchové městské veřejné dopravy v uličním provozu

| Identifikovaná změna / nová potřeba | Nutnost reakce OP PPR | Návrh úprav OP PPR |
|--|---|---|
| Rozšíření aktivity na realizaci P+R | OP PPR nyní zahrnuje podporu realizace záchytných parkovišť systému P+R (park & ride) u stanic a zastávek drážní dopravy a podporou opatření pro preferenci povrchové | V souvislosti s koncepcí Smart Prague a Strategickým plánem hl. m. Prahy by bylo vhodné aktivitu realizace P+R parkovišť rozšířit o vytvoření podmínek pro zavedení systému sdílených |

⁵⁶ <http://www.mpo.cz/assets/dokumenty/50711/63238/651838/priloha004.pdf> (strana 11)



| Identifikovaná změna / nová potřeba | Nutnost reakce OP PPR | Návrh úprav OP PPR |
|-------------------------------------|--|--|
| | městské veřejné dopravy v uličním provozu. | dopravních prostředků (bike sharing, car sharing). |

5.1.3 Prioritní osa 3

Specifický cíl 3.1: Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci (EFRR)

SC 3.1 reaguje na nedostatečné kapacity nízkoprahových a bezprahových sociálních služeb pro bezdomovce, menšiny, děti a mládež v nepříznivé situaci, seniory a osoby se zdravotním omezením, nedostatečné kapacity pro aktivity pro sociální integraci a kapacitní problémy v oblasti sociálního bydlení ve vztahu k problematice řešení bezdomovectví na území hl. m. Prahy.

Identifikované potřeby a problémy má OP PPR řešit realizací následujících aktivit s cílem dosažení kapacitně posílené a odpovídající infrastruktury v oblastech prevence a řešení bezdomovectví, posolování sociální soudržnosti a prevence sociálního vyloučení a sociálního bydlení.

Mezi navržené aktivity k dosažení cíle patří:

- Zvyšování kapacit služeb pro bezdomovce a osoby ohrožené bezdomovectvím.
- Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity.
- Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení.⁵⁷

Identifikované změny / potřeby

V rámci provedeného šetření nebyla v oblasti sociální infrastruktury pro integraci, komunitní služby a prevenci identifikována žádná zásadní změna vnějšího prostředí, kterou by bylo potřeba reflektovat změnou nastavení OP PPR. Všechny v OP PPR definované problémy a potřeby byly na základě provedených šetření shledány jako nadále aktuální. Stále tedy přetrvávají nedostatečné kapacity nízkoprahových a bezprahových sociálních služeb pro bezdomovce, menšiny, děti a mládež v nepříznivé situaci, seniory a osoby se zdravotním omezením, nedostatečné kapacity pro aktivity pro sociální integraci a kapacitní problémy v oblasti sociálního bydlení ve vztahu k problematice řešení bezdomovectví na území hl. m. Prahy⁵⁸.

⁵⁷ Vychází z dokumentu OP Praha – Pól Růstu ČR

⁵⁸ OP Praha – Pól Růstu ČR



Specifický cíl 3.2: Posílená infrastruktura pro sociální podnikání (EFRR)

Nastavení SC 3.2 vychází z identifikované potřeby nových možností pracovního uplatnění osob sociálně vyloučených a osob sociálním vyloučením ohrožených, případně příležitostí pro získání pracovních návyků, vzdělání a praxe pro tyto osoby.

Prostřednictvím navržených aktivit má být dosaženo udržitelného prostředí pro rozvoj sociálního podnikání a stimulace sociálních inovací.

Cíle má být dosaženo realizací následujících aktivit - vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel v Praze (včetně chráněných dílen).⁵⁹

V rámci provedeného šetření byla v oblasti infrastruktury pro sociální podnikání identifikována pouze jedna změna, kterou by bylo vhodné reflektovat změnou nastavení OP PPR.

Identifikované změny / potřeby

Všechny v OP PPR definované problémy a potřeby byly shledány jako stále aktuální. Nadále tedy přetrvává potřeba nových možností pracovního uplatnění osob sociálně vyloučených a osob sociálním vyloučením ohrožených, případně příležitost pro získání pracovních návyků, vzdělání a praxe pro tyto osoby⁶⁰.

Specifický cíl 3.3: Posílené aktivity pro integraci, komunitní služby a prevenci (ESF)

SC 3.3 reaguje na identifikovaný problém nedostatečně rozvinuté provázanosti jednotlivých institucí a aktérů místního života a sociálních služeb a jejich nedostatečný přesah k posilování sociální soudržnosti napříč sociálními skupinami obyvatel města.

Cílem SC 3.3 je pak posílení aktivit pro integraci, komunitní služby a prevenci, čehož má být dosaženo realizací následujících aktivit - rozvoj kulturně komunitních center, projektů sociálně-kulturní integrace a sociálního podnikání v rámci projektů aktivizace místních komunit⁶¹.

Identifikované změny / potřeby

V oblasti aktivit pro integraci, komunitní služby a prevenci nebyla v rámci provedeného šetření identifikována žádná zásadní změna vnějšího prostředí, kterou by bylo potřeba reflektovat změnou nastavení OP PPR. Všechny v OP PPR definované problémy a potřeby byly shledány jako na dále aktuální. Nadále tedy přetrvává nedostatečně rozvinutá provázanost jednotlivých institucí a aktérů

⁵⁹ Vychází z dokumentu OP Praha – Pól Růstu ČR

⁶⁰ OP Praha – Pól Růstu ČR

⁶¹ Vychází z dokumentu OP Praha – Pól Růstu ČR



místního života a sociálních služeb a jejich p nedostatečný přesah k posilování sociální soudržnosti napříč sociálními skupinami obyvatel města⁶².

5.1.4 Prioritní osa 4

Prioritní osa 4 se prostřednictvím rozvoje školských zařízení a podpory zaměstnanosti zaměřuje na udržitelnost soudržnosti obyvatel, prevenci vzniku sociálně patologických jevů a vzniku nebo prohloubení vyloučených lokalit. V rámci prioritní osy jsou podporovány investice do vzdělávání, odborného vzdělávání, včetně odborné přípravy pro získávání dovedností a do celoživotního učení a dále i investice do samostatného rozvoje a budování infrastruktury související se vzděláváním a odbornou přípravou.

Prioritní osa je navržena jako multifundová, kdy jedna investiční priorita je podporována z EFRR a dvě investiční priority jsou podporovány z ESF. Pro každou investiční prioritu je navržen jeden specifický cíl.

Specifický cíl 4.1: Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let (EFRR)

Dostupná občanská vybavenost, včetně dostupné vzdělávací infrastruktury, je jedním z faktorů ovlivňujících kvalitu života obyvatel metropole. Hl. m. Praha a městské části jako zřizovatelé škol zajišťují podmínky pro vzdělávání na všech stupních regionálního školství. Povinnost zajišťovat podmínky pro vzdělávání (předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky, podmínky pro plnění povinné školní docházky, střední a vyšší odborné vzdělávání, základní umělecké a zájmové vzdělávání ad.) ukládá obcím a krajům zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon).

Při zajišťování vzdělávání je obec či kraj povinen usilovat o soulad rozvoje vzdělávání se zájmy občanů obce a kraje, s potřebami trhu práce, s demografickým vývojem a rozvojem svého území a o dostupnost vzdělávání podle místních podmínek.

Intervence SC 4.1 se zaměřují na takové aktivity a taková řešení, která přispívají k naplnění cíle „Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let“.

Tohoto cíle je dosahováno de facto dvěma intervenčními proudy, zaměřenými především na posílení kapacit škol a na posílení vybavení škol. Posílení kapacit škol je zamýšleno vybudování či dobudování fakticky a prokazatelně chybějících kapacit, např. MŠ v okrajových oblastech hl. m. Prahy, kde je přímá návaznost na umožnění snadnějšího a plynulejšího návratu na trh práce rodičů dětí do 3 let; nebo v případě ZŠ a SŠ, kde by měla být doplňována chybějící kapacita tam, kde je nedostačující a také tehdy, přispěje-li navýšení kapacity, resp. nastavení přiměřeného počtu žáků ve třídě, k zapojení žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a zohledňování individuálních potřeb žáků.

⁶² OP Praha – Pól Růstu ČR



Investice do vybavení škol budou realizovány za účelem zrovnoprávnění přístupu ke vzdělávání, posílení inkluze žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a za účelem rozvoje klíčových kompetencí žáků. Investice budou namířeny do vzdělávacích zařízení s prokazatelným nedostatkem vybavení, tj. škol, které zaostávají v dosahování potřebné úrovně vybavení ve vazbě na inkluzi a usnadnění přechodu na vyšší stupeň škol a na trh práce.

| Identifikovaná změna / nová potřeba | Nutnost reakce OP PPR | Návrh úprav OP PPR |
|---|--|--------------------|
| Mírné snížení počtu neuspokojených žádostí o umístění v MŠ | Ne Ač došlo k mírnému snížení, stále pohybuje se počet neuspokojených žádostí stále kolem 10 000, což je vysoké číslo. V počtu neuspokojených žádostí je Praha stále krajem s nejvyšším počtem v ČR. | -- |
| Mírný pokles naplněnosti tříd v MŠ | Ne Kapacity MŠ jsou zcela naplněné; vrcholu naplněnosti dosáhly v roce 2011, kdy připadalo 24,7 dětí na jednu třídu, přičemž v roce 2015 se naplněnost vlivem již proběhnutých opatření snížila na 23,9, nicméně stále se jedná o hodnotu výrazně přesahující republikový průměr (23,2 dětí na třídu v ČR). | -- |

Teorie změny specifického cíle 4.1 (příloha OP) identifikuje jako hlavní problémy zvýšení porodnosti, nedostatečnou infrastrukturu v některých částech Prahy (především tam, kde došlo k rozsáhlé bytové výstavbě) a vysoké počty dětí na třídu v mateřských a základních školách. Výše uvedené problémy mají důsledek v nízké zaměstnanosti žen s malými dětmi, zvyšující se negativní sociální dopad na rodiny s dětmi a nezohlednění individuálních potřeb dětí v případě nadměrného počtu žáků ve třídách.

Jako hlavní příčina problému, kterou by měl Operační program řešit, byl vybrán nedostatečný počet zařízení péče o děti do tří let, zcela naplněná kapacita mateřských škol a nedostatečná inkluzivita a efektivita vzdělávání způsobena touto situací (především vysokým počtem žáků ve třídě).

Z postupně schvalovaných Strategických rámců MAP i Strategického rámce KAP vyplývá potřeba podpory škol v oblasti vybavení (především odbornými třídami).

Jelikož Operační program počítal s vývojem demografické vlny (přesunu silných ročníků mladších dětí do dalších stupňů vzdělávání), nedošlo od doby tvorby programu ve vnějším prostředí k významným změnám, na které by bylo potřeba v rámci OP PPR reagovat. Identifikované příčiny problémů vybrané pro řešení – tedy aktuálně či výhledově nedostatečné kapacity zařízení předškolní péče, základního a středního školství a nedostatečné zázemí pro kvalitní, inkluzivní vzdělávání – jsou tedy stále aktuální.



Specifický cíl 4.2: Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti (ESF)

Tento SC má ambici podporovat změny v přístupu k inkluzivnímu vzdělávání a to prostřednictvím posilování odbornosti a schopností pedagogických pracovníků a položením důrazu na rozvoj individuálních potřeb každého žáka ve vzdělávacím procesu. Předpokladem je důraz na motivaci k samotnému studiu a tvorba pozitivního studijního klimatu, kde bude zohledněna heterogenita, multikulturalita a rovnoprávný přístup ke vzdělávání.

Nastartované synergické efekty, mají nasměrovat probíhající procesy ve vzdělávání k širšímu multikulturnímu a kreativnímu vzdělávání, stejně tak k rozvoji klíčových kompetencí. Předpokládá se zapojení neziskového sektoru, kulturní sféry a zapojení městských částí za účelem posílení sociální soudržnosti.

Identifikované změny / potřeby

Teorie změny specifického cíle 4.2 (příloha OP) identifikuje jako hlavní problémy zrovnoprávnění přístupu ke vzdělávání, nedostatečnou podporu pro inkluzivní vzdělávání v multikulturním a heterogenním prostředí hl. m. Prahy, malá podpora zvyšování odbornosti a schopností pedagogických pracovníků a slabá komunitní role škol.

V rámci analýz nebyly v žádné z výše uváděných oblastí identifikovány významné změny. Ze statistik vyplývá, že počet dětí cizinců se v posledních letech dále zvyšuje (podíl cizinců na MŠ je 7,7 % ze všech dětí), potřeba podpory ze strany OP PPR se tedy ještě prohloubila. Stejně tak mírně narostl i počet žáků, kterých se týkala individuální integrace na MŠ (267 žáků na 102 školách ve školním roce 2015/2016) a výrazně narostl počet těchto žáků na ZŠ (5 273 žáků na celkem 197 školách).

Vnější prostředí v oblasti kvality vzdělávání a posílení inkluze se v hlavním městě nezměnilo, všechny problémy a potřeby, ze kterých vycházejí aktivity OP, jsou stále aktuální.

Specifický cíl 4.3: Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti (ESF)

Důvody pro realizaci aktivit k naplnění SC 4.3 jsou obdobné jako důvody pro realizaci aktivit SC 4.1, tj. reakce na nesoulad nabídky a poptávky a řešení nedostatečné kapacity zařízení péče o děti do 3 let a tedy zvýšení dostupnosti péče zařízení o děti.

V případě SC 4.3 se jedná o specifickou reakci na Doporučení Rady (2014) pro ČR, které požaduje výraznou podporu zvýšení dostupnosti cenově přijatelných a kvalitních zařízení a služeb péče o děti, preferenčně do tří let. Požadavek bude naplňován rozvojem dětských skupin, dětských klubů apod., zřizovaných výhradně hl. m. Prahou, městskými částmi a organizacemi zřízenými a založenými hl. m. Prahou a jednotlivými městskými částmi.

Dětské skupiny představují oproti klasickým (veřejným a soukromým) mateřským školkám, jednodušší a flexibilnější formu péče o děti předškolního věku. Zřízení takového typu zařízení je administrativně jednodušší (evidence na MPSV), hygienické a odborné pedagogické nároky jsou nižší než u mateřských škol a zřizovatelům jsou uznány náklady spojené s provozem dětské skupiny. Podstatné je, že dětské



skupiny jsou navrženy jako neziskové a úhrada od firmy nebo rodičů by měla pokrývat nanejvýš zřizovací a provozní náklady.

Identifikované změny / potřeby

Teorie změny specifického cíle 4.3 (příloha OP) identifikuje jako hlavní problémy zvýšení porodnosti, nedostatečnou infrastrukturu v některých částech Prahy (především tam, kde došlo k rozsáhlé bytové výstavbě) a vysoké počty dětí na třídu v mateřských školách. Výše uvedené problémy mají důsledek v nízké zaměstnanosti žen s malými dětmi, zvyšující se negativní sociální dopad na rodiny s dětmi a nezhlednění individuálních potřeb dětí v případě nadměrného počtu žáků ve třídách.

Jako hlavní příčina problému, kterou by měl Operační program řešit, byl vybrán nedostatečný počet zařízení péče o děti do tří let (spolu se zcela naplněnou kapacitou mateřských škol, která je řešena v SC 4.1).

Ač je do následujících let prognózován pokles počtu narozených dětí, aktuální vývoj odpovídá tomu, co předpokládal Operační program a příčina problému je stále aktuální. Počet narozených dětí kulminoval v roce 2010, kdy bylo narozeno 14 792 dětí. V letech 2011-2013 počet fluktoval kolem 14 tisíc, v posledních letech se však znovu přiblížili rekordnímu roku 2010 (v roce 2015 je zaznamenáno 14 759 živě narozených dětí). Jedná se o situaci, která kontrastuje s minulým vývojem, kdy bylo mezi lety 1993 – 2003 narozeno v Praze jen 9 - 10 tisíc dětí / rok. Počty zařízení pro děti do 3 let sice v posledních letech mírně vzrostly, ale stále nedokáží pokrýt aktuální i budoucí poptávku po těchto zařízeních (přičemž poptávka bude dále podpořena novým zákonem, dle kterého budou mít školy povinnost přijmout děti již od 2 let). Přetrvávající potřebu zlepšení služeb pro děti (zvýšení dostupnosti zařízení) deklarují také analýzy IPR, které vycházejí z prognóz vývoje počtu obyvatel až do roku 2050.

Vnější prostředí v oblasti dostupnosti zařízení péče o děti se nezměnilo a problémy a potřeby identifikované v OP PPR jsou stále aktuální. Operační program v oblasti specifického cíle 4.3 tedy není nutné upravovat.



5.2 Evaluační otázka 1.2

Evaluační otázka 1.2: Je současný stav realizace OP PPR (zejména na úrovni obsahu výzev, objemu alokací, objemu požadovaných prostředků, struktury předkládaných projektů a projektů v realizaci) relevantní vůči cílům OP PPR (vč. jejich případné revize na základě EO 1.1). Pokud ne, jaké podniknout kroky?

V indukativní části hodnocení dodavatel analyzoval fungování programu, které je představeno v teoriích změny (viz kapitola 4).

Z vytvořených teorií změn dodavatel dále vycházel při zodpovídání evaluační otázky, kdy bylo teoretické fungování cílů OP PPR porovnáváno s reálným stavem implementace. Testováno bylo, zda vyhlášené výzvy a zaregistrované žádosti skutečně vykazují očekávané vlastnosti, které předpokládá teorie změny – tedy především, zda jsou realizovány stanovené aktivity, dle uvedených kritérií (viz níže).

Operacionalizace kritérií pro hodnocení:

| Kritérium | Hodnocení |
|--|-----------------------------------|
| Skladba podporovaných aktivit ve vyhlášených výzvách zahrnuje aktivity přispívající k cíli a očekávaným výsledkům. | Ano / s výhradami / ne + komentář |
| Skladba podporovaných aktivit v registrovaných projektech zahrnuje aktivity přispívající k cíli a očekávaným výsledkům. | |
| Skladba podporovaných aktivit v projektech s právním aktem zahrnuje aktivity přispívající k cíli a očekávaným výsledkům. | |
| Skladba podporovaných aktivit v dokončených projektech zahrnuje aktivity přispívající k cíli a očekávaným výsledkům. | |

Vzhledem k fázi implementace programu je za vyhovující považován obecně stav, kdy jsou aktivity realizovány (resp. jsou v projektech v realizaci), jelikož zatím není možné počítat s dokončováním aktivit (ukončování projektů). Za stav, který se blíží souladu s teorií změny, bude považováno, pokud jsou aktivity v žádostech o dotaci a zatím nejsou realizovány.

Data pro tuto část se vztahují k 31. 12. 2016 a byla generována a upravována v průběhu ledna, února a března 2017.



5.2.1 Prioritní osa 1: Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací

Specifický cíl 1.1: Vyšší míra mezisektorové spolupráce stimulovaná regionální samosprávou (EFRR)

| Aktivita | Kritérium | Komentář |
|---|---|---|
| Podpora aktivit vedoucích ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“) | <ul style="list-style-type: none"> Aktivita je zahrnuta v podaných žádostech | Aktivita byla zahrnuta v již uzavřené výzvě č. 7 a v otevřené výzvě č. 24. Ve výzvě č. 7 bylo podáno pouze 11 žádostí a alokace výzvy tak byla z hlediska požadovaných prostředků naplněna pouze ze 43 %, a to z důvodu nevhodně nastavených podmínek výzvy (blíže viz kap. 6.2). |
| Vytváření inovační poptávky veřejného sektoru | <ul style="list-style-type: none"> Aktivita je zahrnuta v podaných žádostech | Aktivita je zahrnuta prozatím v jedné žádosti o podporu, která byla podána v rámci stále otevřené výzvy č. 8 (příjem žádostí bude uzavřen 31. 3. 2017). Ve výzvě č. 8 jsou dle informací ŘO očekávány 4 žádosti o podporu, další pak v plánované návazné výzvě. Nastavení cílových hodnot indikátorů odpovídá očekávané realizaci přibližně 2-4 projektů. Navýšení alokace ze 160 mil. na 400 mil. se jeví jako neadekvátní vzhledem k charakteru aktivity. |
| Projekty spolupráce výzkumného sektoru s aplikační sférou | <ul style="list-style-type: none"> Aktivita je zahrnuta ve vyhlášených výzvách | Jedná se o nesoutěžní aktivitu, která bude realizována skrze jednoho příjemce (MHMP, Odbor projektového řízení) a jeden zastřešující projekt pokrývající celou alokaci výzvy (300 mil. Kč), jehož obsahem bude voucherový program, v rámci něž budou vyhlášeny dílčí podvýzvy pro koncové žadatele. Aktivita je zahrnuta v otevřené 9. výzvě, která má být ukončena 31. 3. 2017. Žádost o podporu prozatím nebyla podána. |

V rámci stavu realizace specifického cíle 1.1 ke dni 31. 12. 2016 byly dvě ze tří aktivit zahrnuty pouze v žádostech, a jedna aktivita byla prozatím zahrnuta pouze ve výzvě. Prozatím nejsou prostřednictvím projektů realizovány žádné aktivity SC 1.1, současný stav realizace aktivit tak lze považovat za relevantní a zároveň však pouze za dobrý předpoklad dosažení specifického cíle (viz teorie změny uvedená v kap. 4.2.1). V rámci soutěžních aktivit 1.1.1 a 1.1.2 i voucherového programu (v rámci aktivity 1.1.3) je očekáván velký zájem ze strany žadatelů, který by měl přispět k vyčerpání alokace a k věcnému naplnění specifického cíle 1.1.

- V rámci prozatímního postupu implementace lze zhodnotit, že **obsah** (prozatím) vyhlášených výzev odpovídá zaměření příslušných aktivit, resp. ve vyhlášených výzvách jsou zahrnuty všechny plánované aktivity.



- Z hlediska **objemu alokací** byl identifikován potenciální nesoulad v případě aktivity 1.1.2 zaměřené na vytváření inovační poptávky ze strany veřejného sektoru (včetně PCP – zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi). Aktivita byla koncipována a zařazena jako pilotní, má spíše experimentální charakter a je marginální vzhledem k ostatním podporovaným aktivitám. Tomu odpovídají nastavené cílové hodnoty indikátorů i původní alokace (160 mil. Kč). V reakci na požadavek MMR na vyhlášení 70 % alokace programu do konce roku 2016 byla navýšena alokace na výzvu č. 8 k aktivitě 1.1.2 z původních 160 mil. na 400 mil. Kč. Toto navýšení se však nejeví jako adekvátní vzhledem k charakteru a cíli aktivity (zamýšlené jako experimentální), a je naddimenzována vzhledem k nastaveným hodnotám indikátorů (tj. očekávaná realizace 2-4 projektů s možnou alokací od 2 do 80 mil. Kč). Možným řešením je např. přesun nevyčerpané alokace na aktivity s vyšší absorpční kapacitou, např. na aktivitu 1.1.1.
- **Objem požadovaných prostředků a strukturu předkládaných projektů** lze prozatím hodnotit pouze u aktivity 1.1.1, kde je lze pokládat za relevantní vůči specifickému cíli 1.1 (nenaplnění alokace výzvy č. 7 by mělo být dle očekávání vykompenzováno velkým zájmem žadatelů v rámci návazné výzvy č. 24). Překážkou podání většího počtu projektů ve výzvě č. 7 bylo nastavení podmínek některých výzev (jedná se především o výzvy č. 7 a 24 k aktivitě 1.1.1 – blíže viz kap. 4.2), které má, resp. může mít negativní vliv na absorpční kapacitu těchto výzev. Dle zjištění ŘO na tyto nesrovnalosti pružně reaguje, a některé z těchto nevhodně nastavených podmínek již byly na základě komunikace s žadatelem upraveny (pro návazné výzvy), nebo je jejich úprava v jednání.

Na aktivity SC 1.1 je třeba nahlížet především jako na vzájemně propojený celek, kdy všechny aktivity sledují společný cíl – zlepšení spolupráce aktérů a zkvalitnění transferu technologií. Soubor podporovaných aktivit v SC 1.1 přitom obsahuje jak osvědčené aktivity, o které je dlouhodobý zájem ze strany žadatelů (např. vouchery), tak aktivity pilotní (experimentální), které mají za cíl vyzkoušet využití některých nových řešení (např. vytváření inovační poptávky veřejného sektoru). Společná realizace nastavených aktivit je relevantní a vytváří potenciál pro naplnění specifického cíle 1.1.

Specifický cíl 1.2: Snazší vznik a rozvoj znalostně intenzivních firem (EFRR)

| Aktivita | Kritérium | Komentář |
|--|--|---|
| Zvyšování kvality a efektivity fungování vědeckotechnických parků, včetně inkubátorů | <ul style="list-style-type: none">• Aktivita zahrnutá podaných žádostech | <p>je v</p> <p>Aktivita byla zahrnuta v rámci uzavřené výzvy č. 10. V rámci 10. výzvy bylo podáno 6 žádostí o podporu s požadovanou podporou ve výši 70 % alokace výzvy. Z toho však 3 žádosti nesplnily podmínky věcného hodnocení a 1 žádost neprošla věcným hodnocením. Pravděpodobně bude z 10. výzvy finálně schválen 1 projekt. Důvodem je dle zjištění nízká kvalita podaných žádostí.</p> <p>V rámci návazné 26. výzvy (otevřené od 9. 1. 2017) jsou očekávány další žádosti včetně jednoho většího projektu s alokací kolem 100 mil. Kč.</p> |



| Aktivita | Kritérium | Komentář |
|--|---|--|
| Vznik a rozvoj kapacit poskytujících progresivní služby pro podnikatele (MSP) | <ul style="list-style-type: none">Aktivita je zahrnuta ve vyhlášených výzvách | Aktivita je zahrnuta v otevřené výzvě č. 11, kde zatím nebyly podány žádné žádosti o podporu. Aktivita bude realizována skrze jednoho příjemce (MHMP, Odbor projektového řízení) a jeden zastřešující projekt pokrývající celou alokaci výzvy (300 mil. Kč), jehož obsahem bude voucherový program, v rámci nějž budou vyhlašovány dílčí podvýzvy pro koncové žadatele. |
| Rozvoj inovačních firem v počátečních obdobích jejich životního cyklu | <ul style="list-style-type: none">Aktivita je zahrnuta ve vyhlášených výzvách | Aktivita je nesoutěžní a bude realizována prostřednictvím vytvoření a fungování kapitálového finančního nástroje. V daném období (k 31. 12. 2016) stále probíhají jednání ohledně výběru vhodného finančního nástroje (jako nejpravděpodobnější varianta se jeví spolupráce s Evropským investičním fondem, kam by byly přesunuty prostředky OP PPR ve výši cca 20 mil. EUR). Prozatím není jasné, v jakém časovém horizontu lze samotnou realizaci aktivity očekávat. |

K 31. 12. 2016 byla pouze jedna aktivita specifického cíle 1.2 zahrnuta v podaných žádostech, z nichž však zároveň většina neprošla procesem hodnocení (jedná se o aktivitu 1.2.1). Ostatní dvě aktivity byly v této fázi realizace zahrnuty pouze ve vyhlášených výzvách. Z hlediska obsahu výzev lze konstatovat, že ve vyhlášených výzvách jsou zahrnuty všechny plánované aktivity v rámci SC 1.2, prozatím však není žádná z aktivit SC 1.2 ve fázi realizace. Souladu s teorií změny specifického cíle 1.2 (viz kap. 4.2.1) se tak blíží pouze aktivita 1.2.1 na zvyšování kvality a efektivity fungování vědeckotechnických parků (včetně inkubátorů), nicméně potenciál prozatím předložených projektů k naplnění cíle je spíše nízký. U ostatních aktivit prozatím nelze relevanci projektů pro SC 1.2 zhodnotit.

- Struktura předkládaných projektů v rámci aktivity zaměřené na vědeckotechnické parky a inkubátory (výzva č. 10) dle zjištění prozatím není zcela v souladu se specifickým cílem. Zájem žadatelů o tuto aktivitu dle šetření u klíčových aktérů stále přetrvává, doporučením by zde tak mohlo být zintenzivnit komunikaci s potenciálními žadateli a zlepšit jejich informovanost ohledně relevantního zaměření a obsahu projektů.

Aktivity SC 1.2 jsou také nastaveny v logickém propojení, kdy společně míří na podporu na podporu inovačních podniků v počátečních fázích jejich existence. Aktivity, tak jak jsou nastaveny, vytváří potenciál pro naplnění specifického cíle 1.2.



5.2.2 Prioritní osa 2: Udržitelná mobilita a energetické úspory

Specifický cíl 2.1: Energetické úspory v městských objektech dosažené také s využitím vhodných obnovitelných zdrojů (EFRR)

| Aktivita | Kritérium | Komentář |
|--|---|---|
| Zvyšování energetické efektivity v rámci objektů a technických zařízení pro zajištění provozu městské veřejné dopravy | <ul style="list-style-type: none">Aktivita je zahrnuta v podaných žádostech | Aktivita byla zahrnuta ve výzvě č. 13, která byla ukončena až k 28. 2. 2017. Bylo předloženo celkem 8 žádostí. Všechny předložil Dopravní podnik hl. m. Prahy a jsou v převážné míře zaměřeny na výměnu stávajících eskalátoru ve stanicích metra. Žádný z projektů není v tuto chvíli v realizaci. |
| Zvyšování energetické efektivity v rámci objektů a technických zařízení pro zajištění provozu městské silniční dopravy | <ul style="list-style-type: none">Aktivita je zahrnuta v podaných žádostech | Aktivita byla zahrnuta ve výzvě č. 14, do které byla podána jedna žádost. Výzva byla ukončena 31. 12. 2016. Projekt je zaměřen na snížení energetické náročnosti silničního tunelu a žadatelem je hl. m. Praha. Dále je aktivita obsažena ve výzvě č. 40, která je v současné době vyhlášena. Uzávěrka příjmu žádostí do této výzvy je 31. 8. 2017. |
| Realizace pilotních projektů přeměny energeticky náročných veřejných budov na budovy s téměř nulovou spotřebou energie s integrovanými inteligentními systémy | <ul style="list-style-type: none">Aktivita je zahrnuta ve vyhlášených výzvách | Aktivita byla zahrnuta ve výzvě č. 12, která byla ukončena k 28. 2. 2017. Do výzvy nebyl podán žádný projekt. |

V rámci SC 2.1 byly vyhlášeny výzvy již na kompletní spektrum aktivit. Zájem žadatelů v jednotlivých výzvách byl rozdílný. Zatímco ve výzvě č. 13 bylo podáno 8 projektů (cca ve výši alokace výzvy), ve výzvě č. 14 pouze jeden (cca ve výši 1/3 alokace) a ve výzvě č. 12 nebyl podán projekt žádný. Tento fakt především ukazuje na problematické nastavení podmínek žádosti pro aktivitu na „Realizaci pilotních projektů přeměny energeticky náročných veřejných budov na budovy s téměř nulovou spotřebou energie s integrovanými inteligentními systémy“. Příspěvek této aktivity k naplnění SC 2.1 tak prozatím není ani odhadnutelný. Další výzva na tuto aktivitu není v současné době vypsána. U zbývajících dvou aktivit je zřejmé, že dojde v brzké době k realizaci projektů a tím i k naplnování SC 2.1.



Specifický cíl 2.2: Zvyšování atraktivity užívání městské veřejné dopravy (EFRR)

| Aktivita | Kritérium | Komentář |
|--|---|--|
| Realizace záchytných parkovišť systému P+R | <ul style="list-style-type: none">Aktivita zahrnuta vyhlášených výzvách | je ve Aktivita je zahrnuta ve vyhlášené výzvě č. 15 a 16. Výzva č. 16 je zaměřena na projekty v rámci ITI. Do žádné z těchto výzev nebyl zatím podán projekt. Uzávěrky výzev jsou u č. 15 k 28. 4. 2017 a u č. 16 k 31. 10. 2017. |
| Opatření pro preferenci povrchové městské dopravy v uličním provozu veřejné v uličním | <ul style="list-style-type: none">Aktivita zahrnuta vyhlášených výzvách | je ve Aktivita je zahrnuta ve vyhlášené výzvě č. 16, která je zaměřena na projekty v rámci ITI. Do této výzvy nebyl dosud podán žádný projekt. Jiná výzva na aktivitu dosud vyhlášena nebyla. Ukončení výzvy č. 16 je k 31. 10. 2017. |

Současný stav realizace aktivit v rámci SC 2.2 nelze v tuto chvíli relevantně hodnotit, neboť nebyl podán žádný projekt. Obě aktivity SC 2.2 jsou nicméně zahrnuty do vyhlášených výzev a podání projektů se očekává.



5.2.3 Prioritní osa 3: Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě

Specifický cíl 3.1: Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci (EFRR)

| Aktivita | Kritérium | Komentář |
|---|--|---|
| Zvyšování kapacit služeb pro bezdomovce a osoby ohrožené bezdomovectvím | <ul style="list-style-type: none">Aktivita je zahrnuta v podaných žádostech (částečně) | <p>V souladu s výčtem aktivit SC 3.1 dle textu OP PPR byly vypsány aktivity na zřízení nových prostor sociálních služeb pro osoby bez domova a ohrožené bezdomovectvím a následné vybavení a zařízení těchto prostor.</p> <p>Zatímco vznik jednoho azylového domu (aktivita A), dvou nízkoprahových denních center (aktivita B) terénních programů (aktivita C), byly obsaženy v obou vyhlášených výzvách, vznik kontaktního centra a krizové pomoci se nově objevil až ve výzvě č. 27.</p> <p>O aktivity A a B nebyl ve výzvě č. 17 zájem, nebyl předložen ani jeden projekt.</p> <p>Jeden předložený a následně podpořený projekt ve výzvě 17 byl zaměřen na aktivitu C.</p> <p>Mimo stávající výzvy zůstává zatím rozšiřování stávajících prostor a náklady na jejich zařízení a vybavení.</p> |
| Zvyšování kapacit nízkoprahových a kulturně komunitních center poskytujících zázemí pro sociálně aktivizační aktivity | <ul style="list-style-type: none">Aktivita je zahrnuta v podaných žádostech (částečně) | <p>Ve výzvách 17 a 27 bylo možné předkládat projekty jak na vznik kulturně komunitních center předpokládající investice do budov, tak na rozšiřování stávajících center a prostor komunitního života. Podpora směřovala i na stávající instituce místního života (knihovny, kulturní domy apod.) za účelem rozšíření jejich nabídky na nové sociálně aktivizačních činností.</p> <p>V ukončené výzvě bylo předloženo 7 projektů na vznik kulturně komunitních center, 5 z nich bylo podpořeno.</p> <p>Mimo zájem žadatelů dosud převážně zůstala investiční podpora vzniku nových či rozšiřování stávajících inovativních projektů komunitního života a integrace (kulturně komunitní centra a prostory místního komunitního života a sociální integrace různé velikosti a šíře záběru).</p> |
| Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení | <ul style="list-style-type: none">Aktivita je zahrnuta v podaných žádostech | <p>Pod aktivitu 3 spadá v obou výzvách vyhlášená podpora sociálního bydlení. Všechny aktivity předpokládané v OPPPR se tak ve výzvách již objevily.</p> <p>V uzavřené výzvě č. 17 se aktivita objevila u 2 z 10 podaných projektových žádostí.</p> |



Během dvou dosud vyhlášených výzev č. 17 a 27 byly vypsány všechny tři aktivity, které uvádí OPPPR v rámci specifického cíle 3.1. V návaznosti na teorii změny v kap. 4.2 evaluační zprávy byl připraven přehled aktivit dle výzev a jejich průnik se zaměřením aktivit SC 3.1.

Současný stav realizace specifického cíle 3.1. Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci (EFRR) byl analyzován na základě dvou vyhlášených výzev č. 17 a č. 27 (blíže viz kap. 4.3), z nichž pouze jedna je uzavřená a je znám seznam podpořených projektů. Většina předpokládaných aktivit se objevila ve vyhlášených výzvách. Mimo stávající výzvy dosud zůstalo **rozšiřování stávajících prostor** a náklady na jejich zařízení a vybavení u sociálních služeb. Míra naplnění aktivit v projektech je velmi nízká. Souvisí to s obecně nízkým zájmem žadatelů o výzvu č. 17, do níž bylo předloženo pouze 10 projektů. Žádný zájem neprojeвили žadatelé o vznik azylového domu a nízkoprahová denní centra. Velmi malý zájem byl identifikován i u podpory sociálního bydlení, do kterého byly podány pouze dva projekty.

Mezi projekty podpořené v rámci 17. výzvy byly převážně klasická komunitní centra, jejichž úkolem bude vytvářet prostor pro setkávání tzv. méně konfliktních cílových skupin, jako jsou senioři a rodiny s dětmi (mimo jeden dodatečně podpořený projekt cílící na osoby bez přístřeší, po výkonu trestu, ad.). Jejich vytváření je nepochybně přínosné, je však žádoucí podporovat také projekty aplikující proaktivnější a inovativní metody využívající komunitních center, která přitáhnou do komunity osoby z rizikovějších a politicky ne tak zajímavých cílových skupin (osoby bez domova, závislí, sociálně a kulturně znevýhodnění apod.). Sociálními inovacemi se rozumí řešení, které je v ČR nové, nebo bylo dosud aplikováno na jinou cílovou skupinu. Aby mohlo být řešení označeno jako inovativní, je třeba klást zvýšené nároky na projekt zejména, co se týká dopadu a účinnosti projektu pro danou cílovou skupinu a efektivní realizace daných cílů. Kritéria inovativnosti lze převzít nebo se inspirovat z ceny SozialMarie (<http://www.sozialmarie.org/cs/vyberove-rizeni>). Pokud by ŘO nechtěl definovat úzce sociální inovace, měl by klást zvýšené nároky na popis inovativnosti řešení. Zejména městské části, které se stále potýkají s nedostatkem kreativních řešení, jak pracovat s rizikovými skupinami, by důraz na inovativnost řešení mohl mít větší potenciál pro předkládání kvalitních a potřebných projektů.

Mezi hlavní důvody pro nezájem žadatelů o výzvy SC 3.1 lze jmenovat:

- podmínka veřejného vlastnictví rekonstruovaných prostor;
- chybějící politická vůle mít na svém území jedno ze dvou nově podpořených zařízení pro osoby bez domova nebo ohrožené bezdomovectvím, příp. dát k dispozici byty pro tuto cílovou skupinu;
- krátká doba na zpracování celého investičního projektu.

Doporučení pro příští výzvy jsou následující:

- Zahrnout do dalších výzev náklady na rekonstrukci a/nebo zhodnocení stávajících objektů azylových domů, nízkoprahových center a dalších, což je podle aktuálních informací ŘO již plánováno pro další výzvy v rámci SC 3.1 s plánovaným vyhlášením na podzim 2017
- Zvýšit informační kampaň o možnosti získání prostředků na rekonstrukci bytů sociálního bydlení;
- Navýšit prostředky na aktivitu Vznik nízkoprahových denních center a podpořit aspoň 8 malých nízkokapacitních nízkoprahových center tak, aby rovnoměrně pokrývaly celé území hl. m. Prahy.



- Z terénního šetření vyplynula jako vhodná varianta pro zvýšení zájmu žadatelů o aktivity zaměřené na sociální bydlení rozšíření způsobilých výdajů i na nákup bytu nebo nemovitosti. To je však zatím na základě informací z ŘO z pohledu EK nerealizovatelné.
- Vytvořit avízo výzvy, které bude k dispozici min. 3 měsíce před zveřejněním vlastní výzvy spolu s aktivitami, které budou podpořeny. Příp. prodloužit dobu na zpracování a odevzdání žádosti na 10 měsíců.
- Vyjít z příkladů dobré praxe a ty následně komunikovat a propagovat zejména mezi vlastníky nemovitostí (primárně MČ): Město Ostrava pracuje na konceptu sociálního bydlení od roku 2005 společně s Armádou spásy v rámci projektu Prevence bezdomovectví Ostrava. Město poskytuje volné nájemní byty Armádě spásy, která je dále pronajímá osobám ohroženým bezdomovectvím a provádí s nimi terénní práci za účelem udržení si bydlení, nalezení zaměstnání a dalšího poradenství. Dalším příkladem může být zatím pilotní projekt sociálního bydlení v Brně- Rapid Re-Housing realizovaný ve spolupráci s IQ Roma servis, o. s.
- Podporovat zavádění inovativních metod práce s CS využívajících komunitních center, která dokáží zapojit i osoby z rizikovějších cílových skupin (osoby bez přístřeší, závislí, sociálně a kulturně znevýhodnění, ad.). Na projekty by pak měly být kladeny zvýšené nároky z hlediska dopadu a účinnosti pro danou cílovou skupinu a efektivní realizace projektových cílů, eventuálně by měly být kladeny vyšší nároky na popis inovativnosti řešení.

Specifický cíl 3.2: Posílená infrastruktura pro sociální podnikání (EFRR)

| Aktivita | Kritérium | Komentář |
|--|---|--|
| Vznik a rozvoj sociálních podniků poskytujících pracovní příležitosti pro znevýhodněné a obtížně zaměstnatelné skupiny obyvatel | Aktivita je zahrnuta v realizovaných projektech | <p>V rámci SC 3.2 byly vyhlášeny zatím dvě výzvy, č. 6 a 25. Ukončena byla výzva č. 6, co níž bylo podáno 10 projektů, 3 z nich byly schváleny.</p> <p>Aktivita se dále dělila na dvě podaktivity - Vznik sociálních podniků a Vznik chráněných pracovišť.</p> <p>Zaměření výzvy č. 6 cílilo pouze na vznik nových podniků (sociálních nebo chráněných pracovišť).</p> <p>Ve výzvě č. 25 se aktivity rozšířily rovněž na podporu rozvoje již existujících sociálních podniků a chráněných pracovišť.</p> |

Současný stav realizace specifického cíle 3.2. Posílená infrastruktura pro sociální podnikání (EFRR) byl analyzován na základě dvou vyhlášených výzev, z nichž pouze jedna je uzavřená a je znám seznam podpořených projektů (blíže viz kap. 4.3).

Obě výzvy obsahují všechny aktivity, které byly identifikovány na základě teorie změny (viz kap. 4.2) a jsou v souladu s OP PPR. Míra naplnění aktivit v projektech je však velmi nízká. Souvisí to s malým



zájmem žadatelů o výzvu č. 6, do níž bylo předloženo pouze 10 projektů. Minimální zájem byl zejména o nově vytvořená chráněná pracoviště (1 projekt z 10).

Hlavním důvodem pro nezájem žadatelů o výzvu č. 6 je **špatné načasování výzvy**:

- Krátká doba mezi vyhlášením výzvy a ukončením příjmu žádostí (2,5 měsíce)
- Finalizace 5. ledna, což předpokládalo získání řady nezbytných podkladů během vánočních svátků

Doporučení pro příští výzvy jsou následující:

- Vyjasnit vztah nových podporovaných chráněných pracovišť a chráněných pracovních míst, jejichž vymezení posuzuje dle zákona o zaměstnanosti úřad práce. Ten zároveň poskytuje podporu na zřízení chráněných pracovních míst, která je však velmi nízká. Doporučujeme zařadit mezi podporované aktivity OP PPR investiční podporu umožňující zaměstnavatelům uzpůsobit pracovní místo pro zaměstnání osoby se zdravotním postižením. V souladu se zákonem o zaměstnanosti a obecným trendem by taková podpora umožnila vznik pracovních míst pro OZP na otevřeném trhu práce. Podpora by tedy neměla být navázána na podmínku, aby pracoviště zaměstnávalo více než 50 % OZP Vytvořit avízo výzvy, které bude k dispozici min. 3 měsíce před zveřejněním vlastní výzvy včetně aktivit, které budou podpořeny.
- Do výzvy napsat reálné datum vyhlášení výsledků výzvy.

Specifický cíl 3.3: Posílené aktivity pro integraci, komunitní služby a prevenci (ESF)

| Aktivita | Kritérium | Komentář |
|---|---|--|
| Rozvoj kulturně komunitních center | Aktivita je zahrnuta v podaných žádostech | Do ukončené výzvy č. 18 bylo podáno celkem 125 projektů. Většina z nich (79 projektu, 63,2 %) bylo předložena na vznik či rozvoj kulturně komunitních center. Tři z podaných projektů se poté zaměřují jak na sociální podnikání, tak na kulturně komunitní centrum. |
| Rozvoj projektů sociálně-kulturní integrace v rámci projektů aktivizace místních komunit | Aktivita je zahrnuta v podaných žádostech | Aktivita je naplňována projekty výzvy č. 18, zejména těch, které cílí na kulturně komunitní centra (skupina aktivity 1). Částečně aktivitu pokrývají i sociální podniky (skupina aktivity 2), u nichž je místní prospěch, tedy uspokojování potřeb místní komunity a místní poptávky jedním z rozpoznávacích a povinných prvků jejich fungování. |



| Aktivita | Kritérium | Komentář |
|---|---|---|
| Rozvoj sociálního podnikání v rámci projektů aktivizace místních komunit | Aktivita je zahrnuta v podaných žádostech | 43 podaných projektů (34,4 %) chce vytvářet nebo rozvíjet sociální podnikání. Tři z podaných projektů poté zahrnují jak sociální podnikání, tak kulturně komunitní centrum. |

Jediná vyhlášená výzva v tomto strategickém cíli se zaměřila na dvě skupiny aktivit: Podporu aktivizace komunitního života, v jejímž rámci bylo možné předkládat projekty na Vznik a rozvoj kulturně komunitních center a prostor komunitního života. Druhá skupina aktivit na Podporu sociálního podnikání se zaměřila na Vznik a rozvoj sociálních podniků.

Podpora aktivizace komunitního života

Výzva č. 18 byla zaměřena na široké spektrum aktivit umožňujících rozvoj kulturně komunitních center, jejichž přesnou definici v souladu se Strategickým dokumentem OPPPR obsahovala jedna z příloh žádosti. Zatímco většina aktivit, tak jak je definoval OP PPR, byla ve výzvě obsažena, z analýzy obsahu výzvy vyplynul malý důraz na aktivizaci místních skupin, zejména ve smyslu předávání zkušeností mezi jednotlivými skupinami obyvatel a posílení soužití v daném sousedství.

Významový posun mezi Strategickým dokumentem OP PPR a výzvou č. 18 nastal v chápání cílových skupin. Zatímco dle OP PPR jsou cílovou skupinou obyvatelé místních komunit s důrazem kladeným na osoby sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené a ocitající se v krizi, výzva staví do popředí osoby vyloučené a obyvatelé místních komunit uvádí jako tzv. sekundární cílovou skupinu. Použití této terminologie posouvá význam chápání cílových skupin, tedy kdo má být nositelem změny v projektech. V další výzvě by měl být uveden větší důraz na povinnost zapojit obyvatelé místních komunit do projektů.

Vznik a rozvoj sociálního podnikání

Rovněž aktivita vznik a rozvoj sociálních podniků vykazuje významové odchylky od OP PPR. V něm je uvedeno, že bude podpořeno sociální podnikání v rámci projektů kulturně komunitních center a projektů aktivizace místních komunit. Tento přesah sociálních podniků však není ve výzvě nijak vyžadován. Dle výzvy č. 18 je možné podpořit vznik a rozvoj sociálních podniků bez obsahového omezení daného OP PPR.

Současný stav realizace specifického cíle 3.3. Posílené aktivity pro integraci, komunitní služby a prevenci lze analyzovat na základě jediné vyhlášené výzvy, která však ještě nebyla zadministrována a není znám konečný seznam projektů vybraných a schválených k financování. Výzva obsahuje všechny aktivity, které byly identifikovány na základě teorie změny. Tyto aktivity jsou součástí předložených projektů. Při obsahové analýze výzvy byl identifikován významový posun v popisu cílových skupin od OP PPR a v popisu, jaké sociální podniky mají být zakládány. Do výzvy bylo předloženo velké množství projektů, jejichž zpracování zpozdilo předpokládaný harmonogram vyhlášení výsledků.



Plánovaná návaznost mezi výzvami na infrastrukturní podporu projektů a financemi na jejich následný rozvoj se podařila pouze částečně.

Doporučení pro příští výzvy:

- Navázat nově vzniklé podniky na podmínku aktivizace místní komunity, ve které bude sociální podnik působit.
- Zvážit dvoukolový systém hodnocení (předběžná a plná žádost o podporu).



5.2.4 Prioritní osa 4: Vzdělání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti

Specifický cíl 4.1: Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let (EFRR)

| Aktivita | Kritérium | Komentář |
|---|---|---|
| Vytvoření nových míst ve stávajících a budování nových zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let v denním režimu, nebo v objektech mateřských škol | <ul style="list-style-type: none">Aktivita je zahrnuta v realizovaných projektech | <p>Aktivita byla zahrnuta ve dvou výzvách (výzva č. 01 a 19), obě výzvy jsou již uzavřeny. V současné době jsou realizovány minimálně 2 projekty. Další projekt je v hodnocení a jedna žádost byla vyřazena.</p> <p>Cílem projektů v realizaci je navýšit nedostatečnou kapacitu zařízení péče o děti do 3 let a tím pomoci rodičům v návratu na trh práce. Celkové způsobilé výdaje těchto projektů v realizaci jsou téměř 16 mil. Kč.</p> |
| Podpora vzniku nových forem alternativní nerodičovské předškolní péče (včetně dětí do 3 let) | <ul style="list-style-type: none">Aktivita je zahrnuta v realizovaných projektech | <p>Aktivita byla zahrnuta ve dvou výzvách (výzva č. 01 a 19), obě výzvy jsou již uzavřeny. Podáno bylo celkem 5 žádostí o dotaci, schválené jsou celkem 3 projekty.</p> <p>Projekty jsou cíleny na navýšování kapacit zařízení pro děti předškolního věku (většinou děti mladší 3 let), včetně zřízení dětské skupiny. Celkové způsobilé výdaje těchto projektů v realizaci jsou téměř 54 mil. Kč.</p> |
| Vytvoření nových tříd ve stávajících mateřských školách za cílem vytvoření nových kapacit vzdělávání dětí zpravidla od 3 let. Pro tyto účely budou investice využity také na rekonstrukce či stavební úpravy objektů např. ve vlastnictví školy, městské části či města, které nejsou stavebně propojeny se stávající budovou mateřské školy. | <ul style="list-style-type: none">Aktivita je zahrnuta v realizovaných projektech | <p>Aktivita byla zahrnuta ve dvou výzvách (výzva č. 01 a 19), obě výzvy jsou již uzavřeny. Na danou aktivitu bylo podáno celkem 10 žádostí, přičemž 3 žádosti nesplnily formální náležitosti nebo podmínky přijatelnosti, dalších 6 žádostí tyto podmínky splnilo a jsou aktuálně v hodnocení. Jeden projekt je ve fyzické realizaci.</p> |
| Vytvoření nových tříd ve stávajících základních školách za cílem vytvoření nových | <ul style="list-style-type: none">Aktivita je zahrnuta | <p>Aktivita byla zahrnuta ve dvou výzvách (výzva č. 01 a 23), přičemž uzavřena je</p> |



| Aktivita | Kritérium | Komentář |
|--|---|---|
| kapacit vzdělávání dětí. Pro tyto účely budou investice využity také na rekonstrukce či stavební úpravy objektů např. ve vlastnictví školy, městské části či města, které nejsou stavebně propojeny se stávající budovou základní školy | v realizovaných projektech | zatím jen výzva č. 01, druhá výzva bude uzavírána ke konci března. V rámci již uzavřené výzvy byly podány 2 žádosti, jedna z nich je již v realizaci. Celkové způsobilé výdaje projektu v realizaci jsou téměř 18 mil. Kč. Do výzvy č. 23 jsou projekty teprve podávány. |
| Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury na školách za účelem přizpůsobení vzdělávacích zařízení potřebám integrace dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a rozvoje klíčových kompetencí žáků s ohledem na rovnoměrný rozvoj mateřských, základních a středních škol v Praze | <ul style="list-style-type: none">Aktivita je zahrnuta ve vyhlášených výzvách | Na tuto aktivitu je zaměřena celá výzva č. 20, které je aktuálně otevřená (k uzavření výzvy by mělo dojít ke konci března). Dle interních dat z ŘO je připravováno několik desítek žádostí, které budou pravděpodobně podány v rámci této výzvy. Pravděpodobně 7 žádostí bude také podáno ze strany odboru školství a mládeže MHMP, oddělení koncepcí a projektů. Ke zkoumanému datu není v realizaci žádný projekt zaměřený na zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury. |

V rámci stavu realizace specifického cíle 4.1 ke dni 31. 12. 2016 byly ve čtyřech z pěti aktivit již realizovány projekty (i když v relativně nízkém počtu). Na jedinou aktivitu, kde ještě nejsou realizovány projekty (zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury) je vyhlášena výzva, která bude uzavírána ke konci března.

Současný stav realizace aktivit tak lze považovat za relevantní a zároveň dobrý předpoklad dosažení specifického cíle (viz teorie změny uvedená v kap. 4.2.4). Výrazný zájem příjemců je očekáván s aktuálně otevřenou výzvou č. 20 na modernizaci zařízení a vybavení. Zde byl ovšem identifikován problém souladu s KAP (který je vyžadován ve výzvě). Ve strategickém rámci KAP mají totiž některé ze středních škol uvedeny své potřeby obecně, přičemž na takto obecně uvedené potřeby (např. rekonstrukce odborných učeben), které spadají pod nepovinná témata KAP (např. cizí jazyky) pak není možné dle stávajících pravidel realizovat projekt v rámci OP. Identifikovaný nesoulad by měl být v budoucnu řešen úpravou stávajícího strategického rámce KAP.

Z dotazníkového šetření realizovaného mezi příjemci a žadateli vyplynulo, že by uvítali, kdyby byla navýšena hranice maximálního příspěvku na projekt. Tuto potřebu již příjemci předali ŘO, který dle toho upravil maximální výši celkových způsobilých výdajů na 99 mil. Kč (v později vyhlášené výzvě č. 23). Jiné rozpory v **objemu alokací** nebyly identifikovány.

V rámci prozatímního postupu implementace lze zhodnotit, že **obsah** vyhlášených výzev odpovídá zaměření příslušných aktivit, resp. ve vyhlášených výzvách jsou zahrnuty všechny plánované aktivity. Vzhledem k prozatím nízkému podílu zazávazkovaných prostředků v rámci SC 4.1 je potřeba se



soustředit na usnadnění přípravy žádostí žadatelům – např. zvážení nutnosti CBA analýzy apod. Při malé velikosti projektů (s limitem do 2,5 mil. Kč) označují příjemci administrativní náročnost spojenou s relativně malým projektem za nepřiměřenou.

Specifický cíl 4.2: Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti (ESF)

| Aktivita | Kritérium | Komentář |
|---|---|--|
| Téma I: Rozvíjení kompetencí žáků; Téma II: Posílení komunitní role škol; Téma III: Zvyšování kompetencí pedagogických pracovníků. | <ul style="list-style-type: none">Aktivita je zahrnuta v realizovaných projektech | <p>Aktivita byla zahrnuta ve dvou výzvách (výzva č. 02 a 21), přičemž uzavřena je zatím jen výzva č. 02, druhá výzva bude uzavírána ke konci ledna⁶³.</p> <p>V rámci již uzavřené výzvy bylo podán celkem 76 žádostí se zaměřením na uváděná tři témata, z toho je 41 projektů již v realizaci.</p> |

Naplnění cílů specifického cíle se uskuteční podporou níže uvedených témat I - III, z nichž si žadatel musel (dle podmínek výzvy) do projektu povinně zařadit alespoň jedno téma, ve kterém si zvolil minimálně jednu z dílčích aktivit.

- Téma I: Rozvíjení kompetencí žáků;
- Téma II: Posílení komunitní role škol;
- Téma III: Zvyšování kompetencí pedagogických pracovníků.

Dle podmínek výzvy si žadatel mohl zvolit jedno, nebo také více témat uváděných výše a dále bylo možné do projektu zařadit další doplňkové volitelné aktivity. ŘO nemá k dispozici data za jednotlivé projekty dělené dle těchto témat (v žádostech není přímo uvedeno, která témata byla zvolena), proto jsou aktivity hodnoceny souhrnně.

Současný stav realizace aktivit lze považovat za relevantní a zároveň dobrý předpoklad dosažení specifického cíle (viz teorie změny uvedená v kap. 4.2.4). Identifikován byl problém vysoké míry neschválených žádostí z důvodu nesplnění formálních náležitostí (celkem 21 žádostí), dalších 8 žádostí bylo vyřazeno z důvodu věcného nesouladu. Poměr žádostí, které nebylo možné realizovat (z důvodu formálních náležitostí se jednalo o téměř třetinu žádostí) je poměrně vysoký a měl by být ze strany ŘO kladen důraz na jeho snížení této chybovosti. Problémy, které zmiňovali žadatelé v realizovaném dotazníkovém šetření, se týkaly práce s MS2014+ a dále byly vzneseny výtky směrem k ŘO ve věci dodržení harmonogramu.

V rámci prozatímního postupu implementace lze zhodnotit, že **obsah** vyhlášených výzev odpovídá zaměření příslušných aktivit, resp. ve vyhlášených výzvách jsou zahrnuty všechny plánované aktivity.

⁶³ Hodnocení probíhá na datech k 31. 12. 2016



Dle dotazníkového šetření komplikoval žadatelům plánování a realizaci projektu fakt, že podpora není dostupná pro všechny pedagogy a zaměstnance školy (požadavek úvazku 1,0 pro osoby zapojené do projektu).

Vzhledem k prozatím nízkému podílu zázavazkovaných prostředků v rámci SC 4.2 je potřeba se soustředit na usnadnění přípravy žádostí žadatelům a snížení podílu žádostí vyřazených pro nesplnění formálních náležitostí.

Specifický cíl 4.3: Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti (ESF)

| Aktivita | Kritérium | Komentář |
|--|---|--|
| Rozvoj zařízení péče o děti zřizovaných hl. m. Prahou, městskými částmi a organizacemi zřízenými a založenými hl. m. Prahou a městskými částmi hl. m. Prahy | <ul style="list-style-type: none">Aktivita je zahrnuta v realizovaných projektech | Aktivita byla zahrnuta ve dvou výzvách (výzva č. 03 a 22), uzavřena byla zatím jen výzva č. 03. Do výzvy č. 03 bylo podáno celkem 9 žádostí o dotaci a všechny žádosti byly schváleny k realizaci. Do výzvy č. 22 bylo podáno 6 žádostí, všechny jsou aktuálně ve fázi hodnocení. |

V nastavení výzev, objemu alokací a objemu požadovaných prostředků nebyl identifikován žádný problém. Alokaci specifického cíle 4.3 se daří čerpat na poměrně dobré úrovni, zázavazkováno je již 23,4 % alokace. Struktura předkládaných projektů také odpovídá předpokladům, díky projektům dochází ke zřizování dětských skupin. Velký podíl na dobrém čerpání alokace a realizaci projektů má MČ Praha 4, která podala celkem 6 projektů na transformaci a provoz dětské skupiny.

Současný stav realizace aktivit lze považovat za relevantní a zároveň dobrý předpoklad dosažení specifického cíle.



5.3 Evaluační otázka 1.3

Evaluační otázka 1.3: Mělo by být upraveno nastavení komplementárních vazeb vůči jiným programům?

V programovém období 2014 – 2020 byly u programů definovány jak synergie a synergické vazby, tak komplementarity. **Synergie** je definovaná jako věcná vazba mezi dvěma a více projekty předloženými do dvou či více programů stejným nebo více žadateli/příjemci, jejichž současné, resp. bezprostředně návazné působení má potenciál přinést vyšší efekt ve srovnání se součtem efektů každého z projektů realizovaného odděleně. Efektivní koordinace těchto vazeb prostřednictvím funkčních koordinačních mechanismů znásobuje příspěvek k naplňování cílů jednotlivých programů ESI fondů a strategických cílů Dohody o partnerství. Synergie však pro OP PPR nebyla při tvorbě programu identifikována.

Komplementarita je pak definována jako doplňkovost, jedná se tedy o takovou vazbu mezi programy, kdy se dvě (či více) zamýšlených intervencí vzájemně doplňují a kombinují. V případě komplementarity přitom není vyžadována konkrétní návaznost dvou a více projektů. Hlavním cílem vzájemné kombinace intervencí je naplnění tematických cílů a Strategie 2020, kdy vzájemnou koordinací by mělo dojít ke komplexnějšímu zajištění cílů. Dílčím cílem je také eliminace překryvů v navrhovaných intervencích jednotlivých OP.

Komplementaritu (doplňkovost) lze charakterizovat na úrovni:

- **oblasti / sektoru** – doplňkovost intervencí v rámci ucelené oblasti, případně sektoru, např. v rámci různých typů aktivit,
- **územní dimenze** – doplňkovost intervencí zacílených na rozdílný typ území,
- **příjemce/žadatele** – doplňkovost intervencí zacílených na rozdílný typ příjemce/žadatele.

Některé vazby přitom mohou být chápány jako kombinace více hledisek.

Komplementarity byly pro OP PPR při jeho tvorbě definovány. Z hlediska vazeb vůči jiným programům byly pro OP PPR specifikovány komplementarity následujících typů:

- a) vazby na specifické cíle ostatních programů ESIF
- b) vazby mezi OP PPR a nástroji EU
- c) vazby mezi OP PPR a národními programy



Vazby na specifické cíle ostatních programů ESIF

Formální nastavení komplementarit v programové dokumentaci (soulad s Metodickým pokynem pro přípravu programových dokumentů)

Komplementární vazby vydefinované v rámci OP PPR jsou, v souladu s jednotným metodickým prostředím (JMP)⁶⁴, uvedeny v příloze programového dokumentu OP PPR (Příloha č. 4). Komplementarity jsou zde uvedeny na úrovni Investičních priorit, a to včetně specifikace zaměření u předmětného programu (OP PPR) i u zrcadlových programů a popisu mechanismu koordinace mezi programy (blíže k nastavení koordinačních mechanismů viz níže). Je přitom dodržen formát zpracování identifikace synergií a komplementarit mezi programy uvedený v příslušném metodickém pokynu.

Příloha č. 4 programového dokumentu OP PPR „Hlavní komplementární a synergické vazby“ byla v prosinci 2016 aktualizována (revidována) a schválena Monitorovacím výborem OP PPR (v současné době zbývá její schválení Evropskou komisí. V rámci aktualizace přílohy s přehledem komplementarit OP PPR byly reflektovány připomínky MMR týkající se odstranění nesrovnalostí v nastavených vazbách mezi jednotlivými OP (resp. mezi jednotlivými dokumenty).

Formální nastavení komplementarit v oblasti řízení výzev (Soulad s metodickým pokynem pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů)

Sledování a naplňování nastavených komplementárních vazeb probíhá v rámci OP PPR na úrovni výzev (především prostřednictvím harmonogramu a ve znění výzev). V rámci procesu řízení výzev je v případě OP PPR platformou pro koordinaci stanovených komplementárních vazeb Plánovací komise. V rámci provedené analýzy bylo zjištěno, že komplementární výzvy OP PPR jsou identifikovány v harmonogramu výzev pro rok 2015, 2016 i 2017, a to včetně vyplnění všech požadovaných položek relevantních pro komplementární výzvy (položka *Identifikace a název vazby* a identifikace dotčeného programu). Dle provedených zjištění obsahují znění všech výzev OP PPR označených jako komplementární, charakteristiku dané komplementární vazby. V souladu s JMP byly také všechny komplementární výzvy dosud vyhlašovány pro jeden specifický cíl.

Věcné nastavení a relevance komplementárních vazeb

Na specifické cíle ostatních programů ESIF byly definovány vazby v celkem 8 oblastech, a to:

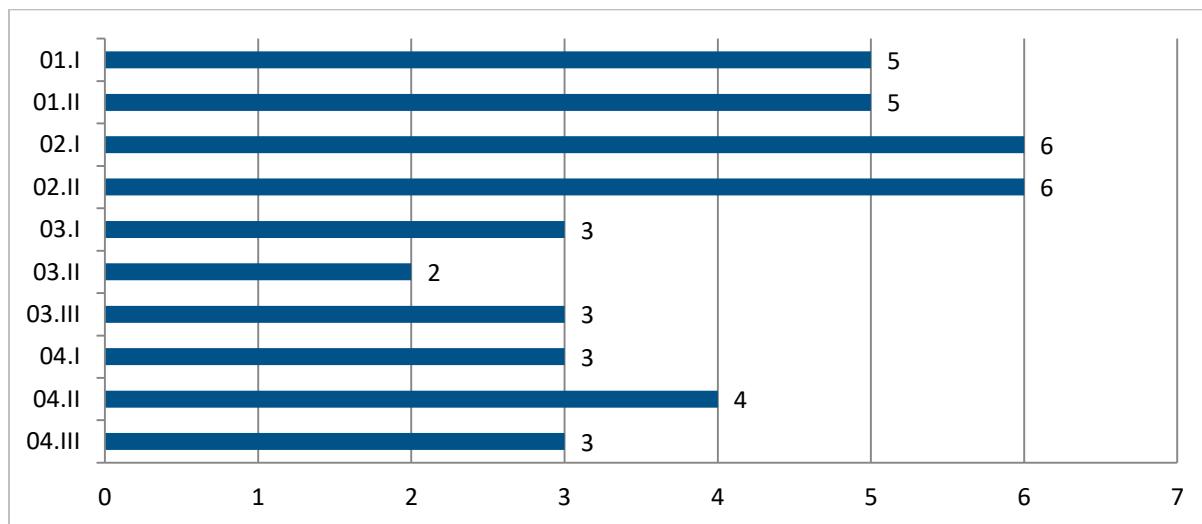
- Výzkum, vývoj a inovace
- Sociální podnikání
- Sociální začleňování a boj s chudobou
- Vzdělávání a celoživotní učení
- Vzdělávání a péče o děti do 3 let
- Úspory energie
- Integrované dopravní systémy
- Alternativní zdroje paliv v dopravě

⁶⁴ Metodický pokyn pro přípravu programových dokumentů pro programové období 2014 – 2020



V každé oblasti byly identifikovány komplementární vazby na dva či více programů a jejich specifických cílů. Celkem bylo vymezeno **35 komplementárních vazeb**. Komplementarity byly identifikovány a nastaveny pro všechny věcné investiční priority / specifické cíle OP PPR. Nejvíce vazeb se přitom týká prioritní osy 2 (6 identifikovaných vazeb pro SC 1.1 i SC 1.2), viz též následující graf.

Graf 29: Počet vazeb mezi specifickými cíli OP PPR a ostatními programy ESIF

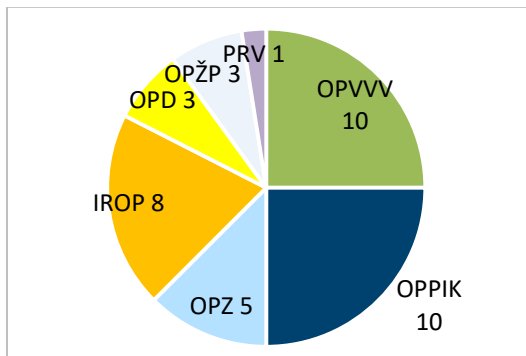


Zdroj: Příloha č. 4 programového dokumentu OP PPR

Z hlediska tematických návazností byl největší počet vazeb identifikován jednak v oblastech řešených OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost (OP PIK) a jednak v oblasti vzdělávání podporované v rámci OP Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV). Vazby s těmito dvěma programy tvoří polovinu všech komplementárních vazeb OP PPR, s oběma těmito programy má OP PPR definováno 10 vazeb. V oblasti podnikání a inovací se jedná především o vazby v oblasti řešené v rámci PO 1, tj. v oblastech mezisektorové spolupráce a podpory vzniku a rozvoje znalostně intenzivních firem. Vazby s OP PIK má OP PPR také v oblasti udržitelné mobility (alternativní zdroje v dopravě) a energetických úspor (PO2). V případě OP VVV je nejvyšší potřeba vymezení a definování vazeb (vyjádřená počtem vazeb) u tématu zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze, dále se jedná o vazby týkající se dostupnosti a kvality zařízení péče o děti do 3 let.



Graf 30: Počet vazeb mezi specifickými cíli OP PPR a ostatními programy ESIF



Zdroj: Příloha č. 4 programového dokumentu OP PPR

Byl vytvořen přehled vazeb a ověřena jejich relevance v rámci provedených šetření se zástupci ŘO i dotčených programů. Závěry shrnuje tabulka níže. Lze konstatovat, že definované vazby zůstávají relevantní, přičemž silné vazby nalezneme např. v oblasti sociální začleňování a boj s chudobou (s OPZ) a v oblasti Vzdělávání a celoživotní učení (s OPZ a OP VVV). Nicméně u některých vazeb zatím nedošlo k jejich reálnému naplňování a jsou prozatím spíše teoretické (zejména v oblasti spolupráce v dopravě v rámci SC 2.1 a SC 2.2 OP PPR). Nebyly identifikovány nové komplementární či synergické vazby a bylo ověřeno, že u žádné z nastavených vazeb se nejedná z metodického hlediska o synergii.

Tabulka 10: Hodnocení nastavení komplementárních vazeb mezi OP PPR a dalšími programy ESIF

| Vazba | IP a SC | OP | Relevance | Koordinační mechanismy (implementace) |
|------------------------|---------------------|--|--------------------------------|---------------------------------------|
| Výzkum, vývoj, inovace | IP 1.1, SC 1.1, 1.2 | OP PIK – inovační výkonnost podniků, spolupráce ve VVI | Ano | Plně funkční |
| | | OP VVV - spolupráce výzkumných organizací s aplikační sférou | Ano | Plně funkční |
| Úspory energie | IP 2.1, SC 2.1 | OP ŽP – snížení energetické náročnosti budov | Ano | Částečně funkční |
| | | OPŽP – snížení emisí z vytápění domácností | <i>bude ověřeno na ŘO OPŽP</i> | |
| | | OP PIK - úspory energie v budovách podnikatelských subjektů | Ano, ale spíše formální vazba | Slabé |
| | | IROP - snížení energetické náročnosti v sektoru bydlení | Ano, ale spíše slabá vazba | Slabé |
| | | PRV - efektivnější využívání energie v zemědělství | Ano, ale spíše formální vazba | Slabé |



| Vazba | IP a SC | OP | Relevance | Koordinační mechanismy (implementace) |
|--|----------------|--|--|---|
| Integrované dopravní systémy | IP 2.1, SC 2.2 | OP D - drážní doprava | Ano, ale spíše formální vazba | Částečně funkční |
| | | OP D - železničních tratě | Ano, ale spíše formální vazba | Částečně funkční |
| | | IROP – udržitelné formy dopravy | Ano, ale spíše formální vazba | Částečně funkční (koordinace prostřednictvím ITI) |
| Alternativní zdroje paliv v dopravě | IP 2.1, SC 2.2 | OP D - Výstavba plnicích stanic s alternativními palivy | Ano | Částečně funkční |
| | | IROP – nákup nízkoemisních a bezemisních vozidel | Ano, ale spíše formální vazba | Částečně funkční |
| | | OP PIK - elektromobilita silničních vozidel | Ano, ale spíše formální vazba | Částečně funkční |
| Sociální začleňování a boj s chudobou | IP 3.1, SC 3.1 | OP Z – uplatnitelnost sociálně vyloučených | Ano, silná vazba | Plně funkční (memorandum intenzivní komunikace) |
| | IP 3.3, SC 3.3 | | IROP – služby pro sociálně vyloučené, komunitní centra | Ano |
| | | OP VVV – inkluze, začleňování dětí a žáků se SVP (MŠ+ZŠ) | Ano, ale spíše slabší vazba | Částečně funkční |
| Sociální podnikání | IP 3.2, SC 3.2 | OP Z – investice do sociálních podniků (ESF) | Ano | Plně funkční |
| | | IROP – investice do sociálních podniků (EFRR) | Ano | Částečně funkční |
| Vzdělávání a celoživotní učení | IP 4.1, SC 4.1 | OP Z – služby péče o děti – dětské skupiny, kluby (mimo Prahu) | Ano, vazba | Plně funkční (memorandum, intenzivní komunikace) |
| | IP 4.2, SC 4.2 | | IROP – zvýšení kvality a dostupnost infrastruktury pro vzdělávání (mimo Prahu) | Ano |
| | | OP VVV – zvyšování kvalifikace pracovníků ČŽV, pedagogů | Ano, silná vazba | Plně funkční |



| Vazba | IP a SC | OP | Relevance | | Koordinační mechanismy (implementace) |
|--|----------------|--|------------|-------|---|
| | | | | | (memorandum intenzivní komunikace) |
| Vzdělávání a péče o děti do 3 let | IP 4.1, SC 4.1 | OP Z – služby péče o děti – dětské skupiny, kluby (mimo Prahu) | Ano, vazba | silná | Plně funkční |
| | IP 4.2, SC 4.2 | | | | (memorandum, intenzivní komunikace) |
| | IP 4.3, SC 4.3 | IROP – zvýšení kvality a dostupnost infrastruktury pro vzdělávání (mimo Prahu) | Ano | | Částečně funkční (spíše neformální) |
| | | OP VVV – zvyšování kvalifikace pracovníků ČŽV, pedagogů | | | Plně funkční (memorandum, intenzivní komunikace) |

Vysvětlivky ke škále hodnocení koordinačních mechanismů:

- *plně funkční* – aktivní vzájemná účast na jednáních MV a na plánovacích komisích
- *částečně funkční* - vzájemná účast v plánovacích komisích chybí, koordinace převážně formou neformální komunikace
- *slabé* – komunikace probíhá pouze v minimálním rozsahu

Koordinační mechanismy

Pro definované komplementární vazby byly nastaveny různé formy spolupráce, které mají zajistit efektivní naplňování vazeb, včetně zabránění překryvům. V případě vazeb mezi OP PPR a ostatními programy ESIF jsou nastavenými mechanismy především zacilování výzev a časová a věcná koordinace výzev. Uplatnění koordinačních mechanismů probíhá především prostřednictvím plánovacích komisí (a v obecnější rovině v rámci členství v monitorovacích výborech), vzájemnou účastí na pracovních skupinách k výzvám, formou podpisu memorand apod. Naplňování koordinačních mechanismů

Dle zjištění probíhá naplňování nastavených koordinačních mechanismů na různé úrovni a liší se mezi jednotlivými prioritními osami i uvnitř jednotlivých komplementárních vazeb mezi programy ESIF. Velmi **intenzivní spolupráce** probíhá s ŘO OPZ a ŘO OP VVV, a to v rámci vazeb definovaných v sociální oblasti (zde je koordinace s OP VVV slabší) a v sektoru vzdělávání. S těmito programy (OP VVV, OPZ) byla pro ukotvení koordinace uzavřena také memoranda o spolupráci⁶⁵. **Plně funkční** jsou také vazby v oblasti výzkumu, vývoj a inovací (PO1). Zástupci ŘO se vzájemně účastní plánovacích komisí, kde probíhá především předávání zkušeností a také časová koordinace výzev. K některým výzvám byly dle

⁶⁵ Memorandum o spolupráci při přípravě a budoucí realizaci OP PPR a OP VVV; Memorandum o spolupráci při přípravě a budoucí realizaci OP PPR a OPZ



zjištění vytvořeny pracovní skupiny se zástupci dotčených ŘO (např. v případě vazeb PO1 s OP PIK a OP VVV).

Příkladem dobré praxe fungování koordinačních mechanismů u funkčních a silných vazeb je např. vazba s OP VVV v oblasti vzdělávání a celoživotního učení. V rámci této vazby jsou hranice mezi oběma programy těsné, a je tak potřeba úzká koordinace. V podepsaném memorandu o spolupráci jsou detailně popsány mechanismy spolupráce, intenzivní spolupráce probíhá formou vzájemné aktivní účasti zástupců obou programů na MV a především na plánovacích komisích výzev, kde jsou mj. projednávány a nastavovány i dílčí parametry výzev a probíhá časová koordinace výzev. Intenzivní komunikace někdy probíhá i mimo oficiální platformy.

U velké části vazeb se v prozatímní fázi implementace zdají být koordinační mechanismy pouze **částečně funkční**. Jedná se především o vazby vnímané prozatím jako spíše slabší či pouze formální. Typicky se jedná např. o vazby s OPD či IROP, ale v některých případech také OP VVV či OP PIK. Chybí zde účast zástupců OP PPR v plánovacích komisích dotčených programů, a koordinace je realizována na úrovni neformální komunikace mezi programy a/nebo prostřednictvím průběžného sledování aktuálního stavu implementace dotčených ŘO ze strany ŘO OP PPR. Bylo zjištěno, že u některých vazeb spolupráce v současné fázi implementace probíhá pouze **v minimálním rozsahu** (jedná se např. o vazbu *Úspory energií* v rámci PO2). V případě PO2 je jedním z důvodů slabé koordinace velmi nízký počet žadatelů (v řádu jednotek).

Z provedených zjištění vyplývá, že způsob a míra naplňování koordinačních mechanismů v naprosté většině případů odpovídá charakteru jednotlivých vazeb. V případě vazby *Úspory energie* je navrhováno zavedení účasti zástupců OP PPR na plánovacích komisích OPŽP, kde jsou vazby ze strany OP PPR vnímány jako silné.

Na základě provedených šetření je možné shrnout, že **koordinační mechanismy jsou u jednotlivých komplementárních vazeb naplňovány adekvátně tak, aby předcházely duplicitám.**

Vazby mezi OP PPR a nástroji EU

Formální nastavení

Komplementární vazby vymezené mezi OP PPR a programy či nástroji EU jsou součástí Přílohy č. 4 programového dokumentu a jejich zpracování je v souladu s příslušným metodickým pokynem, podobně jako v případě vazeb mezi OP PPR a ostatními programy ESI fondů (viz výše).

Věcné nastavení a relevance

Mezi OP PPR a nástroji EU byly identifikovány komplementární vazby ke čtyřem programům, a to HORIZON 2020, COSME⁶⁶ (v rámci PO1), LIFE+ (v rámci PO2) a AMIF - Azylový a migrační fond (v rámci PO3).

⁶⁶ Komunitární program pro konkurenceschopnost podniků pro malé a střední podniky



Lze konstatovat, že definované vazby jsou stále relevantní, přičemž jsou vnímány spíše jako formální (viz tabulka níže). Nebyly identifikovány nové komplementární vazby.

Tabulka 11: Hodnocení nastavení komplementárních vazeb mezi OP PPR a nástroji/programy EU

| Vazba | IP a SC | Relevance | Koordinační mechanismy (implementace) |
|--|---------------------------|-------------------------------|---------------------------------------|
| HORIZON 2000 | IP 1.1, SC 1.1, SC 1.2 | Ano, ale spíše formální vazba | Slabé |
| COSME (Komunitární program pro konkurenceschopnost podniků pro MSP) | IP 1.1, SC 1.1, SC 1.2 | Ano, ale spíše formální vazba | |

Koordinační mechanismy

V případě vazeb mezi OP PPR a programy EU jsou formálně nastavenými mechanismy zaměření aktivit a zacilování výzev tak, aby nedocházelo k duplicitám. Dle zjištění je vzájemná komunikace mezi programy minimální, nicméně zástupci ŘO se dle vyjádření průběžně informují o aktivitách realizovaných v rámci těchto programů.

Vazby mezi OP PPR a národními programy

Formální nastavení

Komplementární vazby vymezené mezi OP PPR a národními programy jsou součástí Přílohy č. 4 programového dokumentu a jejich zpracování je v souladu s příslušným metodickým pokynem, podobně jako v případě vazeb mezi OP PPR a ostatními programy ESI fondů (viz výše). Zjištěným dílčím formálním nedostatkem je jiný použitý barevný vzor tabulky k přehledu vazby s Azylovým, migračním a integračním fondem v Příloze č. 4 PD.

Věcné nastavení a relevance

Byly identifikovány komplementární vazby ke čtyřem národním nástrojům:

- Program aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací GAMA
- Program veřejných zakázek ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích pro potřeby státní správy BETA
- Program ZÁRUKA
- Nová zelená úsporám 2013

Lze konstatovat, že definované vazby jsou stále relevantní a funkční, s výjimkou Nové zelené úsporám, kde je vazba vnímána jako spíše slabší. Nebyly identifikovány nové komplementární vazby.

Většina identifikovaných vazeb s národními nástroji je v oblasti výzkumu, technologického rozvoje a inovací (PO1, IP 1.1). Dle získaných informací vazba s programem ZÁRUKA Českomoravské záruční a rozvojové banky není v současné době finální a může dojít ke změně dotčeného nástroje, neboť stále probíhají jednání ohledně nastavení podpory pomocí finančních nástrojů v rámci SC 1.2 OP PPR (rozhodnutí je očekáváno v 1. pol. roku 2017).



Tabulka 12: Hodnocení nastavení komplementárních vazeb mezi OP PPR a národními nástroji

| Vazba | IP a SC | Relevance | Koordinační mechanismy (implementace) |
|--------------------------|---------------------------|-------------------------------|---|
| Program TA ČR „BETA“ | IP 1.1, SC 1.1, SC 1.2 | Ano | Plně funkční |
| Program TA ČR „GAMA“ | IP 1.1, SC 1.1, SC 1.2 | Ano | Plně funkční |
| Program ČMRZB „ZÁRUKA“ | IP 1.1, SC 1.1, SC 1.2 | Ano | <i>Probíhají jednání o nastavení, možná změna vazby</i> |
| NOVÁ ZELENÁ ÚSPORÁM 2013 | IP 2.1, SC 2.1 | Ano, ale spíše formální vazba | Slabé |

Koordinační mechanismy

Formálně jsou nastaveny koordinační mechanismy týkající se zaměření aktivit a zacilování výzev tak, aby nedocházelo k duplicitám. S programy TA ČR dle zjištění probíhá intenzivní komunikace v oblasti věcného nastavení výzev včetně účasti v plánovací komisi, ŘO OP PPR vnímá TA ČR jako významného aktéra v této oblasti. Vazba s programem ČMRZB „ZÁRUKA“ je stále v procesu nastavování a může dojít k její změně (viz výše).



6 Závěry a zjištění evaluačního úkolu 2

Evaluační otázka 2.1: Je dosaženo věcného pokroku jednotlivých specifických cílů tak, aby se dosáhlo předpokládaného výsledku v roce 2018? Směřují dosavadní kvantifikované výstupy a výsledky k dosažení hodnot v roce 2018?

6.1 Prioritní osa 1

Prioritní osa 1 se zaměřuje na posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací, a to prostřednictvím podpory podnikových investic do výzkumu a inovací a vytváření vazeb a spolupráce mezi podniky, středisky výzkumu a vývoje a vysokými školami.

Prioritní osa 1 se vztahuje k tematickému cíli 1 - Posílení výzkumu, technologického rozvoje a inovací a zahrnuje jednu investiční prioritu, financovanou z ERDF. Pod tuto investiční prioritu spadají dva specifické cíle – 1.1 a 1.2 (bližší popis viz níže).

Hodnoty tzv. milníků pro rok 2018 byly stanoveny, a jsou tedy i hodnoceny na úrovni Prioritní osy.

V rámci indikátorů byly stanoveny milníkové hodnoty pro dva indikátory výstupu. Jedná se o MI *Počet podniků pobírajících podporu* s cílovou hodnotou 39 podniků k roku 2018 a *Počet podniků spolupracujících s výzkumnými institucemi* s milníkem 27 podniků pro rok 2018. Hodnoty obou indikátorů by měly být naplňovány především prostřednictvím nesoutěžních aktivit v rámci SC 1.1 i SC 1.2, realizovaných formou voucherových programů. Vzhledem k tomu, že dosud nebyly ani předloženy žádosti o podporu, tj. voucherové programy ještě nebyly ani vytvořeny a není jasný termín jejich spuštění, nelze odhadovat, jaký počet podniků by mohl být do konce roku 2018 úspěšně podpořen a zahrnut do hodnoty indikátorů. **Pravděpodobnost dosažení věcných milníků pro rok 2018 tak v současné fázi implementace nelze zhodnotit.**

Finanční milník byl stanoven na 15 %, tj. k roku 2018 by mělo být příjemcům proplaceno 15 % způsobilých výdajů (výdaje, které vstoupily do účetního systému certifikačního orgánu). Do konce roku 2018 mají být ukončeny projekty pouze z výzvy č. 7, tyto prostředky by tedy měly být vyčerpány a proplaceny k datu plnění milníků. V rámci žádostí podaných do této výzvy, které byly doporučeny k financování, je alokováno jen 5 mil. EUR, tedy 4 % alokace. Projekty další ukončené výzvy č. 10 mají být ukončeny nejpozději 31. 12. 2019, s jejich příspěvkem k naplnění milníků tedy nelze na 100 % počítat a navíc v projektech, které prošly formálním hodnocením, je alokováno pouze 0,56 mil. EUR. Lze očekávat, že ke konci roku 2018 budou ukončeny i některé projekty z dalších výzev a z voucherových programů (viz výše). **Naplnění finančního milníku je však výrazně ohroženo.**



6.1.1 Prioritní osa 1, Investiční priorita 1

Specifický cíl 1.1: Vyšší míra mezisektorové spolupráce stimulovaná regionální samosprávou (EFRR)

Specifický cíl 1.1 je zaměřen na podporu mezisektorové spolupráce mezi veřejnou správou, výzkumnými organizacemi a podniky na národní úrovni, která by měla směřovat ke zvýšení četnosti, finančního objemu i kvality této spolupráce. Cílem podpory v rámci SC 1.1 je využívání nových či dosud málo využívaných podpůrných nástrojů mezisektorové spolupráce, jako jsou projekty proof-of-concept či zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi (ale také využívání ověřených podpůrných nástrojů jak jsou inovační vouchery).

Specifický cíl 1.1 je navázán na Regionální inovační strategii hl. m. Prahy, konkrétně na dva strategické cíle *klíčové oblasti změny A - Prostředí stimuluující inovace a fungující partnerství*: (A.1) dosáhnout efektivní spoluprací veřejného, soukromého a akademického sektoru vyšší výkonnosti firem a (A.2) zvýšit inovační poptávku veřejného sektoru ke stimulaci inovačních aktivit.

V rámci specifického cíle 1.1 jsou podporovány aktivity vedoucí ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“), dále projekty inovační poptávky veřejného sektoru a také projekty spolupráce výzkumného sektoru s aplikační sférou formou inovačních voucherů.

Přehled finančního pokroku

Celková alokace specifického cíle 1.1 (celkové způsobilé výdaje) činí 62,5 mil. EUR, což tvoří 15,5 % celkové alokace OP PPR. Jak ukazuje tabulka níže, prozatím nejsou v rámci SC 1.1 proplaceny ani zazávazkovány žádné finanční prostředky.

Tabulka 13: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 1.1 OP PPR

| Prioritní osa | Specifický cíl | Celková alokace (CZV, EUR) | Požadované finanční prostředky v žádostech o podporu | Finanční prostředky v projektech s právním aktem o poskytnutí / převodu podpory | |
|---------------|----------------|----------------------------|--|---|---|
| | | | | podíl na alokaci (v %) | Finanční prostředky v proplacených žádostech o platbu |
| PO1 | 1.1 | 62 492 932 | 11,5 % | 0 % | 0 % |

Zdroj: MS2014+

Přehled věcného pokroku

Pokrok v plnění hodnot indikátorů v rámci specifického cíle 1.1 je přehledově uveden v tabulce níže. Jak je zřejmé, k 31. 12. 2016 nebyly v rámci SC 1.1 zazávazkovány žádné hodnoty indikátorů.



Tabulka 14: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 1.1

| ID | Název indikátoru | Typ | Jednot- ka | Cílová hodnota | Závazek | Závazek (v %) | Dosažená hodnota | Dosažená hodnota (v %) |
|-------|---|----------|---------------|---------------------------|---------|------------------|---------------------|------------------------------|
| 10000 | Počet podniků pobírajících podporu | Výstup | Podniky | 120 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 20000 | Počet podniků spolupracujících s výzkumnými institucemi | Výstup | Podniky | 170 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 21021 | Výdaje podnikatelského sektoru na provádění VaV ve vládním a vysokoškolském sektoru v hl. městě Praze jako % celkových výdajů na provádění VaV v těchto sektorech | Výsledek | % | 17,6 (výchozí 12,4) | - | - | 10,69 | -32,88 |
| 21022 | Podíl výdajů na VaV v podnikatelském sektoru financovaných z veřejných zdrojů (domácích i zahraničních) v % (hl. m. Praha) | Výsledek | % | 21 (výchozí 20,2) | - | - | 11,86 | -1 042,50 |
| 21200 | Počet podniků, které dostávají podporu pro účely uvádění nových výrobků na trh | Výstup | Podniky | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 21301 | Počet podniků, které dostávají podporu pro účely zavádění výrobků nových pro podnik | Výstup | Podniky | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 22301 | Počet návrhů řešení PCP, která postoupila z fáze zkoumání řešení | Výstup | Návrhy řešení | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 |

* Pozn.: Hodnoty indikátorů 21021 a 21022 jsou sledovány na základě statistických zdrojů; vzhledem k tomu, že v SC 1.1 ještě nejsou realizovány žádné projekty, nelze uvedené dosažené hodnoty vztahovat k intervencím programu.

Zdroj: MS2014+

Výstupy a výsledky realizace specifického cíle 1.1 prozatím nelze pozorovat, neboť nebyl k 31. 12. 2016 žádný projekt realizován ani nebyl evidován žádný projekt s právním aktem o poskytnutí / převodu podpory. A to i přesto, že 11 žádostí o podporu bylo podáno již k 30. 4. 2016 (v rámci 7. výzvy). K uvedenému datu bylo podáno celkem 12 žádostí o podporu s požadovanou podporou ve výši 7,45 mil. EUR (201,7 mil. Kč), což činí 11,4 % celkové alokace specifického cíle 1.1.

Z dostupných dat z MS2014+ vyplývá, že v rámci zaregistrovaných projektů jsou vykázány hodnoty pouze jednoho hlavního indikátoru - **Počet návrhů řešení PCP, která postoupila z fáze zkoumání řešení**, s hodnotou 3 (jedná se o jedinou žádost podanou ve výzvě č. 8). V případě realizace projektu



by tak bylo naplněno 50 % hodnoty MI. Vzhledem k očekávané realizaci 2–4 projektů zaměřených na inovační poptávku veřejného sektoru se tato hodnota jeví jako adekvátní pro potenciální naplnění indikátoru. Nastavená cílová hodnota indikátoru přitom odpovídá experimentálnímu, resp. pilotnímu charakteru aktivity 1.1.2 (blíže viz kap. 5.2.1).

V rámci zaregistrovaných projektů z výzvy č. 7 nejsou vykázány cílové hodnoty žádného z hlavních indikátorů hodnocených v rámci věcného pokroku (indikátory 21021 a 21022 byly v rámci výzvy pouze volitelné, a v žádné ze žádostí není ani jeden z nich uveden). **Potenciální míru naplnění ostatních indikátorů SC 1.1 tak v současné době tak nelze zhodnotit.** Indikátory *Počet podniků pobírajících podporu* a *Počet podniků spolupracujících s výzkumnými institucemi* by měly být naplňovány především prostřednictvím nesoutěžní aktivity 1.1.3 zaměřené na projekty spolupráce výzkumného sektoru s aplikační sférou realizované formou voucherového programu. Tyto programy by měly být dle předpokladů spuštěny v průběhu roku 2017.

Pro specifický cíl 1.1 byly k 31. 12. 2016 vyhlášeny celkem 4 výzvy (výzvy č. 7, 8, 9 a 24, viz tabulka níže) v celkové alokaci 53,6 mil. EUR (1 450 mil. Kč), které tak pokrývají 86 % celkové alokace specifického cíle 1.1.

V rámci již uzavřené výzvy č. 7 zaměřené na aktivitu 1.1.1 (proof-of-concept) bylo podáno 10 registrovaných žádostí, a požadovanou podporou těchto projektů ve výši 3,1 mil. EUR (83,6 mil. Kč) byla vyčerpána přibližně polovina (48 %) alokace této výzvy. Celkem 9 žádostí bylo po formálním a věcném hodnocení doporučeno k financování (všechny s výhradou). Důvodem pouze částečného naplnění výzvy bylo dle zjištění nastavení podmínky realizace pouze jednoho projektu na žadatele, který byl zároveň omezen maximální výší způsobilých výdajů (1,1 mil. EUR; 30 mil. Kč). Jeden z žadatelů zmínil jako bariéru nízké nastavení limitu způsobilých výdajů na realizační tým na hranici 7 %. Je třeba poznamenat, že podmínky výzvy identifikované ze strany žadatelů jako překážky, byly ze strany ŘO konzultovány se zástupci žadatelů a upraveny do návazné výzvy č. 24. Mezi další faktory, které žadatelům komplikovaly přípravu žádosti o podporu do 7. výzvy, patří dle šetření mj. špatná funkčnost systému MS2014+, nepřesnost či nedostatečnost poskytovaných informací ze strany ŘO či změna podkladů v průběhu výzvy (konkrétně zmíněna např. změna metodiky zpracování Studie proveditelnosti).

Negativní vliv na absorpční kapacitu 7. výzvy a potenciálně také návazné výzvy č. 24 může mít také podmínka tematického vymezení podpory v těchto výzvách, která dle zjištění vylučuje z podpory některé potenciální žadatele, kteří by měli čerpání podpory zájem. Jedná se především o vědeckovýzkumné subjekty působící v oblasti potravinářství a příp. zemědělství. Ve výzvách (č. 7 a 24) je uveden seznam témat hl. m. Prahy, vycházejících z pražské RIS3 strategie, na které musí být projekty zaměřeny (tj. předmět projektu musí být v souladu s pražskou RIS3 strategií). V tomto seznamu však chybí oblast potravinářství a zemědělství. Dle zjištění již probíhají jednání mezi zástupci potenciálních žadatelů a ŘO ohledně rozšíření tematických oblastí pro podporu v dalších návazných výzvách. Rozšíření podmínek by dle indicií napomohlo zvýšení absorpční kapacity těchto výzev, resp. aktivity 1.1.1, a napomoci vyčerpání alokace celé Prioritní osy 1.

V případě výzev č. 8, 9 a 24 nejsou registrovány zatím žádné žádosti pravděpodobně z toho důvodu, že pro podání žádostí zbývají ještě 2, resp. 3 měsíce. V rámci výzvy č. 24 je předpokládán velký zájem žadatelů. Pro specifický cíl 1.1 jsou v roce 2017 plánovány další 2 výzvy s předběžně stanovenou alokací



18,5 mil. EUR (500 mil. Kč), prozatím tak alokace všech vyhlášených a plánovaných výzev pro SC 1.1 překračuje alokaci tohoto cíle o 15 %⁶⁷.

Tabulka 15: Přehled výzev pro specifický cíl 1.1 OP PPR k 31. 12. 2016

| Číslo výzvy | Název výzvy | Datum vyhlášení (zahájení příjmu žádostí) | Datum ukončení | Stav výzvy | Finanční alokace výzvy |
|-------------|--|---|----------------|------------|---------------------------------|
| 07_16_023 | 07. výzva SC 1.1 - Podpora transferu technologií a znalostí z výzkumných organizací do praxe | 13.1.2016 (13.2.2016) | 30.4.2016 | Uzavřená | 6,47 mil. EUR (175 mil. Kč) |
| 07_16_025 | 09. výzva SC 1.1 - Projekty spolupráce výzkumného sektoru s aplikační sférou - inovační vouchery | 4.5.2016 (6.6.2016) | 31.3.2017 | Otevřená | 5,54. mil. EUR (150 mil. Kč) |
| 07_15_024 | 08. výzva SC 1.1 - Inovační poptávka veřejného sektoru | 1.6.2016 (1.7.2016) | 31.3.2017 | Otevřená | 14,79 mil. EUR (400 mil. Kč) |
| 07_16_040 | 24. výzva SC 1.1 - Podpora transferu technologií a znalostí z výzkumných organizací do praxe | 29.9.2016 (31.10.2016) | 28.2.2017 | Otevřená | 14,79 mil. EUR (400 mil. Kč) |
| 07_17_046 | 29. výzva SC 1.1 - Inovační poptávka veřejného sektoru II | 21.6.2017 (24.7.2017) | 29.3.2018 | Plánovaná | 9,24 mil. EUR (250 mil. Kč) |
| 07_17_049 | 32. výzva SC 1.1 - Podpora transferu technologií a znalostí z výzkumných organizací do praxe | 6.9.2017 (6.10.2017) | 14.2.2018 | Plánovaná | 9,24 mil. EUR (250 mil. Kč) |

Zdroj: MS2014+; harmonogramy výzev OP PPR

Všechny zaregistrované projekty v SC 1.1 doporučené k financování jsou v souladu se zaměřením výzvy č. 7 zaměřeny na transfer technologií a znalostí mezi výzkumnými organizacemi a aplikační sférou. Žadatelé jsou výhradně organizace pro výzkum a šíření znalostí, splňující definici Rámce Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací – univerzity, ústavy Akademie věd ČR a jiné veřejné i soukromé výzkumné instituce. Jeden projekt z výzvy č. 8 je zaměřen na hledání nového řešení skrze veřejnou zakázku v předobchodní fázi, konkrétně na výzkum a vývoj komplexního systému umožňujícího orientaci pacientů a návštěvníků v nemocnici.

Specifický cíl 1.2: Snazší vznik a rozvoj znalostně intenzivních firem (EFRR)

Specifický cíl 1.2 má za cíl podpořit znalostně intenzivní podniky v prvotních fázích existence, které jsou důležité pro jejich další rozvoj. Nástrojem pro snížení míry neúspěchu v prvních letech existence firem je v rámci SC 1.2 zpřístupnění specializovaných služeb pro firmy (např. v oblasti strategického řízení a managementu inovací, poradenství v oblasti zvyšování poptávky, ochrany a využití práv duševního

⁶⁷ Stanovené alokace pro výzvy na rok 2017 jsou předběžné a měly by být ještě upraveny po ukončení a vyhodnocení předcházejících výzev.



vlastnictví, navazování a rozvíjení výzkumné spolupráce, komercializace výsledků výzkumu, přístupu ke kapitálu apod.). Zároveň je ve specifickém cíli 1.2 zahrnuta i podpora vědeckotechnických parků a inkubátorů.

Také specifický cíl 1.2 je přispívá k naplňování cílů Národní RIS3 strategie a je úzce navázán na Regionální inovační strategii hl. m. Prahy, z níž je převzata také většina podporovaných aktivit. Aktivity SC1.2 vycházejí ze strategických cílů *klíčové oblasti B – „Snazší vznik a rozvoj znalostně intenzivních firem“*, kterými jsou: (B.1) usnadnění rozvoje nových inovativních MSP, (B.2) zlepšení služeb pro inovace a podnikání a (B.3) Kvalitnější zařízení inovační infrastruktury pro začínající inovativní MSP.

Mezi podporované aktivity v rámci specifického cíle 1.2 v oblasti podpory začínajících firem patří zvyšování kvality a efektivity fungování vědeckotechnických parků, včetně inkubátorů s cílem zlepšení prostředí pro nově vznikající a mladé podniky s exportním potenciálem a vznik a rozvoj kapacit poskytujících progresivní služby pro podnikatele (MSP). Rozvoje inovačních firem v počátečních obdobích jejich životního cyklu by měl být podpořen také prostřednictvím vytvoření kapitálového finančního nástroje (tj. nedotační podpory), který by byl využíván pro posílení aktivit firem v oblasti výzkumu, vývoje a inovací.

Přehled finančního pokroku

Celková alokace specifického cíle 1.1 (celkové způsobilé výdaje) činí 62,5 mil. EUR, což tvoří 15,5 % celkové alokace OP PPR. Jak ukazuje tabulka níže, prozatím nejsou v rámci SC 1.1 proplaceny ani zazávazkovány žádné finanční prostředky.

Tabulka 16: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 1.2 OP PPR

| Prioritní osa | Specifický cíl | Celková alokace (CZV, EUR) | Požadované finanční prostředky v žádostech o podporu | Finanční prostředky v projektech s právním aktem o poskytnutí / převodu podpory | Finanční prostředky v proplacených žádostech o platbu |
|------------------------|----------------|----------------------------|--|---|---|
| podíl na alokaci (v %) | | | | | |
| PO1 | 1.2 | 62 492 932 | 15,0 % | 0 % | 0 % |

Zdroj: MS2014+

Přehled věcného pokroku

Tabulka níže ukazuje pokrok v plnění hodnot indikátorů v rámci specifického cíle 1.2. Z uvedených údajů vyplývá, že k 31. 12. 2016 nebyly v rámci SC 1.2 zazávazkovány žádné hodnoty indikátorů.

Tabulka 17: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 1.2

| ID | Název indikátoru | Typ | Jednotka | Cílová hodnota | Závazek | Závazek (v %) | Dosažená hodnota | Dosažená hodnota (v %) |
|-------|------------------------------------|--------|----------|----------------|---------|---------------|------------------|------------------------|
| 10000 | Počet podniků pobírajících podporu | Výstup | Podniky | 180 | 0 | 0 | 0 | 0 |



| ID | Název indikátoru | Typ | Jednotka | Cílová hodnota | Závazek | Závazek (v %) | Dosažená hodnota | Dosažená hodnota (v %) |
|-------|---|----------|----------------|--------------------|---------|---------------|------------------|------------------------|
| 20000 | Počet podniků spolupracujících s výzkumnými institucemi | Výstup | Podniky | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 21020 | Podnikové výdaje na VaV v podnikatelském sektoru jako % HDP - regiony ČR (hl. m. Praha) | Výsledek | % | 0,8 (výchozí 0,75) | - | - | 0,88 | 260,00 |
| 21200 | Počet podniků, které dostávají podporu pro účely uvádění nových výrobků na trh | Výstup | Podniky | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 21301 | Počet podniků, které dostávají podporu pro účely zavádění výrobků nových pro podnik | Výstup | Podniky | 150 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 23000 | Počet nově vzniklých a modernizovaných inovačních infrastruktur | Výstup | Infrastruktury | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Zdroj: MS2014+

Vzhledem k tomu, že v rámci SC 1.2 nebyl k 31. 12. 2016 vydán žádný právní akt o poskytnutí / převodu podpory, nebyly v rámci SC 2.1 evidovány žádné závazky finanční podpory ani hodnoty indikátorů. K uvedenému datu bylo v rámci již uzavřené výzvy č. 10 podáno celkem 7 žádostí o podporu s požadovanou podporou ve výši 10,61 mil. EUR (286,9 mil. Kč). Pouze jedna žádost s požadovanou podporou 34,2 mil. Kč (1,26 mil. EUR) však k 31. 12. 2016 splnila podmínky věcného hodnocení. **Požadované prostředky v této žádosti tak pokrývají přibližně 2 % celkové alokace specifického cíle 1.2.**

V rámci projektu, který prošel věcným hodnocením, je potenciálně naplňována hodnota indikátoru 23000 *Počet nově vzniklých a modernizovaných inovačních infrastruktur*. V žádosti je plánována 1 nově vzniklá a modernizovaná inovační infrastruktura, což **potenciálně naplňuje cílovou hodnotu MI (počet 4) na 25 %**. Vzhledem k tomu, že v roce 2017 je plánována další obdobně zaměřená výzva (viz tabulka níže), lze předpokládat, že tento indikátor bude naplněn. Indikátory *Počet podniků pobírajících podporu* a *Počet podniků spolupracujících s výzkumnými institucemi* by měly být naplňovány především prostřednictvím nesoutěžní aktivity 1.1.3 zaměřené na projekty spolupráce výzkumného sektoru s aplikační sférou realizované formou voucharového programu. Tyto programy by měly být dle předpokladů spuštěny v průběhu roku 2017.



Pro specifický cíl 1.2 byly k 31. 12. vyhlášeny 3 výzvy – výzvy č. 10, 11 a 26. Jak bylo zmíněno výše, v rámci 10. výzvy bylo podáno 7 žádostí o podporu, v rámci nichž byla alokace výzvy vyčerpána na 115 %, avšak pouze čtyři splnily podmínky formální přijatelnosti. Důvodem je dle zjištění nízká kvalita podaných žádostí. V rámci návazné 26. výzvy (vyhlášené 7. 12. 2016, otevřené od 9. 1. 2017) jsou očekávány další žádosti včetně většího projektu s alokací blížící se 100 mil. Kč, který dle původních předpokladů měl směřovat již do výzvy č. 10.

Výzva č. 11 zaměřená na vznik a rozvoj kapacit poskytujících progresivní služby pro podnikatele (MSP) je otevřená až do konce března 2017, a prozatím v ní nejsou registrovány žádné žádosti. V rámci všech tří vyhlášených výzev s celkovou alokací 35,1 mil. EUR (950 mil. Kč) je pokryta přibližně třetina (33 %) alokace specifického cíle 1.2. **Alokace všech vyhlášených a plánovaných výzev pro SC 1.2 prozatím pokrývá přibližně 80 % alokace specifického cíle.**

Tabulka 18: Přehled výzev pro specifický cíl 1.2 OP PPR

| Číslo výzvy | Název výzvy | Datum vyhlášení (zahájení příjmu žádostí) | Datum ukončení | Stav výzvy | Finanční alokace výzvy |
|-------------|---|---|----------------|------------|---------------------------------|
| 07_16_026 | 10. výzva SC 1.2 - Zvyšování kvality a efektivity fungování vědeckotechnických parků, včetně inkubátorů | 13.1.2016 (13.2.2016) | 31.5.2016 | Uzavřená | 9,24 mil. EUR (250 mil. Kč) |
| 07_16_027 | 11. výzva SC 1.2 - Vznik a rozvoj kapacit poskytujících progresivní služby pro podnikatele (MSP) | 4.5.2016 (6.6.2016) | 31.3.2017 | Otevřená | 11,09 mil. EUR (300 mil. Kč) |
| 07_16_042 | 26. výzva SC 1.2 - Zvyšování kvality a efektivity fungování vědeckotechnických parků, včetně inkubátorů | 7.12.2016 (9.1.2017) | 31.5.2017 | Plánovaná | 14,79 mil. EUR (400 mil. Kč) |
| 07_17_056 | 39. výzva SC 1.2 - Zvyšování kvality a efektivity fungování vědeckotechnických parků, včetně inkubátorů | 15.11.2017 (15.12.2017) | 30.4.2018 | Plánovaná | 11,09 mil. EUR (300 mil. Kč) |

Zdroj: MS2014+; harmonogramy výzev OP PPR



6.2 Prioritní osa 2

Prioritní osa 2 se prostřednictvím rozvoje silniční dopravy a MHD a přeměny energeticky náročných městských budov zaměřuje na udržitelnost mobility ve městě a energetické úspory. V rámci prioritní osy jsou podporovány investice do energetických úspor ve veřejné i silniční dopravě, přeměna energeticky náročných městských budov na budovy energeticky efektivní, výstavba záchytných parkovišť P+R a opatření pro přednost MHD v provozu.

V rámci prioritní osy jsou k dispozici finance na investiční projekty, financované z EFRR. Prioritní osa má celkem 2 investiční priority, přičemž pro každou investiční prioritu je navržen jeden specifický cíl.

6.2.1 Prioritní osa 2, Investiční priorita 1

Specifický cíl 2.1: Energetické úspory v městských objektech dosažené také s využitím vhodných obnovitelných zdrojů (EFRR)

Specifický cíl je zaměřen na aktivity přispívající ke snižování energetické náročnosti objektů a technických zařízení sloužících pro zajištění provozu městské veřejné a silniční dopravy a dále realizací pilotních projektů přeměny energeticky náročných veřejných budov na budovy s téměř nulovou spotřebou energie (příp. na budovy v pasivním energetickém standardu) s integrovanými inteligentními systémy.

Specifický cíl principiálně vychází ze strategického dokumentu Evropa 2020, Státní energetické koncepce ČR, Územní energetické koncepce hl. m. Prahy, Národního akčního plánu ČR pro energii z obnovitelných zdrojů a Národního akčního plánu energetické efektivity (NAPEE).

Snížení energetické náročnosti bude dosaženo prostřednictvím zvýšení energetické efektivity objektů a technických zařízení pro zajištění provozu městské veřejné dopravy, silniční dopravy a výstavbou či přestavbou městských budov na budovy s téměř nulovou spotřebou energie.

Přehled finančního pokroku

Celková alokace specifického cíle 2.1 činí 72, 5 mil. EUR, což tvoří 18 % celkové alokace OP PPR. Jak ukazuje tabulka níže, prozatím **nejsou v rámci SC 2.1 proplaceny ani zazávazkovány žádné finanční prostředky**. K 31. 12. 2016 byla podána pouze jedna žádost s výší rozpočtu 3,6 mil. EUR, což činí 5,1 % alokace SC. Projekty podané ve výzvách ukončených k 28. 2. 2017 nejsou v tabulce započteny.

Tabulka 19: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 2.1 OP PPR

| Prioritní osa | Specifický cíl | Celková alokace (CZV, EUR) | Požadované finanční prostředky v žádostech o podporu | Finanční prostředky v projektech s právním aktem o poskytnutí / převodu podpory | Finanční prostředky v proplacených žádostech o platbu |
|------------------------|----------------|----------------------------|--|---|---|
| podíl na alokaci (v %) | | | | | |
| PO2 | 2.1 | 72 572 438 | 5,1 % | 0 % | 0 % |

Zdroj: MS2014+



Přehled věcného pokroku

Pokrok v plnění hodnot indikátorů v rámci specifického cíle 2.1 je přehledově uveden v tabulce níže. Jak je zřejmé, k 31. 12. 2016 nebyly v rámci SC 2.1 zazávazkovány žádné hodnoty indikátorů.

Tabulka 20: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 2.1

| ID | Název indikátoru | Typ | Jednot-ka | Cílová hodnota | Závazek | Závazek (v %) | Dosažená hodnota | Dosažená hodnota (v %) |
|-------|---|----------|----------------------------|---------------------|---------|---------------|------------------|------------------------|
| 32230 | Spotřeba paliv po přeměnách - nevýrobní sféra | Výsledek | PJ/rok | 21,8 (výchozí 22,1) | - | - | - | 0 |
| 32500 | Energeticky vztažná plocha zrenovovaných budov | Výstup | m2 | 49 800 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 32700 | Snížení roční spotřeby primární energie ve veřejných budovách | Výstup | kWh/ rok | 6 489 323 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 34900 | Počet podpořených objektů | Výstup | Objekty | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 34901 | Počet objektů nově využívající OZE | Výstup | Objekty | 25 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 36010 | Odhadované roční snížení emisí skleníkových plynů | Výstup | Tuny ekvivalentu CO2 / rok | 4 500 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Zdroj: MS2014+

Dle provedeného šetření je v rámci SC 2.1 indikován problém především s naplněním hodnot pro milníky roku 2018, a to jak u finančního milníku, tak u milníku věcného *Energeticky vztažná plocha zrenovovaných budov*. Pokrok v naplnění cílových hodnot indikátorů pro celé programové období není v tuto chvíli vzhledem k nulovému počtu schválených projektů patrný, ale vzhledem k počtu podaných žádostí po konci roku 2016 (8 žádostí ve výzvě č. 13) a dalším očekávaným v rámci následných výzev, lze stále **považovat jejich naplnění za reálné**. Velmi **problematicky se však jeví indikátory navazující na aktivitu „Realizace pilotních projektů přeměny energeticky náročných veřejných budov na budovy s téměř nulovou spotřebou energie s integrovanými inteligentními systémy“**, kde nebyl v ukončené výzvě č. 12 podán žádný projekt.



Tabulka 21: Přehled výzev pro specifický cíl 2.1 OP PPR

| Číslo výzvy | Název výzvy | Datum vyhlášení (zahájení příjmu žádostí) | Datum ukončení | Stav výzvy | Finanční alokace výzvy celkem |
|-------------|---|---|----------------|------------|---------------------------------|
| 07_16_028 | 12. výzva SC 2.1 - Energetické úspory v městských objektech - Realizace pilotních projektů přeměny energeticky náročných městských budov na budovy s téměř nulovou spotřebou energie | 11.1.2016 (11.2.2016) | 28.2.2017 | Otevřená | 20,34 mil. EUR (550 mil. Kč) |
| 07_16_029 | 13. výzva SC 2.1 - Energetické úspory v městských objektech - Zvyšování energetické efektivity v rámci objektů a technických zařízení pro zajištění provozu městské veřejné dopravy | 11.1.2016 (11.2.2016) | 28.2.2017 | Otevřená | 18,49 mil. EUR (500 mil. Kč) |
| 07_16_032 | 14. výzva SC 2.1. - Energetické úspory v městských objektech - Zvyšování energetické efektivity v rámci objektů a technických zařízení pro zajištění provozu městské silniční dopravy | 6.4.2016 (6.5.2016) | 30.12.2016 | Uzavřená | 11,09 mil. EUR (300 mil. Kč) |
| 07_17_57 | 40. výzva SC 2.1 – Energetické úspory v městských objektech - zvyšování energetické efektivity v rámci objektů a technických zařízení pro zajištění provozu městské silniční dopravy | 25. 1. 2017 (27.2.2017) | 31. 8. 2017 | Plánovaná | 7,40 mil. EUR (200 mil. Kč) |
| 07_17_047 | 30. výzva SC 2.1 - Energetické úspory v městských objektech - Realizace pilotních projektů přeměny energeticky náročných městských budov na budovy s téměř nulovou spotřebou energie | 7.6.2017 (10.7.2017) | 31.7.2018 | Plánovaná | 12,94 EUR (350 mil. Kč) |
| 07_17_048 | 31. výzva SC 2.1 - Energetické úspory v městských objektech - Zvyšování energetické efektivity v rámci objektů a technických zařízení pro zajištění provozu městské veřejné dopravy | 7.6.2017 (10.7.2017) | 31.7.2018 | Plánovaná | 9,24 mil. EUR (250 mil. Kč) |

Zdroj: MS2014+; harmonogramy výzev OP PPR

V dané chvíli (k 31. 12. 2016) je v rámci SC 2.1 zaregistrováno celkem 9 projektů. Jeden projekt z výzvy č. 14 je zaměřen na snižování energetické náročnosti silničního tunelu, většina z 8 projektů ve výzvě č. 13 je pak zaměřena na výměnu (energetickou úsporu) eskalátorů ve stanicích metra.



6.2.2 Prioritní osa 2, Investiční priorita 2

Specifický cíl 2.2: Zvyšování atraktivity užívání městské veřejné dopravy (EFRR)

Specifický cíl je naplňován dvěma opatřeními na zatraktivnění a zvýšení využití městské hromadné dopravy.

Prvním opatřením je vybudování záchytných parkovišť systému P+R (park & ride) u stanic a zastávek drážní dopravy, případně včetně doplňkových služeb úschovy jízdních kol B+R (bike & ride). Opatření by mělo doplnit stávající systém P+R a podpořit jeho efektivní využívání a dlouhodobě tak přispět ke snižování emisí CO₂ a znečišťujících látek snížením spotřeby paliv automobilů.

Druhé opatření cílí na preferenci povrchové městské veřejné dopravy v uličním provozu. Součástí podporovaných aktivit k dosažení cíle jsou realizace nového oddělení tramvajového pásu od uličního provozu, realizace nebo vyznačení vyhrazených jízdních pruhů pro autobusy, úpravy světelných signalizačních zařízení pro preferenci tramvají nebo pro preferenci autobusů.

Přehled finančního pokroku

Celková alokace specifického cíle 2.2 činí 48,3 mil. EUR, což tvoří 12 % celkové alokace OP PPR. Jak ukazuje tabulka níže, prozatím **nejsou v rámci SC 2.2 proplaceny ani zazávazkovány žádné finanční prostředky**. K 31. 12. 2016 nebyla podána žádná žádost do SC 2.2.

Tabulka 22: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 2.2 OP PPR

| Prioritní osa | Specifický cíl | Celková alokace (CZV, EUR) | Požadované finanční prostředky v žádostech o podporu | Finanční prostředky v projektech s právním aktem o poskytnutí / převodu podpory | Finanční prostředky v proplacených žádostech o platbu |
|------------------------|----------------|----------------------------|--|---|---|
| podíl na alokaci (v %) | | | | | |
| PO2 | 2.2 | 48 381 624 | 0 % | 0 % | 0 % |

Zdroj: MS2014+

Přehled věcného pokroku

Pokrok v plnění hodnot indikátorů v rámci specifického cíle 2.2 je přehledově uveden v tabulce níže. Jak je zřejmé, k 31. 12. 2016 **nebyly v rámci SC 2.2 zazávazkovány žádné hodnoty indikátorů**.

Tabulka 23: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 2.2

| ID | Název indikátoru | Typ | Jednot-ka | Cílová hodnota | Závazek | Závazek (v %) | Dosažená hodnota | Dosažená hodnota (v %) |
|-------|---|--------|--|----------------|---------|---------------|------------------|------------------------|
| 36010 | Odhadované roční snížení emisí skleníkových plynů | Výstup | Tuny ekvivalentu CO ₂ / rok | 900 | 0 | 0 | 0 | 0 |



| ID | Název indikátoru | Typ | Jednot-ka | Cílová hodnota | Závazek | Závazek (v %) | Dosažená hodnota | Dosažená hodnota (v %) |
|-------|--|----------|-----------------|-----------------------------|---------|---------------|------------------|------------------------|
| 70401 | Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy | Výstup | ks | 40 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 74001 | Počet vytvořených parkovacích míst | Výstup | Parkovací místa | 1 500 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 74010 | Počet vozidel parkujících na P+R | Výsledek | vozidla /rok | 1 300 000 (výchozí 870 844) | - | - | - | 0 |
| 74515 | Počet cestujících pražské integrované dopravy (pouze na území města) | Výsledek | mil. osob / rok | 1 275 (výchozí 1252) | - | - | - | 0 |
| 74901 | Délka nových podélných dělících preferenčních opatření | Výstup | km | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Zdroj: MS2014+

Dle provedeného šetření je ve v rámci SC 2.2 indikován problém především s naplněním hodnot pro milníky roku 2018, a to jak u finančního milníku, tak u milníku věcného *Počet vytvořených parkovacích míst*. U těch lze v současné době konstatovat, že **tyto milníky nebudou s největší pravděpodobností naplněny**. Pokrok v naplnění cílových hodnot indikátorů pro celé programové období není v tuto chvíli vzhledem k nulovému počtu podaných projektů patrný. **Indikátory vztahující se k P+R parkovištím mají ale vzhledem k plánovanému velkému projektu na vybudování parkoviště P+R na Černém Mostě potenciál být naplněny**. U dalších indikátorů nebyla zatím indikována přímá hrozba jejich nenaplnění, jsou očekávány projekty v rámci výzvy č. 16.

Tabulka 24: Přehled výzev pro specifický cíl 2.2 OP PPR

| Číslo výzvy | Název výzvy | Datum vyhlášení (zahájení příjmu žádostí) | Datum ukončení | Stav výzvy | Finanční alokace výzvy celkem |
|-------------|---|---|----------------|------------|-------------------------------|
| 07_16_033 | 15. výzva SC 2.2. - Záchytná parkoviště systému P+R | 6.4.2016 (6.5.2016) | 28.4.2017 | Otevřená | 11,09 mil. EUR (300 mil. Kč) |
| 07_16_034 | 16a. výzva SC 2.2.1 - ITI - Zvyšování atraktivity užívání městské veřejné dopravy- Realizace záchytných parkovišť systému P+R | 31.8.2016 (3.10.2016) | 31.10.2017 | Otevřená | 22,19 mil. EUR (600 mil. Kč) |
| 07_16_044 | 16b. výzva SC 2.2.2 - ITI - Zvyšování atraktivity užívání městské veřejné dopravy - Opatření pro preferenci povrchové městské veřejné dopravy v uličním provozu | 31.8.2016 (3.10.2016) | 31.10.2017 | Otevřená | |
| 07_17_050 | 33. výzva SC 2.2 - Realizace záchytných parkovišť P+R | 13.9.2017 (16.10.2017) | 27.9.2018 | Plánovaná | 2,96. mil. EUR (80 mil. Kč) |



| Číslo výzvy | Název výzvy | Datum vyhlášení (zahájení příjmu žádostí) | Datum ukončení | Stav výzvy | Finanční alokace výzvy celkem |
|-------------|---|---|----------------|------------|---------------------------------|
| 07_17_055 | 38. výzva SC 2.2 - ITI Preference povrchové městské veřejné dopravy | 1.11.2017 (4.12.2017) | 31.1.2019 | Plánovaná | 11,83 mil. EUR (320 mil. Kč) |

Zdroj: MS2014+; harmonogramy výzev OP PPR

V současné chvíli nebyl podán žádný projekt v rámci SC 2.2.

6.3 Prioritní osa 3

Prioritní osa 3 se zaměřuje na podporu sociálního začleňování a boj proti chudobě. V rámci prioritní osy jsou podporovány investice do boje proti bezdomovectví, rozvoje komunitního života, sociálního bydlení a sociálního podnikání.

Prioritní osa je navržena jako multifundová, kdy dvě investiční priority jsou podporovány z EFRR a jedna investiční priorita je podporována z ESF. Pro každou investiční prioritu je navržen jeden specifický cíl. Hodnoty milníků (pro r. 2018 a pro r. 2023) jsou stanoveny, zároveň tedy i hodnoceny, pro celou prioritní osu. Finanční indikátory jsou stanovené podle jednotlivých fondů, ze kterých je čerpána podpora. U EFRR je cílová hodnota pro r. 2018 stanovena na 3 749 576 EUR, při čemž objem finančních prostředků v dosud podaných žádostech dosahuje 76 % (2 852 376,48 EUR), zazávazkováno je ale pouhých 6,6 % (248 053,54 EUR). Nyní stále ještě nebyla ukončena administrace výzvy č. 17, kde je očekávána poměrně velká část schválených projektů. Navíc jsou pro SC financované z EFRR nyní otevřené ještě další dvě výzvy (č. 25 a 27). **Dosažení cílové hodnoty finančního výstupu je proto stále reálné.**

Cílová hodnota finančního výstupu k r. 2018 pro ESF je stanovena ve výši 3 991 484 EUR. V současnosti **přesahují finance v podaných žádostech tuto hodnotu několikanásobně** (570,5 %; 22 770 055 EUR), zazávazkováno však dosud nejsou žádné prostředky. Vzhledem k dosud otevřené administraci výzvy č. 18 a velkému počtu podaných žádostí v této výzvě, je **naplnění tohoto milníku pravděpodobné.**

Pro indikátor *Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci (55401)* byla cílová hodnota k r. 2018 na základě nyní schvalované verze programového dokumentu snížena na hodnotu 3. Vzhledem k nyní otevřené výzvě č. 27 je i přes dosud nulové hodnoty indikátoru **naplnění milníku reálné.** Zároveň byl doplněn milník k r. 2018 pro indikátor *Počet podpořených zařízení v rámci komunitních a integračních aktivit (55201)* s cílovou hodnotou 10. O aktivity zaměřené tímto směrem byl ze strany žadatelů větší zájem a z jediné dosud uzavřené výzvy č. 17 bylo 6 projektů doporučeno k financování, zároveň je dosud stále otevřená výzva č. 27 zahrnující podporu i těchto aktivit. **Naplnění tohoto milníku je tedy pravděpodobné.**

Milník pro r. 2018 je stanoven také pro indikátor *Počet podniků pobírajících podporu* s cílovou hodnotou 12, jehož hodnoty jsou nyní nulové a jeho naplnění je proto nejasné. Nicméně, vzhledem



k rozšíření nyní otevřené výzvy č. 25 o podporu rozvoje stávajících sociálních podniků, je **naplnění milníku stále reálné**.

Poslední milník k r. 2018 je stanovený pro indikátor Celkový počet účastníků s cílovou hodnotou 3 975. Hodnoty tohoto indikátoru jsou dosud nulové, což je zapříčiněno dosud nedokončenou administrací projektů z výzvy č. 18. Zájem žadatelů o aktivity z této výzvy je velký, naplnění tohoto indikátoru je proto pravděpodobné.

6.3.1 Prioritní osa 3, Investiční priorita 1

Specifický cíl 3.1: Posílená sociální infrastruktura pro integraci, komunitní služby a prevenci (EFRR)

Specifický cíl vychází z identifikovaného nedostatku v kapacitách nízkoprahových a bezprahových sociálních služeb zaměřených na pomoc hlavním cílovým skupinám tohoto programu – tj. bezdomovce, menšiny, děti a mládež v nepříznivé situaci, seniory a osoby se zdravotním omezením.

Jeho dlouhodobým cílem je tedy dosáhnout odpovídající infrastruktury v oblastech bezdomovectví a prevence jeho vzniku; posilování sociální soudržnosti na úrovni místních komunit a prevence sociálního vyloučení na lokální úrovni/z místní komunity; sociální bydlení (zejména ve vztahu k problematice bezdomovectví a jeho prevenci).

Dosažení cíle by mělo proběhnout skrz podporu zřizování nových a rozšiřování stávajících prostor sociálních služeb pro osoby bez domova i pro osoby ohrožené bezdomovectvím a investice do jejich zařízení a vybavení.

Důležitou součástí v této oblasti je prevence vzniku sociálního vyloučení některých sociálních skupin (seniorů, příslušníků menšin, bezdomovců a osob ohrožených bezdomovectvím, osob se zdravotním omezením, ad.). Toho má být dosaženo podporou komunitní soudržnosti, a to skrz investiční podporu zřizování nových a rozšiřování stávajících center a prostor komunitního života, inovativních projektů komunitního života a integrace a podporou stávajících institucí místního života v rozšiřování záběru aktivit na projekty aktivizace místních komunit a posilování místní sociální soudržnosti.

Součástí tohoto specifického cíle je i podpora rekonstrukcí, oprav a úprav bytů na byty sociálního bydlení včetně chráněného, tréninkového a následného bydlení.

Přehled finančního pokroku

Celková alokace SC 3.1 je 22,58 mil. EUR, tedy 5,6 % celkové alokace OP PPR, při čemž financován je z ERDF. Ke dni 31. 12. 2016 bylo v rámci SC zaregistrováno celkem 10 žádostí o podporu s celkovou výší požadované podpory 1,9 mil. EUR, tedy přibližně 8,5 % celkové alokace pro SC.



Tabulka 25: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 3.1 OP PPR

| Prioritní osa | Specifický cíl | Celková alokace (CZV, EUR) | Požadované finanční prostředky v žádostech o podporu | Finanční prostředky v projektech s právním aktem o poskytnutí / převodu podpory | Finanční prostředky v proplacených žádostech o platbu |
|------------------------|----------------|----------------------------|--|---|---|
| podíl na alokaci (v %) | | | | | |
| PO3 | 3.1 | 22 578 092 | 8,5 % | 0 % | 0 % |

Zdroj: MS2014+

Přehled věcného pokroku

Pokrok v plnění hodnot indikátorů v rámci specifického cíle 3.1 je přehledově uveden v tabulce níže. Jak je zřejmé, k 31. 12. 2016 nebyly v rámci SC 3.1 zazávazkovány žádné hodnoty indikátorů.

Tabulka 26: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 3.1

| ID | Název indikátoru | Typ | Jednotka | Cílová hodnota | Závazek | Závazek (v %) | Dosažená hodnota | Dosažená hodnota (v %) |
|-------|--|----------|-----------------|-----------------------|---------|---------------|------------------|------------------------|
| 55201 | Počet podpořených zařízení v rámci komunitních a integračních aktivit | Výstup | Zařízení | 42 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 55205 | Počet podpořených nových zařízení v rámci komunitních a integračních aktivit | Výstup | Zařízení | 22 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 55301 | Počet podpořených bytů pro sociální bydlení | Výstup | Bytové jednotky | 137 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 55305 | Počet podpořených nových bytů pro sociální bydlení | Výstup | Bytové jednotky | 86 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 55320 | Průměrný počet osob využívající sociální bydlení | Výsledek | Osoby / rok | 391 (výchozí 210) | 210 | 0 | 210 | 0 |
| 55401 | Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci | Výstup | Zázemí | 112 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 55405 | Počet podpořených nových zázemí pro služby a sociální práci | Výstup | Zázemí | 22 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 67510 | Kapacita služeb a sociální práce | Výsledek | Klienti | 5 088 (výchozí 3 642) | 3 642 | 0 | 3 642 | 0 |

Zdroj: MS2014+

V rámci SC 3.1 **nebyly k zazávazkovány žádné finanční prostředky ani hodnoty indikátorů**, neboť nebyl evidován žádný projekt s právním aktem o poskytnutí / převodu podpory. Celkem bylo v rámci jedině



doposud uzavřené výzvy č. 17 podáno 10 žádostí o podporu ve výši 1,7 mil. EUR, což odpovídá přibližně 7,5 % z celkové alokace specifického cíle 3.1.

Pro specifický cíl 3.1 byla k 31. 12. 2016 uzavřena pouze 1 výzva (č. 17, viz tabulka níže) v celkové alokaci 7,4 mil. EUR, pokrývající tak 33 % celkové alokace specifického cíle 3.1, nicméně vzhledem k počtu žádostí o podporu a jejich stavu hodnocení nelze očekávat vyčerpání alokace SC. V rámci této již uzavřené výzvy činí celkem požadovaná podpora 1,7 mil. EUR, což odpovídá zhruba čtvrtině (23 %) celkové alokace výzvy. Zároveň byla vyhlášena výzva č. 27, jejíž předpokládané datum uzavření je 20. 4. 2017. Alokace nyní otevřené výzvy č. 27 je pak 11,1 mil. EUR, tedy téměř polovina (49,1 %) celkové alokace pro SC 3.1. Pro specifický cíl 3.1 je v současnosti naplánována ještě další výzva s alokací 11,1 mil. EUR.

Tabulka 27: Přehled výzev pro specifický cíl 3.1 OP PPR

| Číslo výzvy | Název výzvy | Datum vyhlášení (zahájení příjmu žádostí) | Datum ukončení | Stav výzvy | Finanční alokace výzvy celkem |
|-------------|---|---|----------------|------------|---------------------------------|
| 07_16_030 | 17. výzva SC 3.1 - Podpora sociálních služeb, komunitního života a sociálního bydlení | 24.2.2016 (28.3.2016) | 1.7.2016 | Uzavřená | 7,40 mil. EUR (200 mil. Kč) |
| 07_16_043 | 27. výzva SC 3.1 - Podpora sociálních služeb, komunitního života a sociálního bydlení | 17.10.2016 (21.11.2016) | 20.4.2017 | Otevřená | 11,09 mil. EUR (300 mil. Kč) |
| 07_17_052 | 35. výzva SC 3.1 - Podpora sociálních služeb, komunitního života a sociálního bydlení | 20.9.2017 (23.10.2017) | 23.3.2018 | Plánovaná | 11,09 mil. EUR (300 mil. Kč) |

Zdroj: MS2014+; harmonogramy výzev OP PPR

Více k věcnému zaměření výzev a projektů viz kapitola 4.3.

6.3.2 Prioritní osa 3, Investiční priorita 2

Specifický cíl 3.2: Posílení infrastruktura pro sociální podnikání (EFRR)

Specifický cíl reaguje na nedostatečnou síť sociálních podniků vzhledem k počtu osob s problematickou uplatnitelností na trhu práce žijících na území Prahy. Cílem zřízení sociálních podniků a chráněných dílen je pak poskytnout těmto osobám možnost pracovního uplatnění, získání pracovních návyků, vzdělání a praxe pro další uplatnitelnost na trhu práce.

V rámci specifického cíle tedy budou podporovány investice do infrastruktury sociálních podniků (včetně chráněných dílen), které umožní jejich vznik a rozšíření jejich činnosti, a to včetně rozšíření na více cílových skupin či na větší počet uživatelů.

Přehled finančního pokroku



Na realizaci SC 3.2 je alokováno celkem 2,4 mil. EUR, což tvoří necelé 1 % (0,6 %) z celkové alokace OP PPR. Jak je patrné z tabulky níže, v SC 3.2 jsou již **3 projekty s právním aktem**, při čemž výše podpory na tyto projekty je 248,1 tis. EUR, tedy 10,25 % z celkové alokace SC. Celkem bylo v rámci SC podáno 10 žádostí o podporu s celkem požadovanou výší podpory 1,45 mil. EUR, tedy téměř polovina celkové alokace SC.

Tabulka 28: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 3.2 OP PPR

| Prioritní osa | Specifický cíl | Celková alokace (CZV, EUR) | Požadované finanční prostředky v žádostech o podporu | Finanční prostředky v projektech s právním aktem o poskytnutí / převodu podpory | |
|---------------|----------------|----------------------------|--|---|------------------------|
| | | | | podíl na alokaci (v %) | podíl na alokaci (v %) |
| PO3 | 3.2 | 2 419 080 | 47,5 % | 10,25 % | 0 % |

Zdroj: MS2014+

Přehled věcného pokroku

Pokrok v plnění hodnot indikátorů v rámci specifického cíle 3.2 je přehledově uveden v tabulce níže. Je zřejmé, že v rámci tohoto SC byly již 3 projektům vydány právní akty a došlo tak k zazávkování 2 indikátorů - *Počet nových podniků*, které dostávají podporu a *Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích*. U prvního indikátorů byly podpořeny 2 nové podniky, tedy 15 % cílové hodnoty, podobně u druhého indikátoru se předpokládá zvýšení zaměstnanosti o 13 pracovníků, tedy dosažení 15,6 % cílové hodnoty.

Tabulka 29: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 3.2

| ID | Název indikátoru | Typ | Jednotka | Cílová hodnota | Závazek | Závazek (v %) | Dosažená hodnota | Dosažená hodnota (v %) |
|-------|--|----------|----------|-----------------|---------|---------------|------------------|------------------------|
| 10000 | Počet podniků pobírajících podporu | Výstup | Podniky | 30 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 10105 | Počet nových podniků, které dostávají podporu | Výstup | Podniky | 13 | 2 | 15,38 | 0 | 0 |
| 10210 | Počet sociálních podniků, které aktivně působí na trhu | Výsledek | Podniky | 52 (výchozí 39) | - | - | 39 | 0 |
| 10400 | Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích | Výstup | FTE | 83 | 13 | 15,66 | 0 | 0 |

Zdroj: MS2014+

Z dostupných dat k 31. 12. 2016 vyplývá, že v rámci 3 projektů s dosud vydaným právním aktem došlo k zazávkování 2 indikátorů na přibližně 15 % cílové hodnoty.

V rámci specifického cíle 3.2 byla k 31. 12. 2016 uzavřena pouze 1 výzva (výzva č. 6, viz tabulka níže) v alokaci 1,7 mil. EUR pokrývající téměř tři čtvrtiny (69 %) celkové alokace specifického cíle 3.2. Nicméně pouze 3 podané žádosti o podporu byly podpořeny, při čemž výše požadované podpory je



248,1 tis. EUR, tedy pouze 10,25 % celkové alokace SC. Další výzvou, která je otevřená až do 20. 4. 2017 ve stavu příjmu žádostí je výzva č. 25 s alokací 2,4 mil. EUR, tedy téměř celá alokace SC (99,4 %).

Tabulka 30: Přehled výzev pro specifický cíl 3.2 OP PPR

| Číslo výzvy | Název výzvy | Datum vyhlášení (zahájení příjmu žádostí) | Datum ukončení | Stav výzvy | Finanční alokace výzvy celkem |
|-------------|---|---|----------------|------------|-------------------------------|
| 07_15_003 | 06. výzva SC 3.2 - Podpora vzniku sociálních podniků a chráněných pracovišť | 14.10.2015 (2.12.2015) | 5.1.2016 | Uzavřená | 1,66 mil. EUR (45 mil. Kč) |
| 07_16_041 | 25. výzva SC 3.2 - Podpora vzniku a rozvoje sociálních podniků a chráněných pracovišť | 17.10.2016 (21.11.2016) | 20.4.2017 | Otevřená | 2,40 mil. EUR (65 mil. Kč) |

Zdroj: MS2014+; harmonogramy výzev OP PPR

Více k věcnému zaměření výzev a projektů viz kapitola 4.3.

6.3.3 Prioritní osa 3, Investiční priorita 3

Specifický cíl 3.3: Posílení aktivity pro integraci, komunitní služby a prevenci (ESF)

Specifickým cílem 3.3 je zvýšení vzájemné spolupráce a provázanosti jednotlivých institucí a aktérů místního života a sociálních služeb, a tak přispět k posilování sociální soudržnosti napříč sociálními skupinami obyvatel města. Dosaženo by mělo být aktivizace místních komunit, posílení občanské angažovanosti, aktivizace lidí z místní komunity a jejich participace na životě této komunity.

Cíle by mělo být dosaženo podporou vzniku a činnosti kulturně komunitních center a dalších prostor komunitního života a projektů aktivizace místních komunit. Podpora se týká také nízkoprahových a bezprahových prostor pro jednotlivé skupiny obyvatel, sociálního podnikání v rámci projektů kulturně komunitních center a projektů aktivizace místních komunit, projektů propojujících existující veřejné kulturní, sportovní, vzdělávací instituce a centra služeb, apod.

Přehled finančního pokroku

Celková alokace specifického cíle 3.3 činí 26,6 mil. EUR, což tvoří 6,6 % celkové alokace OP PPR. Jak ukazuje tabulka níže, prozatím **nejsou v rámci SC 3.3 proplaceny ani zazávazkovány žádné finanční prostředky.**



Tabulka 31: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 3.3 OP PPR

| Prioritní osa | Specifický cíl | Celková alokace (CZV, EUR) | Požadované finanční prostředky v žádostech o podporu | Finanční prostředky v projektech s právním aktem o poskytnutí / převodu podpory | Finanční prostředky v proplacených žádostech o platbu |
|------------------------|----------------|----------------------------|--|---|---|
| podíl na alokaci (v %) | | | | | |
| PO3 | 3.3 | 26 609 894 | 85,6 % | 0 % | 0 % |

Zdroj: MS2014+

Přehled věcného pokroku

Pokrok v plnění hodnot indikátorů v rámci specifického cíle 3.3 je přehledově uveden v tabulce níže. Jak je zřejmé, k 31. 12. 2016 nebyly v rámci SC 3.3 zazávazkovány žádné hodnoty indikátorů.

Tabulka 32: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 3.3

| ID | Název indikátoru | Typ | Jednotka | Cílová hodnota | Závazek | Závazek (v %) | Dosažená hodnota | Dosažená hodnota (v %) |
|-------|--|----------|----------|------------------------|---------|---------------|------------------|------------------------|
| 55110 | Míra podpořených projektů, které úspěšně zahájily komunitní aktivity | Výsledek | % | 74 (výchozí 94) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 60000 | Celkový počet účastníků | Výstup | Osoby | 26 500 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 62000 | Počet projektů, které zcela nebo zčásti provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace | Výstup | Projekty | 84 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 62900 | Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ | Výsledek | Osoby | 322 (výchozí 381) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 67010 | Využívání podpořených služeb | Výsledek | Osoby | 19 875 (výchozí 1 219) | 0 | 0 | 0 | 0 |

Zdroj: MS2014+

V rámci SC 3.3 nebyly k 31. 12. 2016 zazávazkovány žádné finanční prostředky ani hodnoty indikátorů, neboť nebyl evidován žádný projekt s právním aktem o poskytnutí / převodu podpory. K uvedenému datu bylo podáno celkem 125 žádostí v rámci výzvy č. 18 s požadovanou podporou Unie ve výši 22,8 mil. EUR, což činí 85,6 % celkové alokace specifického cíle 3.3.

Pro specifický cíl 3.3 byla do konce r. 2016 vyhlášena pouze 1 výzva (č. 18, viz tabulka níže) v alokaci 14,8 mil. EUR, která tak pokrývá přibližně polovinu (55,6 %) celkové alokace specifického cíle 3.3. V rámci již uzavřené výzvy č. 18 bylo podáno 125 registrovaných žádostí s požadovanou podporou těchto projektů ve výši 22,8 mil. EUR, čímž by byla alokace této výzvy překročena o 54 %. Pro specifický cíl 3.3 je v roce 2017 plánována další výzva s alokací 3,7 mil. EUR, z čehož vyplývá, že při vyčerpání



finančních prostředků obou výzev by dosahovala alokace všech vyhlášených a plánovaných výzev téměř tří čtvrtin (69,5 %) celkové alokace SC 3.3.

Tabulka 33: Přehled výzev pro specifický cíl 3.3 OP PPR

| Číslo výzvy | Název výzvy | Datum vyhlášení (zahájení příjmu žádostí) | Datum ukončení | Stav výzvy | Finanční alokace výzvy |
|------------------|--|---|----------------|------------|---------------------------------|
| 07_16_031 | 18. výzva SC 3.3 - Podpora komunitního života a sociálního podnikání | 24.2.2016 (28.3.2016) | 23.6.2016 | Uzavřená | 14,79 mil. EUR (400 mil. Kč) |
| 07_17_051 | 34. výzva SC 3.3 - Podpora komunitního života a sociálního podnikání | 20.9.2017 (23.10.2017) | 23.1.2018 | Plánovaná | 3,70 mil. EUR (100 mil. Kč) |

Zdroj: MS2014+; harmonogramy výzev OP PPR

Více k věcnému zaměření výzev a projektů viz kapitola 4.3.



6.4 Prioritní osa 4

Prioritní osa 4 se prostřednictvím rozvoje školských zařízení a podpory zaměstnanosti zaměřuje na udržitelnost soudržnosti obyvatel, prevenci vzniku sociálně patologických jevů a vzniku nebo prohloubení vyloučených lokalit. V rámci prioritní osy jsou podporovány investice do vzdělávání, odborného vzdělávání, včetně odborné přípravy pro získávání dovedností a do celoživotního učení a dále i investice do samostatného rozvoje a budování infrastruktury související se vzdáváním a odbornou přípravou.

Prioritní osa je navržena jako multifundová, kdy jedna investiční priorita je podporována z EFRR a dvě investiční priority jsou podporovány z ESF. Pro každou investiční prioritu je navržen jeden specifický cíl.

6.4.1 Prioritní osa 4, Investiční priorita 1

Specifický cíl 4.1: Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče pro děti do 3 let

Tento specifický cíl je financován z EFRR a zaměřuje se zejména na:

- ✓ řešení nedostatečné kapacity zařízení péče o děti do 3 let a prostřednictvím tohoto řešení zvýšit možnosti rodičů k včasnému či dřívějšímu návratu na trh práce;
- ✓ cílené investice realizované na základních školách, resp. budování nových tříd tak, aby byl udržen přiměřený počet žáků ve třídě a zároveň byla garantována možnost vyššího zapojení žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a dále možnost zohledňování individuálních potřeb žáků;
- ✓ řešení nerovnoměrné úrovně vybavení mateřských, základních a středních škol v Praze.

Operační program deklaruje zásadní prioritu operací SC 4.1 navazujících na neinvestiční projekty podpořené komplementárně z ESF. Potvrzena je přímá návaznost na SC 4.2 a na SC 4.3. Provázanost existuje s prioritní osou 3 OP VVV a s prioritní osou 1 OP Z.

Přehled finančního pokroku

Celkové způsobilé výdaje na specifický cíl 4.1 činí 36,3 mil. EUR, což tvoří 9 % celkové alokace OP PPR. Jak ukazuje tabulka níže, v rámci SC 4.1 je v podaných projektech je v současné době 28,4 % alokace SC, zazávazkovány jsou finanční prostředky představující 9 % alokace SC.

Finanční milník je nastaven na 15 %, tedy k roku 2018 by mělo být 15 % způsobilých výdajů proplaceno příjemcům (výdaje, které vstoupily do účetního systému certifikačního orgánu). Projekty prvních dvou vyhlášených výzev (č. 01 a č. 19) mají být ukončeny nejpozději do konce roku 2018 (projekty výzvy č. 1 do poloviny roku), tyto prostředky by tedy měly být vyčerpány a proplaceny k datu plnění milníků. V rámci těchto výzev je ale zazávazkováno jen zmiňovaných 9 % alokace. Další část finančních prostředků bude pravděpodobně čerpána v rámci aktuálně spuštěné výzvy č. 20 (kde je předpokládán



velký zájem žadatelů a jejíž projekty musí být také ukončeny do roku 2018). Naplnění milníku je tedy stále reálné.

Tabulka 34: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 4.1 OP PPR

| Prioritní osa | Specifický cíl | Celková alokace (CZV, EUR) | Požadované finanční prostředky v žádostech o podporu | Finanční prostředky v projektech s právním aktem o poskytnutí / převodu podpory | | Finanční prostředky v proplacených žádostech o platbu |
|---------------|----------------|----------------------------|--|---|-----|---|
| | | | | podíl na alokaci (v %) | | |
| PO4 | 4.1 | 36 286 220 | 28,4 % | 8,9 % | 0 % | |

Zdroj: MS2014+

Přehled věcného pokroku

Pokrok v plnění hodnot indikátorů v rámci specifického cíle 4.1 je přehledově uveden v tabulce níže. K 31. 12. 2016 byly v rámci SC 4.1 zazávazkovány hodnoty u 8 z 11 indikátorů (dva ze zbývajících indikátorů jsou sledovány na výsledkové úrovni, mimo projekty).

Tabulka 35: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 4.1

| ID | Název indikátoru | Typ | Jednotka | Cílová hodnota | Závazek | Závazek (v %) | Dosažená hodnota | Dosažená hodnota (v %) |
|-------|--|----------|----------|---------------------|---------|---------------|------------------|------------------------|
| 50001 | Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení | Výstup | Osoby | 3 200 | 326 | 10,19 | 0 | 0 |
| 50010 | Podíl dětí do 3 let umístěných v zařízení péče o děti | Výsledek | % | 12,0 (výchozí 9) | - | - | 9* | 0 |
| 50020 | Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení | Výsledek | % | 88,0 (výchozí 75,0) | - | - | 75,0* | 0 |
| 50100 | Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku | Výstup | Zařízení | 100 | 6 | 6 | 0 | 0 |
| 50101 | Počet nových zařízení pro péči o děti do 3 let | Výstup | Zařízení | 3 | 5 | 166,67 | 0 | 0 |
| 50110 | Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku | Výsledek | Osoby | 740 (výchozí 280) | 995 | 155,43 | 280 | 0 |
| 50115 | Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let | Výstup | Osoby | 280 | 690 | 246,43 | 0 | 0 |
| 50201 | Počet zařízení s nově vybavenými třídami | Výstup | Zařízení | 200 | 0 | 0 | 0 | 0 |



| ID | Název indikátoru | Typ | Jednotka | Cílová hodnota | Závazek | Závazek (v %) | Dosažená hodnota | Dosažená hodnota (v %) |
|-------|---|--------|-----------------------|----------------|---------|---------------|------------------|------------------------|
| 50210 | Počet osob využívající nová nebo modernizovaná vzdělávací, školicí a výcviková zařízení | Výstup | Osoby / rok | 34 624 | 141 | 0,41 | 0 | 0 |
| 50301 | Počet nových tříd ve vzdělávacích zařízeních | Výstup | Třídy | 140 | 6 | 4,29 | 0 | 0 |
| 51615 | Počet dětí, žáků a studentů se SVP využívající nová nebo modernizovaná vzdělávací, školicí a výcviková zařízení | Výstup | Děti, žáci a studenti | 692 | 40 | 5,78 | 0 | 0 |

* Hodnota dosažených hodnot indikátorů 50020 a 50010 je sledována na základě statistických zdrojů dat či dat ŘO. Vzhledem k tomu, že v SC 4.1 ještě nejsou ukončeny žádné projekty, nelze uvedené závazky a dosažené hodnoty vztahovat k intervencím programu.

Zdroj: MS2014+

V rámci SC 4.1 byly k 31. 12. 2016 zazávazkovány finanční prostředky ve výši 3,2 mil. EUR, tedy necelých 9 % celkové alokace.

Z dostupných dat z MS2014+ vyplývá, že u indikátorů 50101, 50110 a 50115 závazkové hodnoty překračují hodnoty cílové a potenciální míra jejich naplnění je vysoká. Plnění hodnot těchto indikátorů je třeba podrobit ještě detailnějším průzkumu ze strany ŘO, jelikož překročení cílových hodnot o více než dvojnásobek v prvním roce realizace OP značí buď chybně nastavené cílové hodnoty (CH), nebo chybu ve vykazování / načítání indikátorů od příjemců. V tomto ohledu se doporučujeme zaměřit právě na výstupové indikátory 50101 a 50115.

Například u indikátoru 50115 *Počet nových zařízení pro péči o děti do 3 let*, jehož cílová hodnota je nastaveny na 3 zařízení, bylo dle informací pracovníků ŘO počítáno s realizací velkých projektů, výstavbou nových objektů či rozsáhlých přístaveb. Dosavadní praxe ovšem ukazuje, že příjemci realizují spíše malé projekty, dílčí rekonstrukce a hodnota indikátoru je proto již na čísle 5 (167 % CH). Revize cílové hodnoty u tohoto indikátoru je proto potřebná.

U indikátorů 50001, 50301 a 51615 jsou dosavadní závazkové hodnoty jen v rozsahu 4-11 % cílových hodnot, což ovšem přibližně odpovídá procentu zazávazkované alokace a naplnění cílových hodnot těchto indikátorů tedy může být dosaženo. Indikátor *Počet osob využívající nová nebo modernizovaná vzdělávací, školicí a výcviková zařízení* je prozatím teprve na hodnotě 0,41 % své CH, ale je na něj zaměřena výzva č. 20 s alokací 7,4 mil. EUR (200 mil. Kč), která bude ukončena až v březnu 2017, a naplnění cílové hodnoty bude tedy pravděpodobně možné pozorovat až po vyhodnocení projektů po ukončení výzvy.

Ovšem obava z možného nenaplnění panuje u indikátoru 50100 *Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku*, kde byla ze strany ŘO předpokládána realizace projektů neziskovými organizacemi a dalšími organizacemi na budování dětských skupin. Ukazuje se ovšem, že potenciální příjemci nemají



s realizací obdobných projektů zkušenost a v rámci vyhlášených dvou výzev (č. 01 a č. 19) bylo schváleno 6 projektů naplňujících tento indikátor (dalších 6 projektů je ve fázi hodnocení), přičemž všichni příjemci či potenciální příjemci byly buď městské části Prahy, nebo její příspěvkové organizace.

Svou roli při nenaplnění indikátorů SC 4.1 mohla dle informací ŘO hrát také náročná příprava investičních projektů (vyžadující čas na přípravu žádosti). Vysoká byla také míra projektů, které nesplnily formální náležitosti (10 z podaných 23 projektů v prvních dvou výzvách SC celkem). V rámci dotazníkového šetření žadatelé zmiňovali, že by uvítali možnost širšího výběru aktivit (zájem je např. o výstavbu na zelené louce) a vyšší horní hranici podpory (na což již ŘO zareagovalo zvýšením hranice v současných výzvách). Problémy, se kterými se žadatelé při podávání žádosti potýkali, byly především nutnost mít včas vydané stavební povolení (ač vyžadované až k podpisu smlouvy), administrativní náročnost (nárůst příruček a pokynů, které je třeba nastudovat) a uživatelsky nepřívětivý systém MS204+ (včetně nutnosti elektronicky podepisovat každý dokument, potřeba projekt neustále „finalizovat“, scanovat dokumenty, co jsou v elektronické podobě, zasílat složitě depeše apod.). Naplnění cílové hodnoty tohoto indikátoru je ještě reálné vzhledem ke zbývající alokaci programu, ŘO OP PPR by se ovšem měl zaměřit na zvýšení absorpční kapacity (tohoto specifického cíle jako celku)⁶⁸.

Jako milník pro SC 4.1 byl stanoven indikátor 50001 *Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení*, který by měl do roku 2018 dosáhnout hodnoty 640 osob. Aktuálně je ve schválených projektech přislíbeno vykázání 326 osob, dalších 7 projektů je ještě v hodnocení a v rámci nich je předpokládáno naplnění indikátoru o dalších 267 osob. Pokud by došlo k realizaci těchto (aktuálně schvalovaných projektů) mohlo by dojít k naplnění milníku na 93 % hodnoty. K jeho naplnění ovšem dále napomohou také projekty, které budou podány do výzvy č. 23 (ukončované k březnu 2017), jelikož i tyto projekty by měly být dle výzvy ukončeny do konce roku 2018.

Tabulka 36: Přehled výzev pro specifický cíl 4.1 OP PPR

| Číslo výzvy | Název výzvy | Datum vyhlášení (zahájení příjmu žádostí) | Datum ukončení | Stav výzvy | Finanční alokace výzvy celkem |
|-------------|--|---|----------------|------------|---------------------------------|
| 07_15_004 | 01. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předškolního, základního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let | 14.10.2015 (21.11.2015) | 5.1.2016 | Uzavřená | 9,24 mil. EUR (250 mil. Kč) |
| 07_16_035 | 19. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předškolního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let | 11.5.2016 (13.6.2016) | 22.9.2016 | Uzavřená | 12,57 mil. EUR (340 mil. Kč) |
| 07_16_039 | 23. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacit základního vzdělávání za účelem sociální inkluze | 29.9.2016 (31.10.2016) | 30.3.2017 | Otevřená | 11,09 mil. EUR (300 mil. Kč) |

⁶⁸ Dle informací z 30. 3. 2017 bylo ve výzvách č. 20 a 23 předloženo velké množství žádostí (v hodnotě kolem 200 % vyhlášené alokace). Pokud bude velká část těchto projektů realizována, přispěje to k plnění indikátorů specifického cíle. Analýzu plnění indikátorů je tedy vhodné postupně aktualizovat.



| Číslo výzvy | Název výzvy | Datum vyhlášení (zahájení příjmu žádostí) | Datum ukončení | Stav výzvy | Finanční alokace výzvy celkem |
|-------------|---|---|----------------|------------|-------------------------------|
| 07_16_036 | 20. výzva SC 4.1 - Modernizace zařízení a vybavení pražských škol | 19.10.2016 (21.11.2016) | 30.3.2017 | Otevřená | 7,39 mil. EUR (200 mil. Kč) |
| 07_17_053 | 36. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předškolního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti | 4.10.2017 (6.11.2017) | 29.3.2018 | Plánovaná | 1,85 mil. EUR (50 mil. Kč) |
| 07_17_054 | 37. výzva SC 4.1 - Modernizace zařízení a vybavení pražských škol | 4.10.2017 (6.11.2017) | 29.3.2018 | Plánovaná | 1,85 mil. EUR (50 mil. Kč) |

Zdroj: MS2014+; harmonogramy výzev

Většina zaregistrovaných projektů (cca 65 %) je zaměřena na zvýšení kapacity mateřských škol, další pak na vybudování či rozšíření kapacit dětských skupin. Kapacity základních škol jsou prozatím řešeny minimem projektů. Žadatelé jsou zřizovatelé daných typů vzdělávacích zařízení, tj. městské části, soukromé subjekty či spolky.

6.4.2 Prioritní osa 4, Investiční priorita 2

Finanční milník byl stanoven na úrovni PO – resp. aktivit PO podporovaných z ESF. Tento milník je tedy naplňován specifickým cílem 4.2 a 4.3.

Finanční milník je nastaven na 15 % celkové alokace, tedy k roku 2018 by mělo být 15 % způsobilých výdajů proplaceno příjemcům (výdaje, které vstoupily do účetního systému certifikačního orgánu). Projekty výzvy vyhlášené pro SC 4.2 (výzva č. 02) mají být ukončeny nejpozději do poloviny roku 2018, stejně tak prostředky SC 4.3 (výzvy č. 03). V rámci těchto výzev je zazávazkováno 6,4 mil. EUR, tedy 12 % celkové alokace a tyto prostředky by tedy měly být vyčerpány a proplaceny k datu plnění milníků. Projekty dalších výzev mají nejzazší termín ukončení až po konci roku 2018 (projekty výzvy č. 21 k 31. 7. 2019, projekty výzvy č. 22 až 31. 12. 2020), s jejich příspěvkem k naplnění milníků tedy nelze na 100 % počítat. Lze ovšem předpokládat, že v rámci projektů budou prostředky propláceny průběžně a přispějí tak k naplnění milníku. Naplnění milníku je tedy nejisté, ale je ještě stále reálné. Záležet bude velmi na postupu realizace a financování projektů výzev č. 21 a 22. K naplnění milníku zbývá zazávazkovat (a do konce roku 2018 proplatit) ještě projekty za 1,6 mil. EUR.

Specifický cíl 4.2: Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti

Specifický cíl 4.2 má za cíl komplementárně podporovat změny vzdělávacích programů tak, aby umožňovaly snadnější uplatňování proinkluzivního vzdělávání. V rámci specifického cíle jsou podporovány aktivity směřující k posilování a rozvoji odbornosti a schopností pedagogických pracovníků v rámci inkluzivního vzdělávání, dále aktivity, které přispívají k vytváření pozitivního studijního prostředí a zvyšování motivace ke studiu se zohledněním heterogenity a multikulturality.



Předpokladem pro realizaci aktivit je zachování rovnoprávného přístupu ke vzdělávání, podpora multikulturního a kreativního vzdělávání a důraz na rozvoj klíčových kompetencí.

Mezi hlavní cílové skupiny pro SC 4.2 patří děti a žáci (včetně předškolní péče) včetně žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, rodiče, resp. zákonní zástupci dětí a žáků, pedagogičtí pracovníci a pracovníci škol a školských zařízení a odborní a terénní pracovníci a další pracovníci organizací působících ve vzdělávání.

Hlavní příjemci pro SC 4.2 jsou definováni následovně: hlavní město Praha, městské části hl. m. Prahy, organizace zřízené a založené hl. m. Prahou a městskými částmi hl. m. Prahy, vzdělávací zařízení a nestátní neziskové organizace.

Na aktivity podporované v této investiční prioritě navazuje podpora infrastruktury v investiční prioritě 4.1 PO 4 OP PPR. Aktivity navazují na prioritní osu 3 OP VVV Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání, v rámci které bude MŠMT na území hl. m. Prahy podporovat oblast regionálního školství.

Přehled finančního pokroku

Celkové způsobilé výdaje specifického cíle 4.2 činí 47,2 mil. EUR, což tvoří 11,6 % celkové alokace OP PPR. Jak ukazuje tabulka níže, prozatím jsou v rámci SC 4.2 zazávazkovány finanční prostředky představující 10,6 % alokace SC.

Tabulka 37: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 4.2 OP PPR

| Prioritní osa | Specifický cíl | Celková alokace (CZV, EUR) | Požadované finanční prostředky v žádostech o podporu | Finanční prostředky v projektech s právním aktem o poskytnutí / převodu podpory | Finanční prostředky v proplacených žádostech o platbu |
|------------------------|----------------|----------------------------|--|---|---|
| podíl na alokaci (v %) | | | | | |
| PO4 | 4.2 | 47 172 084 | 22,3 % | 10,6 % | 0 % |

Zdroj: MS2014+

Přehled věcného pokroku

Pokrok v plnění hodnot indikátorů v rámci specifického cíle 4.2 je přehledově uveden v tabulce níže. K 31. 12. 2016 byly v rámci SC 4.2 zazávazkovány hodnoty všech 5 hlavních indikátorů.

Tabulka 38: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 4.2

| ID | Název indikátoru | Typ | Jednotka | Cílová hodnota | Závazek | Závazek (v %) | Dosažená hodnota | Dosažená hodnota (v %) |
|-------|---|--------|-----------------------|----------------|---------|---------------|------------------|------------------------|
| 51614 | Počet podpořených dětí, žáků a studentů s SVP | Výstup | Děti, žáci a studenti | 3 000 | 3045 | 101,5 | 0 | 0 |
| 52100 | Počet podpořených produktů | Výstup | Produkty | 160 | 136 | 85 | 0 | 0 |



| ID | Název indikátoru | Typ | Jednotka | Cílová hodnota | Závazek | Závazek (v %) | Dosažená hodnota | Dosažená hodnota (v %) |
|-------|--|----------|--------------------------|---------------------|---------|---------------|------------------|------------------------|
| 52200 | Počet vzdělávacích zařízení, které využívají nové produkty | Výstup | Zařízení | 268 | 445 | 166,04 | 0 | 0 |
| 52510 | Počet pracovníků ve vzdělávání, kteří v praxi uplatňují nově získané poznatky a dovednosti | Výsledek | pracovníci ve vzdělávání | 4 763 (výchozí 505) | 1608 | 25,9 | 0 | 0 |
| 60000 | Celkový počet účastníků | Výstup | Osoby | 6 351 | 1495 | 23,5 | 0 | 0 |

Zdroj: MS2014+

V rámci SC 4.2 bylo k 31. 12. 2016 evidováno 41 projektů s vydaným právním aktem. Do zatím jediné ukončené výzvy bylo ovšem podáno celkem 76 žádostí, přičemž z toho 21 žádostí nesplnilo formální náležitosti a bylo vyřazeno, dalších 8 žádostí bylo vyřazeno z důvodu věcného nesouladu (a jeden projekt byl stažen žadatelem). Poměr žádostí, které nebylo možné realizovat (z důvodu formálních náležitostí se jednalo o téměř třetinu žádostí) je poměrně vysoký a měl by být kladen důraz na snížení této chybovosti (např. poskytnutím ještě častějších konzultací žadatelům či úpravou MS2014+, aby bylo daným chybám předejito).

Dotazníkové šetření mezi žadateli a příjemci se zaměřovalo na zjištění překážek, které komplikovaly přípravu projektů. Problémy, které zmiňovali žadatelé v dotazníku, se týkaly práce s MS2014+ (jeho spolehlivosti a přehlednosti) a dále byly vneseny výtky směrem k ŘO ve věci dodržení harmonogramu (zpoždování v hodnocení a podpisu PA). Plánování a realizaci projektu komplikoval také fakt, že do realizačního týmu není možné zapojit všechny pedagogy a zaměstnance školy (požadavek úvazku 1,0⁶⁹). Počet projektů vyřazených z důvodu věcného nesouladu indikuje nepochopení podmínek výzvy ze strany žadatelů (dle informací garanta PO byly v žádostech často chyby způsobené nepochopením podporovaných témat a aktivit – zaměření projektu).

I přes problémy s velkým procentem neschválených projektů jsou nastavené cílové hodnoty indikátorů plněny velmi dobře – především ve srovnání s aktuálně zazávkovanými prostředky. Tyto prostředky totiž tvoří zatím jen desetinu alokace, ale většina indikátorů je plněna již kolem 100 %. Nejnižších hodnot dosahuje naplnění indikátoru 6000 *Celkový počet účastníků*, kde je závazek na úrovni 23,5 %. I tato hodnota je ovšem velmi uspokojivá vzhledem k potřebě naplnění cílových hodnot.

Přeplňování cílových hodnot v prvním roce realizace programu (obdobně jako u SC 4.1) může indikovat na špatně nastavené cílové hodnoty či chybné vykazování indikátorů – v tomto případě doporučujeme se zaměřit na indikátor 52200 *Počet vzdělávacích zařízení, které využívají nové produkty*, který je plněn již ze 166 %. Obava ze špatného pochopení indikátoru příjemci panuje u indikátoru 51614 *Počet*

⁶⁹ Dle informací z dubna 2017 bylo již na tuto situaci ze strany ŘO reagováno.



podpořených dětí, žáků a studentů s SVP, který je také již naplněn. Všechny 41 projektů, které daný indikátor naplňují, se dohromady zavázalo k naplnění hodnoty 3 045 osob. Celou pětinu této hodnoty (600 dětí / žáků) ovšem tvoří pouze jediný projekt (zaměřený na neformální vzdělávání prostřednictvím hudební výchovy ve školách zřizovaných MHP). V případě, že bude při kontrole indikátorů nastavených příjemci zjištěn soulad s metodikou daného indikátoru, doporučujeme ŘO provést revizi cílové hodnoty tohoto indikátoru a jeho hodnotu navýšit.

Milník indikátoru 60000 Celkový počet účastníků, nastavený pro aktivity SC 4.2, je na úrovni 952 osob ke konci roku 2018. Aktuálně schválené projekty se zavázaly k naplnění tohoto indikátoru ve výši 1 495. Všechny projekty jsou z výzvy č. 02, jejich realizace by tedy měla být ukončena do poloviny roku 2018 a naplnění milníku by mělo být dosaženo.

Tabulka 39: Přehled výzev pro specifický cíl 4.2 OP PPR

| Číslo výzvy | Název výzvy | Datum vyhlášení (zahájení příjmu žádostí) | Datum ukončení | Stav výzvy | Finanční alokace výzvy celkem |
|-------------|--|---|----------------|------------|---------------------------------|
| 07_15_005 | 02. výzva SC 4.2 - Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti | 14.10.2016 (21.11.2015) | 16.12.2015 | Uzavřená | 6,66 mil. EUR (180 mil. Kč) |
| 07_16_037 | 21. výzva SC 4.2 - Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti | 19.10.2016 (21.11.2016) | 26.1.2017 | Otevřená | 13,31 mil. EUR (360 mil. Kč) |
| 07_17_045 | 28. výzva SC 4.2 - Inkluze a multikulturní vzdělávání | 13.9.2017 (16.10.2017) | 14.12.2017 | Plánovaná | 14,79 mil. EUR (400 mil. Kč) |

Zdroj: MS2014+; harmonogramy výzev OP PPR

Projekty zaměřené na inkluzi předkládají jak vzdělávací zařízení (mateřské, základní i střední školy), tak neziskové organizace působící v oblasti lidských práv, sociálního začleňování apod.

6.4.3 Prioritní osa 4, Investiční priorita 3

Specifický cíl 4.3: Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti

Specifický cíl 4.3 se zaměřuje na podporu aktivit a akcí směřujících ke zvýšení dostupnosti cenově přijatelných a zároveň kvalitních zařízení a služeb péče o děti do tří let věku. Prostřednictvím tohoto cíle je podporován rozvoj dětských skupin, dětských klubů a obdobných zařízení, která jsou zřizována hl. m. Prahou, městskými částmi a organizacemi zřízenými a založenými hl. m. Prahou a městskými částmi hl. m. Prahy.

Mezi hlavní cílové skupiny patří rodiče dětí do 6 let, odborní pracovníci a další pracovníci zařízení péče o děti do 6 let. Typický příjemce SC 4.3 je hlavní město Praha, městské části hl. m. Prahy, organizace zřízené a založené hl. m. Prahou a městskými částmi hl. m. Prahy.



Specifický cíl 4.3 navazuje na aktivity v prioritní ose 1 OPZ, konkrétně na investiční prioritu 1.2 Rovnost žen a mužů ve všech oblastech, a to i pokud jde o přístup k zaměstnání a kariérní postup, sladění pracovního a soukromého života a podpora stejné odměny za stejnou práci.

Přehled finančního pokroku

Celkové způsobilé výdaje specifického cíle 4.3 činí 6,05 mil. EUR, což tvoří 1,5 % celkové alokace OP PPR. Jak ukazuje tabulka níže, v rámci SC 4.3 nejsou proplaceny žádné finanční prostředky, zazávazkováno je ovšem 23,4 % alokace.

Tabulka 40: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 4.3 OP PPR

| Prioritní osa | Specifický cíl | Celková alokace (CZV, EUR) | Požadované finanční prostředky v žádostech o podporu | Finanční prostředky v projektech s právním aktem o poskytnutí / převodu podpory | |
|---------------|----------------|----------------------------|--|---|------------------------|
| | | | | podíl na alokaci (v %) | podíl na alokaci (v %) |
| PO4 | 4.3 | 6 047 704 | 37,3 % | 23,4 % | 0 % |

Zdroj: MS2014+

Přehled věcného pokroku

Pokrok v plnění hodnot indikátorů v rámci specifického cíle 4.3 je přehledově uveden v tabulce níže. Jak je zřejmé, k 31. 12. 2016 byly v rámci SC 4.3 zazávazkovány hodnoty u všech čtyř indikátorů.

Tabulka 41: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 4.3

| ID | Název indikátoru | Typ | Jednotka | Cílová hodnota | Závazek | Závazek (v %) | Dosažená hodnota | Dosažená hodnota (v %) |
|-------|--|----------|----------|------------------|---------|---------------|------------------|------------------------|
| 50001 | Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení | Výstup | Osoby | 200 | 240 | 120 | 0 | 0 |
| 50100 | Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku | Výstup | Zařízení | 20 | 13 | 65 | 0 | 0 |
| 50110 | Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku | Výsledek | Osoby | 451 (výchozí 47) | 375 | 81,19 | 0 | 0 |
| 50115 | Počet osob využívajících zařízení péče o děti do 3 let | Výstup | Osoby | 247 | 3 | 1,21 | 0 | 0 |

Zdroj: MS2014+

V rámci SC 4.3 bylo k 31. 12. 2016 podáno celkem 15 žádostí (9 žádostí do výzvy č. 03 a 6 žádostí do výzvy č. 22). Všechny projekty z výzvy č. 03 byly schváleny a jsou aktuálně v realizaci. Realizováno je tedy 9 projektů s celkovou alokací 1,4 mil. EUR.



Obdobně jako u SC 4.2 je většina indikátorů naplněna vzhledem k zazávkované alokaci velmi slušně. U většiny indikátorů budou pravděpodobně cílové hodnoty dosaženy.

Obavy nad naplněním mohou panovat u indikátoru 50115 *Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let*, kde 9 projektů v realizaci zaměřených na provoz dětské skupiny plánuje jen 3 osoby, které budou využívat tato zařízení. Při detailní analýze vykazování indikátorů bylo zjištěno, že většina projektů v realizaci má tento indikátor zahrnutý, ale nemá u něj uvedeny ani výchozí ani cílové hodnoty. V tomto případě nelze naplnění indikátoru vážně hodnotit, dle informací ŘO bude hodnota indikátoru uvedena až dle skutečnosti při kontrole ZOR ze strany ŘO.

Tabulka 42: Přehled výzev pro specifický cíl 4.3 OP PPR

| Číslo výzvy | Název výzvy | Datum vyhlášení (zahájení příjmu žádostí) | Datum ukončení | Stav výzvy | Finanční alokace výzvy |
|-------------|---|---|----------------|------------|------------------------------|
| 07_15_006 | 03. výzva SC 4.3 - Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti | 14.10.2016 (21.11.2015) | 16.12.2015 | Ukončena | 1,66 mil. EUR (45 mil. Kč) |
| 07_16_038 | 22. výzva SC 4.3 - Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti | 29.9.2017 (31.10.2016) | 14.12.2017 | Otevřená | 2,31 mil. EUR (62,5 mil. Kč) |

Zdroj: MS2014+; harmonogramy výzev OP PPR

Obsahem projektů realizovaných v rámci SC 4.3 je výhradně transformace a provoz dětských skupin, přičemž u 6 z 9 dosud schválených projektů je žadatelem příspěvková organizace Městské části Praha 4.

6.5 Prioritní osa 5

Prioritní osa 5 je zaměřena na technickou pomoc při realizaci OP PPR. V rámci dvou specifických cílů prioritní osy jsou financovány aktivity v oblasti zajištění kvalitního a efektivního řízení programu a také v oblasti informovanosti, publicity a absorpční kapacity programu. Prioritní osa 5 je financována ze zdrojů ESF.

Specifický cíl 5.1: Zajištění kvalitního a efektivního řízení programu

V rámci specifického cíle 5.1 jsou zajišťovány podpurné činnosti pro účinnou implementaci programu. K podporovaným aktivitám v rámci SC 5.1 patří zavedení zjednodušeného vykazování výdajů ve vybraných oblastech podpory, snížení fluktuace zaměstnanců řídicího orgánu a zavedení dvoukolové výzvy.

Přehled finančního pokroku



Na specifický cíl 5.1 připadá alokace ve výši 13,3 mil. EUR, tedy 3,3 % celkové alokace programu. Jak ukazuje tabulka níže, v rámci SC 5.1 bylo k 31. 12. 2016 zazávkováno 113 % alokace specifického cíle⁷⁰. Proplaceny nebyly ještě žádné finanční prostředky.

Tabulka 43: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 5.1 OP PPR

| Prioritní osa | Specifický cíl | Celková alokace (CZV, EUR) | Požadované finanční prostředky v žádostech o podporu | Finanční prostředky v projektech s právním aktem o poskytnutí / převodu podpory | |
|---------------|----------------|----------------------------|--|---|------------------------|
| | | | | podíl na alokaci (v %) | podíl na alokaci (v %) |
| PO5 | 5.1 | 13 304 946 | 112,6 % | 112,6 % | 0 % |

Zdroj: MS2014+

Přehled věcného pokroku

V rámci specifického cíle 5.1 je sledován pouze jeden indikátor – *Míra stabilizace zaměstnanců implementační struktury*. Jak je zřejmé z tabulky níže, k 31. 12. 2016 bylo zazávkováno 100 % hodnoty indikátoru.

Tabulka 44: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 5.1

| ID | Název indikátoru | Typ | Jednotka | Cílová hodnota | Závazek | Závazek (v %) | Dosažená hodnota | Dosažená hodnota (v %) |
|-------|--|----------|----------|-----------------|---------|---------------|------------------|------------------------|
| 82510 | Míra stabilizace zaměstnanců implementační struktury | Výsledek | % | 55 (výchozí 46) | 55 | 100 % | 46 | 0 |

Zdroj: MS2014+

V SC 5.1 byl k 31. 12. 2016 evidován 1 projekt v realizaci – jedná se o projekt technické pomoci OP PPR s podporou ve výši 7,49 mil. EUR (202,5 mil. Kč). V rámci tohoto projektu **je zazávkováno** 113 % alokace specifického cíle 5.1 a 100 % cílové hodnoty sledovaného indikátoru 82510. **V případě úspěšné realizace projektu bude dosažena plánovaná cílová hodnota indikátoru 82510, a specifický**

⁷⁰ K přečerpání alokace u projektů TP došlo z následujících důvodů. Dne 14.10.2015 byly vyhlášeny 2 průběžné výzvy k předkládání žádostí o podporu v rámci prioritní osy 5 OP PPR (SC 5.1 a 5.2). Původní plánovaná alokace výzev byla u SC 5.1 Zajištění kvalitního a efektivního řízení programu 415 mil. Kč a 36 mil. Kč u SC 5.2 Zajištění informovanosti, publicity a absorpční kapacity programu. Jako první byl schválen projekt Technická pomoc OP PPR (SC 5.1). Následně probíhala příprava druhého projektu na publicitu, jehož součástí bylo zpracování Komunikačního plánu. V rámci této přípravy byla identifikována potřeba navýšit alokaci průběžné výzvy u SC 5.2 na 77. mil. Kč. Z tohoto důvodu bylo dne 31.5.2016 revokováno usnesení Rady HMP č. 2462 ze dne 13.10.2015 k návrhu na vyhlášení průběžné výzvy TP tak, že se změnila částka alokace u SC 5.2 z 36 mil. Kč na 77 mil. Kč. Na základě této revokace mohlo dojít k předložení druhého projektu TP na publicitu ve výši, která odpovídala rozpočtu Komunikačního plánu. Alokace na SC 5.1. nemohla být v této souvislosti adekvátně ponížena neboť v té době byl již schválen projekt na celou alokaci výzvy SC 5.1. ŘO je si vědom toho, že celková alokace na PO 5 byla překročena a počítá s tím, že alokace projektu TP (SC 5.1) nebude dočerpána v plné výši.



cíl 5.1 pak bude možné považovat za naplněný. S ohledem na to, že plánované hodnoty alokace i MI jsou k 31. 12. 2016 zazávazkovány v plné výši, nelze v rámci SC 5.1 očekávat realizaci dalšího projektu.

Tabulka 45: Přehled výzev v rámci Prioritní osy 5 OP PPR

| Číslo výzvy | Název výzvy | Datum vyhlášení (zahájení příjmu žádostí) | Datum ukončení | Stav výzvy | Finanční alokace výzvy |
|-------------|---|---|----------------|------------|---------------------------------|
| 07_15_001 | 04. výzva TA 5.1 - Zajištění kvalitního a efektivního řízení programu | 14.10.2015 (15.11.2015) | 20.12.2023 | Otevřená | 15,34 mil. EUR (415 mil. Kč) |

Zdroj: MS2014+; harmonogram výzev OPPPR na rok 2015

Specifický cíl 5.2: Zajištění informovanosti, publicity a absorpční kapacity programu

Specifický cíl 5.2 je zaměřen na posílení absorpční kapacity OP PPR, a to prostřednictvím aktivit pro zvýšení informovanosti veřejnosti o realizaci programu, zajištění kvalitní a účinné komunikace mezi ŘO a žadateli/příjemci a zlepšení znalostí žadatelů/příjemců o postupech OP PPR. Podporované aktivity v rámci SC 5.1 by tak měly nepřímo zvýšit i kvalitu a úspěšnost projektových žádostí, které jsou důležité pro úspěšnou implementaci OP PPR.

Přehled finančního pokroku

Pro specifický cíl 5.2 jsou alokovány celkové prostředky ve výši 2,8 mil. EUR, tedy méně než 1 % celkové alokace programu. K 31. 12. 2016 bylo v rámci SC 5.2 pod závazkem 84 % alokace specifického cíle, jak ukazuje tabulka níže. Proplacený nebyly k uvedenému datu žádné finanční prostředky.

Tabulka 46: Postup čerpání alokace v rámci specifického cíle 5.2 OP PPR

| Prioritní osa | Specifický cíl | Celková alokace (CZV, EUR) | Požadované finanční prostředky v žádostech o podporu | Finanční prostředky v projektech s právním aktem o poskytnutí / převodu podpory | Finanční prostředky v proplacených žádostech o platbu |
|------------------------|----------------|----------------------------|--|---|---|
| podíl na alokaci (v %) | | | | | |
| PO5 | 5.2 | 2 822 262 | 83,8 % | 83,8 % | 0 % |

Zdroj: MS2014+

Přehled věcného pokroku

V rámci specifického cíle 5.2 je sledováno 5 indikátorů. Jak je zřejmé z tabulky níže, k 31. 12. 2016 byly v rámci závazků cílové hodnoty všech indikátorů zcela naplněny či překročeny.

Tabulka 47: Plnění hodnot indikátorů - specifický cíl 5.2

| ID | Název indikátoru | Typ | Jednotka | Cílová hodnota | Závazek | Závazek (v %) | Dosažená hodnota | Dosažená hodnota (v %) |
|-------|-------------------------|--------|----------|----------------|---------|---------------|------------------|------------------------|
| 60000 | Celkový počet účastníků | Výstup | Osoby | 5 700 | 5 700 | 100 | 5 700 | 100 |



| ID | Název indikátoru | Typ | Jednotka | Cílová hodnota | Závazek | Závazek (v %) | Dosažená hodnota | Dosažená hodnota (v %) |
|-------|---|----------|-----------|-----------------|---------|---------------|------------------|------------------------|
| 80210 | Míra úspěšnosti projektových žádostí | Výsledek | % | 78 (výchozí 73) | 73 | 0 | 80 | 140 |
| 80500 | Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) | Výstup | Dokumenty | 20 | 20 | 100 | 1 | 5 |
| 82000 | Počet uskutečněných školení, seminářů, workshopů a konferencí | Výstup | Aktivity | 300 | 300 | 100 | 20 | 6,67 |
| 82500 | Počet pracovních míst financovaných z programu | Výstup | FTE | - | 38 | - | 0 | - |

Zdroj: MS2014+

V rámci specifického cíle 5.2 byl k 31. 12. 2016 realizován 1 projekt s výší podpory 32 mil. Kč. V rámci projektu „Publicita a informovanost o OP PPR“ je zazávazkováno 84 % alokace specifického cíle 5.2 a 100 % cílových hodnot všech sledovaných indikátorů. V rámci realizace projektu **bylo již dosaženo cílové hodnoty MI Celkový počet účastníků a hodnota indikátoru Míra úspěšnosti projektových žádostí byla překročena o 40 %**, neboť míra úspěšnosti žádostí je o 2 p. b. vyšší než plánovaná. Zároveň bylo v rámci projektu uskutečněno **20 % z cílové hodnoty Počtu uskutečněných školení, seminářů, workshopů a konferencí**. Pravidelnost dosažení cílových hodnot všech indikátorů je velmi vysoká.

Tabulka 48: Přehled výzev v rámci Prioritní osy 5 OP PPR

| Číslo výzvy | Název výzvy | Datum vyhlášení (zahájení příjmu žádostí) | Datum zahájení | Datum ukončení | Stav výzvy | Finanční alokace výzvy |
|-------------|--|---|----------------|----------------|-------------|----------------------------|
| 07_15_002 | 05. výzva TA 5.2 - Zajištění informovanosti, publicity a absorpční kapacity programu | 14.10.2015 (15.11.2015) | 15.11.2015 | 20.12.2023 | Pozastavená | 2,85 mil. EUR (77 mil. Kč) |

Zdroj: MS2014+; harmonogram výzev OPPPR na rok 2015



7 Doporučení

Kapitola uvádí doporučení ve vazbě na zjištění a závěry z evaluace. Uváděn je nejen stručný název a popis doporučení, také jeho kontext – tedy vazba na konkrétní zjištění a závěry z evaluace, včetně odkazu na evaluační otázku a konkrétní kapitolu v Závěrečné zprávě.

Tabulka 49: Přehled doporučení

| Číslo | Název doporučení | Popis doporučení | Kontext doporučení (vazba na zjištění a závěry) | Odkaz do Závěrečné zprávy (kap.) | Odkaz na evaluační otázku |
|-------|--|--|--|---|---------------------------|
| 1 | Vyhlásit plánované výzvy v předpokládaném harmonogramu | Vyhlásit výzvy v plánovaných termínech, včas o těchto výzvách informovat žadatele. Platí pro prioritní osy 1 až 4 | V prioritních osách 1 až 4 je nízký počet zazávkovaných projektů | kap. 4.2.1, kap. 4.2.2, kap. 4.2.3, kap. 4.2.4, | 2.1 |
| 2 | Zvýšit včasnou informovanost o plánovaných výzvách | Zvýšit informovanost o plánovaných výzvách, prostřednictvím přímé i nepřímé komunikace s žadatelem, zejména u výzev s náročnější přípravou (např. investiční projekty v SC 3.1) informovat potenciální žadatele s předstihem o vyhlášení výzvy, aby byli schopní zpracovat kompletní projektové záměry | Objem požadované podpory v podaných projektech nedosahuje ani výše vyhlášené alokace | kap. 4.2.1, str. 19, 22 kap. 4.2.2, str. 25, 29 kap. 4.2.3, str. 31, 33 kap. 4.2.4, str. 38 kap. 5.2.3, | 1.2, 2.1 |
| 4 | Zaměřit se na projekty v PO2 | Zaměřit se intenzivně na přípravu projektů/resp. spolupráci s žadatelem pro PO2 a to na úrovni vedení organizací. V PO2 jsou potenciálními žadatelem jednoznačně identifikované organizace, převážně takové, kde Hl.m. Praha vykonává vlastnická práva (zejména pak Dopravní podnik, ROPD, TSK). | V PO2 nebyl dosud schválen žádný projekt, při čemž předloženo jich bylo celkem 9. | kap. 4.2.2 | 2.1 |



| Číslo | Název doporučení | Popis doporučení | Kontext doporučení (vazba na zjištění a závěry) | Odkaz do Závěrečné zprávy (kap.) | Odkaz na evaluační otázku |
|-------|---|---|--|----------------------------------|---------------------------|
| | | V těchto institucích doporučujeme zahájit z pozice ŘO intenzivní komunikaci s pracovníky, v jejichž kompetenci je řízení projektů financovaných z EU fondů. Komunikaci je třeba navázat již ve fázi přípravy výzvy i technické přípravy projektů. Pokud komunikace z úrovně ŘO nenese výsledky, doporučujeme eskalovat jednání na vyšší úroveň, eventuálně až na úroveň odpovědných radních MHMP. | | | |
| 5 | Dodržovat harmonogram vyhlášení výsledků hodnocení | Dodržovat harmonogram vyhlášení výsledků hodnocení, resp. uvést ve výzvě reálně datum vyhlášení výsledků a informovat žadatele o průběhu hodnocení. Platí primárně pro SC 3.2. | Dodržovat harmonogram vyhlášení výsledků hodnocení, aby nedocházelo ke zpoždění v realizaci projektů. | Kap. 5.2.3, | 1.2 |
| 6 | Vyjasnit vztah nových chráněných pracovišť a chráněných pracovních míst (SC 3.2). | Vyjasnit vztah nových chráněných pracovišť a chráněných pracovních míst, jejichž vymezení posuzuje dle zákona o zaměstnanosti úřad práce. Adekvátně aktualizovat OP PPR a podporované aktivity v SC 3.2. | S účinností od 1. ledna 2012 dle zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti chráněné dílny uvedené mezi podporovanými aktivitami OP PPR ⁷¹ neexistují. Byly nahrazeny institutem | kap. 5.1.3, | 1.1 |

⁷¹ Operační program Praha – pól růstu ČR, verze 8.0, ze dne 9. 6. 2015



| Číslo | Název doporučení | Popis doporučení | Kontext doporučení (vazba na zjištění a závěry) | Odkaz do Závěrečné zprávy (kap.) | Odkaz na evaluační otázku |
|-------|--|--|--|----------------------------------|---------------------------|
| | | | chráněného pracovního místa. Institut chráněných dílen byl ve vyhlášených výzvách nahrazen institutem chráněného pracoviště, jeho vztah k chráněnému pracovnímu místu však není jasný. | | |
| 7 | Provést podrobnou analýzu plnění indikátorů PO4 | Provést analýzu zázávkovaných hodnot indikátorů tam, kde se jejich hodnoty výrazně odlišují od předpokladů ŘO. Na základě analýz (v případě špatného pochopení ze strany příjemců) provést zpřesnění definic indikátorů nebo (v případě podhodnocení cílových hodnot) provést revizi cílových hodnot těchto indikátorů. | Cílové hodnoty indikátorů jsou naplňovány z více než 100 % po prvním roce realizace (se zázávkovanými finančními prostředky na úrovni desetiny alokace). | kap. 6.4 | 2.1 |
| 8 | Zaměřit se na spuštění voucherových programů v rámci PO1 | V co nejkratším čase po podání žádosti do 9. výzvy a 11. výzvy umožnit zahájení realizace projektů v rámci SC 1.1 (aktivita 1.1.3) a SC 1.2 (aktivita 1.2.2), aby mohly být spuštěny voucherové programy a vyhlášeny podvýzvy pro koncové žadatele. | Vazba na plnění Milníků pro rok 2018 | kap. 6.1 | 2.1 |
| 9 | Zvýšit alokaci na aktivitu Vznik nízkoprahových denních center a | Vzhledem k velké finanční náročnosti investice do vzniku nízkoprahového | V rámci SC 3.1 nebyl v jediné dosud uzavřené výzvě č. 17 podán | kap. 5.2.3, kap. 6.3 | 1.2, 2.1 |



| Číslo | Název doporučení | Popis doporučení | Kontext doporučení (vazba na zjištění a závěry) | Odkaz do Závěrečné zprávy (kap.) | Odkaz na evaluační otázku |
|-------|---|---|--|----------------------------------|---------------------------|
| | podpořit tak více menších center. (SC 3.1) | denního centra je pozitivně kvitováno dosavadní navýšení finančních prostředků na aktivitu u výzvy č. 25 a zároveň ke zvážení další navýšení s ohledem na výsledky výzvy č. 25. Na zvážení je zároveň navýšení počtu podpořených projektů s touto aktivitou, neboť velká nízkoprahová centra jsou sami o sobě velmi náročné na fungování a jsou zároveň zátěží pro své okolí. | žádný projekt zaměřující se na podporu vzniku nízkoprahového denního centra. Rizikové je také naplnění cílových hodnot indikátoru Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci a také finančního indikátoru pro ERDF. | | |
| 10 | Zahrnout do dalších výzev náklady na rekonstrukci a/nebo zhodnocení stávajících objektů azylových domů, nízkoprahových center. (SC 3.1) | O aktivitu vzniku azylového domu byl v jediné dosud uzavřené výzvě č. 17 velmi malý zájem ze strany žadatelů. Z terénního šetření však vyšla jako akutnější potřeba poskytovatelů sociálních služeb obnova stávajících prostor azylových domů, zařazení aktivity do výzvy by tak potenciálně mohlo zvýšit zájem žadatelů. | V rámci SC 3.1 nebyl v jediné dosud uzavřené výzvě č. 17 podán žádný projekt cílící na vznik nového azylového domu. Rizikové je také naplnění cílových hodnot indikátoru Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci a také finančního indikátoru pro ERDF. | kap. 5.2.3, kap. 6.3 | 1.2, 2.1 |
| 11 | Zvýšit informační kampaň o možnosti získání prostředků na rekonstrukci bytů sociálního bydlení. (SC 3.1) | Pro zvýšení zájmu žadatelů o aktivitu Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení by bylo vhodné zintenzivnit komunikaci s potenciálními žadateli o tuto aktivitu, primárně vlastníky nemovitostí – MČ, MHMP či státem. Ke | Na aktivitu Realizace diferencovaných forem sociálního bydlení se v rámci výzvy č. 17 zaměřovaly pouze dva projekty, přestože po sociálním bydlení existuje jasná poptávka ze strany cílových skupin a, | kap. 5.2.3 | 1.2 |



| Číslo | Název doporučení | Popis doporučení | Kontext doporučení (vazba na zjištění a závěry) | Odkaz do Závěrečné zprávy (kap.) | Odkaz na evaluační otázku |
|-------|--|--|--|----------------------------------|---------------------------|
| | | zvážení je také zahrnutí způsobilých výdajů i na nákup bytu nebo nemovitosti pro subjekty, jejichž bytové kapacity jsou nedostatečné vůči poptávce pro sociální bydlení. | zejména v souvislosti s projednávaným zákonem o sociálním bydlení, také ze strany MČ. | | |
| 12 | Zvážit zmírnění stanoveného cíle na stav budovy s téměř nulovou spotřebou energie (příp. budovy v pasivním energetickém standardu). (SC 2.1) | Dosáhnout stavu budovy s téměř nulovou spotřebou energie (příp. budovy v pasivním energetickém standardu) je velmi obtížné a tato podmínka je tak jedním z odrazujících faktorů pro potenciální žadatele. Na zvážení je pak zmírnění této podmínky, neboť ke stanovenému cíli „dosažení nových úspor v konečné spotřebě energie“ vycházejícího z OP PPR a dalších strategických dokumentů, přispěla realizace projektů energetických úspor v budovách s mírnějšími podmínkami, než jsou v současnosti pro tyto projekty stanoveny. | V rámci proběhlého šetření bylo identifikováno akutní riziko nenaplnění cílových hodnot indikátorů navazujících na aktivitu „Realizace pilotních projektů přeměny energeticky náročných veřejných budov na budovy s téměř nulovou spotřebou energie s integrovanými inteligentními systémy“, kde nebyl v ukončené výzvě č. 12 podán žádný projekt. | kap. 5.1.2, kap. 6.2 | 1.1, 2.1 |
| 13 | Zvážit snížení cílových hodnot milníků k r. 2018 (PO2) | V rámci obou SC PO2 bylo identifikováno riziko nenaplnění milníků pro r. 2018. Naplnění celkových cílových hodnot k r. 2023 je však stále považováno za reálné, doporučit lze tedy pouze snížení cílových hodnot k r. 2018. | Vzhledem k nulovému počtu schválených žádostí a celkem 9 podaných žádostech bylo identifikováno podstatné riziko nenaplnění stanovených milníků k r. 2018 | kap. 6.2 | 2.1 |



| Číslo | Název doporučení | Popis doporučení | Kontext doporučení (vazba na zjištění a závěry) | Odkaz do Závěrečné zprávy (kap.) | Odkaz na evaluační otázku |
|-------|--|--|--|----------------------------------|---------------------------|
| 14 | Zvážit zařazení podpory osvětových aktivit v oblasti transferu znalostí, ochrany duševního vlastnictví a základů podnikání (PO1, SC 1.1) | V rámci aktivit podporovaných v SC 1.1 zvážit zařazení podpory osvětových aktivit v oblasti transferu znalostí, ochrany duševního vlastnictví a základů podnikání zaměřených na výzkumníky i studenty, včetně šíření povědomí o pravidlech akademického podnikání. | Větší informovanost o pravidlech spolupráce výzkumných institucí a firem (o fungování transferu znalostí, o ochraně duševního vlastnictví a v neposlední řadě šíření povědomí o pravidlech akademického podnikání) má potenciál přispět ke zlepšení spolupráce veřejného, akademického a soukromého sektoru. | kap. 4.2.1 | 1.2 |

Vedoucí týmu hodnotitele

Klára Štanderová



8 Literatura a zdroje

Řídící a operativní dokumentace programu

- Programový dokument Operačního programu Praha – pól růstu ČR a relevantní přílohy
- Texty výzev OP PPR
- Harmonogram výzev OP PPR na rok 2015
- Harmonogram výzev OP PPR na rok 2016
- Harmonogram výzev OP PPR na rok 2017
- Plán opatření OP PPR pro rok 2016

Statistické zdroje

- **Výstupy a sestavy MS2014+**
- **Statistická data ČSÚ a EUROSTAT**
 - ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. Cizinci podle státního občanství k 31. 12. - územní srovnání [statistická data]. In: Český statistický úřad, Veřejná databáze [online]. [cit. 2016- 12-18]. Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt-parametry&pvo=CIZ01&sp=A&pvokc=&katalog=31032&z=T>
 - ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. Narození - vybrané území [statistická data]. In: Český statistický úřad, Veřejná databáze [online]. [cit. 2016- 12-27]. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=DEM08&z=T&f=TABULKA&skupId=1207&katalog=30845&pvo=DEM08&str=v63&c=v3~8__RP2016&u=v63__VUZEMI__100__3018
 - ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. Hrubý domácí produkt v regionech soudržnosti a krajích [statistická data]. In: Český statistický úřad, Veřejná databáze [online]. [cit. 2016- 12-15]. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=NUC05-S1az4&z=T&f=TABULKA&skupId=706&katalog=30832&pvo=NUC05-S1az4&str=v116&c=v3~8__RP2015
 - ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. Demografické údaje za správní obvody a městské části hl. m. Prahy [statistická data]. In: Český statistický úřad, Veřejná databáze [online]. [cit. 2016- 12-16]. Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/index.jsf?page=vystup-objekt-parametry&pvo=DEM01D-PHA&sp=A&skupId=1372&pvokc=&katalog=30845&z=T>
 - ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. Sociální služby poskytované v zařízeních sociální péče [statistická data]. In: Český statistický úřad, Veřejná databáze [online]. [cit. 2016- 12-14]. Dostupné z: https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystup-objekt&pvo=SZB07&z=T&f=TABULKA&katalog=all&str=v847&u=v825__VUZEMI__100__3018#w=
 - ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. R06 5 nejčastějších státních občanství cizinců podle oblasti, kraje a okresu v letech 2004 - 2015 (31. 12.) [statistická data]. In: Český statistický úřad, Data - počet cizinců [online]. [cit. 2016- 12-18]. Dostupné z: https://www.czso.cz/documents/11292/54811957/c01R05_2015.pdf/65a9a8ad-18d7-4f64-bf9f-5496e5ede261?version=1.0



- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. Ukazatele výzkumu a vývoje za Českou republiku celkem [statistická data]. In: Český statistický úřad, Výzkum a vývoj [online]. [cit. 2017- 01-05]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/statistika_vyzkumu_a_vyvoje
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. Ukazatele výzkumu a vývoje za podnikatelský sektor České republiky [statistická data]. In: Český statistický úřad, Výzkum a vývoj [online]. [cit. 2017-01-05]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/statistika_vyzkumu_a_vyvoje
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. Ukazatele výzkumu a vývoje za vládní sektor České republiky [statistická data]. In: Český statistický úřad, Výzkum a vývoj [online]. [cit. 2017-01-05]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/statistika_vyzkumu_a_vyvoje
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. Ukazatele výzkumu a vývoje za vysokoškolský sektor České republiky [statistická data]. In: Český statistický úřad, Výzkum a vývoj [online]. [cit. 2017-01-05]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/statistika_vyzkumu_a_vyvoje
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. Ukazatele výzkumu a vývoje podle krajů České republiky [statistická data]. In: Český statistický úřad, Výzkum a vývoj [online]. [cit. 2017- 01-05]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/statistika_vyzkumu_a_vyvoje
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. Podrobné ukazatele o výzkumných pracovnících v České republice za rok 2015 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Výzkum a vývoj [online]. [cit. 2017- 01-05]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/statistika_vyzkumu_a_vyvoje
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. Základní ukazatele VaV – mezinárodní srovnání [statistická data]. In: Český statistický úřad, Výzkum a vývoj [online]. [cit. 2017- 01-05]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/statistika_vyzkumu_a_vyvoje
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. Finanční toky mezi sektory v oblasti VaV v ČR za rok 2015 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Výzkum a vývoj [online]. [cit. 2017- 01-05]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/statistika_vyzkumu_a_vyvoje
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. Pracoviště VaV - základní ukazatele za ČR v letech 2005-2015 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Výzkum a vývoj [online]. [cit. 2017- 01-05]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/statistika_vyzkumu_a_vyvoje
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. Výdaje na VaV - základní ukazatele za ČR v letech 2005-2015 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Výzkum a vývoj [online]. [cit. 2017- 01-05]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/statistika_vyzkumu_a_vyvoje
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. Zaměstnanci VaV - základní ukazatele za ČR v letech 2005-2015 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Výzkum a vývoj [online]. [cit. 2017- 01-05]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/statistika_vyzkumu_a_vyvoje
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. VaV v ČR v roce 2015 – grafický přehled [statistická data]. In: Český statistický úřad, Výzkum a vývoj [online]. [cit. 2017- 01-05]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/statistika_vyzkumu_a_vyvoje
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. VaV v krajích ČR v roce 2015 – kartogramy [statistická data]. In: Český statistický úřad, Výzkum a vývoj [online]. [cit. 2017- 01-05]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/statistika_vyzkumu_a_vyvoje
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Statistická ročenka hl. m. Prahy 2016 [statistická data]. In: Český statistický úřad [online]. [cit. 2016- 12-27]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/statisticka-rocenka-hl-m-prahy-2016>



- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. 4-11. Cizinci v hl. m. Praze (k 31.12.) [statistická data]. In: Český statistický úřad, Statistická ročenka hl. m. Prahy 2016 [online]. [cit. 2016- 12-18]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/4-obyvatelstvo-40n6eq20r5>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. 4-102. Cizinci podle krajů k 31. 12. 2015 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Statistická ročenka hl. m. Prahy 2016 [online]. [cit. 2016- 12-18]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/4-obyvatelstvo-40n6eq20r5>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. 22-1. Vybrané údaje o sociálních službách v hl. m. Praze [statistická data]. In: Český statistický úřad, Statistická ročenka hl. m. Prahy 2016 [online]. [cit. 2016- 12-20]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/22-socialni-zabezpeceni-n69fe8d2n2>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. 22-101. Sociální služby poskytované ve vybraných pobytových zařízeních podle krajů k 31. 12. 2015 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Statistická ročenka hl. m. Prahy 2016 [online]. [cit. 2016- 12-20]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/22-socialni-zabezpeceni-n69fe8d2n2>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. 8-101. Příjmy a vybrané ukazatele hospodařících domácností podle krajů v roce 2015 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Statistická ročenka hl. m. Prahy 2016 [online]. [cit. 2016- 12-27]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/8-zivotni-podminky-fcmtrdkn1n>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. 9-1. Ekonomická aktivita obyvatel (VŠPS) v hl. m. Praze [statistická data]. In: Český statistický úřad, Statistická ročenka hl. m. Prahy 2016 [online]. [cit. 2016- 12-19]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/9-trh-prace-6tw4cwynam>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. 9-7. Nezaměstnaní a obecná míra nezaměstnanosti (ILO) podle věku a vzdělání (VŠPS) v hl. m. Praze [statistická data]. In: Český statistický úřad, Statistická ročenka hl. m. Prahy 2016 [online]. [cit. 2016- 12-19]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/9-trh-prace-6tw4cwynam>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. 9-11. Podíl nezaměstnaných osob, struktura uchazečů o zaměstnání a pracovní místa v evidenci úřadu práce v hl. m. Praze (stav k 31.12.2015) [statistická data]. In: Český statistický úřad, Statistická ročenka hl. m. Prahy 2016 [online]. [cit. 2016- 12-19]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/9-trh-prace-6tw4cwynam>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. 4-1. Vybrané demografické údaje v hl. m. Praze [statistická data]. In: Český statistický úřad, Statistická ročenka hl. m. Prahy 2016 [online]. [cit. 2016- 12-27]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/4-obyvatelstvo-40n6eq20r5>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. 4-5. Narození v hl. m. Praze [statistická data]. In: Český statistický úřad, Statistická ročenka hl. m. Prahy 2016 [online]. [cit. 2016- 12-27]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/4-obyvatelstvo-40n6eq20r5>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. 14.1 Domácnosti podle krajů - 1. část [statistická data]. In: Český statistický úřad, Příjmy a životní podmínky domácností – 2015 [online]. [cit. 2016- 12-27]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/prijmy-a-zivotni-podminky-domacnosti>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. Souhrnné informace o 57 městských částech 2004-2015 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Městské části hlavního města Prahy [online]. [cit. 2016- 12-27]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/xa/mesta_a_obce



- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. 6-3 Živě narozené děti podle věku matky v letech 1950–2015 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Demografická příručka – 2015 [online]. [cit. 2016- 12-27]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/demograficka-prirucka-2015>.
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. Aktivní (poskytnuté) licence [statistická data]. In: Český statistický úřad, Licence [online]. [cit. 2016- 01-10]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/licence>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. TAB 56 Základní ukazatele inovačních aktivit podniků v ČR v krajích v období 2012–2014 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Inovační aktivity podniků v ČR - 2012 až 2014 [online]. [cit. 2016- 01-09]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/46388845/2130031656.pdf/6b927db6-4b0c-420d-a238-ef6861825ce1?version=1.1>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. TAB 31 Základní ukazatele inovačních aktivit podniků v krajích (NUTS 3) v období 2010–2012 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Inovační aktivity podniků v ČR - 2010 až 2012 [online]. [cit. 2016- 01-09]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/20542669/2130031431.pdf/5b8f947d-f7c7-4656-b8e3-f6d057acdb7d?version=1.0>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. TAB 39 Základní ukazatele inovačních aktivit podniků v krajích (NUTS 3) v období 2008–2010 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Inovační aktivity podniků v ČR - 2008 až 2010 [online]. [cit. 2016- 01-09]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/25385875/13423685+96051239.pdf/1ac3fae4-b82a-4791-a820-160d55293147?version=1.0>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. TAB 3 Podniky s technickými a netechnickými inovacemi v období 2008–2010 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Inovační aktivity podniků v ČR - 2008 až 2010 [online]. [cit. 2016- 01-09]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/20567371/96051203.pdf/9cdc8d6c-d648-409e-821b-fc7b935a776f?version=1.0>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. TAB 2A Podniky s technickými a netechnickými inovacemi v období 2010-2012 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Inovační aktivity podniků v ČR – 2010 až 2012 [online]. [cit. 2016- 01-09]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/20542669/2130031402a.pdf/17266491-d5fe-46bc-8829-aadf227626a1?version=1.0>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. TAB 14A Podniky s inovačními aktivitami v ČR celkem podle jejich typu v období 2012–2014 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Inovační aktivity podniků v ČR – 2012 až 2014 [online]. [cit. 2016- 01-09]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/36741187/2130031614A.pdf/7530c0d5-a06e-4760-bcc6-dc9a5c7299f9?version=1.1>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. TAB 29A Tržby podniků s produktovou inovací v ČR celkem podle novosti jejich produktů v roce 2014 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Inovační aktivity podniků v ČR – 2012 až 2014 [online]. [cit. 2016- 01-09]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/36741187/2130031629A.pdf/02c4f384-cef7-4f1b-bd9b-5f0edcd938bf?version=1.1>



- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. TAB 32A Náklady na produktové a procesní inovace u technicky inovujících podniků v ČR celkem v roce 2014 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Inovační aktivity podniků v ČR – 2012 až 2014 [online]. [cit. 2016- 01-09]. Dostupné z:
<https://www.czso.cz/documents/10180/36741187/2130031629A.pdf/02c4f384-cef7-4f1b-bd9b-5f0edcd938bf?version=1.1>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. TAB 22A Tržby za inovované produkty u produktově inovujících podniků v ČR v roce 2012 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Inovační aktivity podniků v ČR – 2010 až 2012 [online]. [cit. 2016- 01-09]. Dostupné z:
<https://www.czso.cz/documents/10180/20542669/2130031422a.pdf/fb3bd716-f112-4a88-9fd2-e0b1281958e3?version=1.0>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. TAB 21A Náklady na inovace u technicky inovujících podniků v ČR v roce 2012 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Inovační aktivity podniků v ČR – 2010 až 2012 [online]. [cit. 2016- 01-09]. Dostupné z:
<https://www.czso.cz/documents/10180/20542669/2130031421a.pdf/de9e8e73-e3b5-472c-8b0a-b51b52c838c4?version=1.0>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. TAB 22 Tržby za inovované produkty u technicky inovujících podniků s produktovou inovací v roce 2010 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Inovační aktivity podniků v ČR – 2008 až 2010 [online]. [cit. 2016- 01-09]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/documents/10180/20567371/96051222.pdf/c026ad66-3dfa-43f2-8d4b-cf9337ac0f8e?version=1.0>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. TAB 21 Náklady na inovace u technicky inovujících podniků v roce 2010 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Inovační aktivity podniků v ČR – 2008 až 2010 [online]. [cit. 2016- 01-09]. Dostupné z:
<https://www.czso.cz/documents/10180/20567371/96051221.pdf/9dae049c-1ec0-4d33-8c50-b35c8b93abf7?version=1.0>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. TAB 29A Faktory omezující inovační aktivity u inovujících podniků v ČR v období 2010–2012 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Inovační aktivity podniků v ČR –2010 až 2012 [online]. [cit. 2016- 01-09]. Dostupné z:
<https://www.czso.cz/documents/10180/20542669/2130031429a.pdf/d3fc7404-ef2d-40d0-aadd-252a90efe739?version=1.0>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. TAB 26A Nejcennější spolupracující partner u technicky inovujících podniků podle typu spolupracujícího partnera v ČR v období 2010–2012 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Inovační aktivity podniků v ČR –2010 až 2012 [online]. [cit. 2016- 01-09]. Dostupné z:
<https://www.czso.cz/documents/10180/20542669/2130031426a.pdf/d0e94ae6-467a-4c2c-9ea4-248410a62fd3?version=1.0>
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. TAB 26 Nejcennější spolupracující partner u technicky inovujících podniků podle typu spolupracujícího partnera v období 2008–2010 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Inovační aktivity podniků v ČR –2008 až 2010 [online]. [cit. 2016- 01-09]. Dostupné z:
<https://www.czso.cz/documents/10180/20567371/96051225.pdf/d4e5ae26-caf4-4bc0-adfb-8ede6c55589b?version=1.0>



- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Tab. TAB 38A Nejčinnější typ spolupracujícího partnera u technicky inovujících podniků v ČR celkem v období 2012–2014 [statistická data]. In: Český statistický úřad, Inovační aktivity podniků v ČR – 2012 až 2014 [online]. [cit. 2016- 01-09]. Dostupné z:
<https://www.czso.cz/documents/10180/36741187/2130031638A.pdf/9015cf0d-104c-4360-8c80-2f9018a42d9f?version=1.1>
- EUROSTAT. Tab. People at risk of poverty or social exclusion [statistická data]. In: EUROSTAT [online]. [cit. 2016- 12-20]. Dostupné z:
<http://ec.europa.eu/eurostat/web/products-datasets/-/tsdsc100>
- EUROSTAT. Tab. People at risk of poverty or social exclusion by NUTS 2 regions [statistická data]. In: EUROSTAT [online]. [cit. 2016- 12-20]. Dostupné z:
<http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/table.do?tab=table&plugin=1&language=en&pcode=tg s00107>
- **Ostatní zdroje statistických dat**
 - MŠMT. Tab. C1.28.1 Zahájení povinné školní docházky v ZŠ – počty zapisovaných dětí podle věku – podle území a výsledku zápisu [statistická data]. In: Statistická ročenka školství – výkonové ukazatele [online]. [cit. 2016- 12-20]. Dostupné z:
<http://toiler.uiv.cz/rocenka/rocenka.asp>
 - MŠMT. Tab. C1.9.1 Základní vzdělávání – žáci podle státního občanství – podle území [statistická data]. In: Statistická ročenka školství – výkonové ukazatele [online]. [cit. 2016- 12-20]. Dostupné z: <http://toiler.uiv.cz/rocenka/rocenka.asp>
 - MŠMT. Tab. B1.1.1.1 Předškolní vzdělávání – školy, třídy, děti/dívky – podle území [statistická data]. In: Statistická ročenka školství – výkonové ukazatele [online]. [cit. 2016- 12-20]. Dostupné z: <http://toiler.uiv.cz/rocenka/rocenka.asp>
 - MŠMT. Tab. B1.5.1 Předškolní vzdělávání – děti podle státního občanství – podle území [statistická data]. In: Statistická ročenka školství – výkonové ukazatele [online]. [cit. 2016- 12-20]. Dostupné z: <http://toiler.uiv.cz/rocenka/rocenka.asp>
 - MŠMT. Tab. B1.14.1 Předškolní vzdělávání – žádosti o přijetí do MŠ – podle území [statistická data]. In: Statistická ročenka školství – výkonové ukazatele [online]. [cit. 2016- 12-20]. Dostupné z: <http://toiler.uiv.cz/rocenka/rocenka.asp>
 - Soukromé jesle v Praze: Katalog soukromých jeslí v Praze a okolí. [online]. [cit. 2016-12-27]. Dostupné z: <http://www.prazske-jesle.cz>
 - DOPRAVNÍ PODNIK HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY. Výroční zpráva 2015 [online]. 2016 [cit. 2017-01-09]. Dostupné z: <http://www.dpp.cz/vyrocní-zpravy/>
 - VĚZEŇSKÁ SLUŽBA ČESKÉ REPUBLIKY. Statistická ročenka Vězeňské služby ČR 2015 [online]. [cit. 2016- 01-04]. Dostupné z:
http://www.vscr.cz/client_data/1/user_files/19/file/spr%C3%A1vn%C3%AD/statistiky/Statistick%C3%A9%20ro%C4%8Denky/Ro%C4%8Denka_2015.pdf
 - VĚZEŇSKÁ SLUŽBA ČESKÉ REPUBLIKY. Statistická ročenka Vězeňské služby ČR 2014 [online]. [cit. 2016- 01-04]. Dostupné z:
http://www.vscr.cz/client_data/1/user_files/19/file/spr%C3%A1vn%C3%AD/statistiky/Statistick%C3%A9%20ro%C4%8Denky/Rocenka_2014.pdf
 - VĚZEŇSKÁ SLUŽBA ČESKÉ REPUBLIKY. Statistická ročenka Vězeňské služby ČR 2013 [online]. [cit. 2016- 01-04]. Dostupné z:



[http://www.vscr.cz/client_data/1/user_files/19/file/spr%C3%A1vn%C3%AD/statistiky/Sta
tistick%C3%A9%20ro%C4%8Denky/Rocenska_2013.pdf](http://www.vscr.cz/client_data/1/user_files/19/file/spr%C3%A1vn%C3%AD/statistiky/Sta
tistick%C3%A9%20ro%C4%8Denky/Rocenska_2013.pdf)

- MAGISTRÁT HALVNÍHO MĚSTA PRAHY. Praha - životní prostředí 2014. Elektronická zpráva o stavu a vývoji ŽP v Praze [online]. 2016 [cit. 2017-01-09]. Dostupné z: http://envis.prahamesto.cz/rocenky/Pr14_pdf/ElzpravaZP14_komplet.pdf

Strategické dokumenty

- INSTITUT PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY. Strategický plán hl. m. Prahy, aktualizace 2016. Návrhová část. [online]. 2016 [cit. 2017-01-11]. Dostupné z: <http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/ssp/SP/FINAL/strategicky-plan-hl-m-prahy-navrhova-cast.pdf>
- INSTITUT PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY. Aktualizace Strategického plánu hlavního města Prahy 2015. Analytická část. [online]. 2015 [cit. 2016-12-12]. Dostupné z: http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/ssp/SP/20151123_analyza%20FINAL.pdf
- MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY. Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území hlavního města Prahy na období 2016 – 2018. [online]. 2015 [cit. 2016-12-12]. Dostupné z: http://socialni.praha.eu/public/e3/84/3d/2099461_621085_SPRSS_16_18_v17VZHMP_dle_KomisePrip.compressed.pdf
- MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČR. Strategie sociálního začleňování 2014–2020. [online]. 2014 [cit. 2016-12-10]. Dostupné z: http://www.mpsv.cz/files/clanky/17082/strategie_soc_zaclenovani_2014-20.pdf
- MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČR. Koncepce sociálního bydlení České republiky 2015–2025. [online]. 2014 [cit. 2016-12-10]. Dostupné z: http://www.mpsv.cz/files/clanky/22514/Koncepce_soc_bydleni_2015.pdf
- MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY. Koncepce návrhů řešení problematiky bezdomovectví v Praze v letech 2013–2020. [online]. 2012 [cit. 2016-12-10]. Dostupné z: http://www.praha.eu/public/11/dd/1c/1456401_300534_Koncepce_navrhu_reseni_problematiky_bezdomovectvi_v_Praze_v letech_2013_2020.pdf
- MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY. Koncepce hlavního města Prahy pro oblast integrace cizinců. [online]. 2013 [cit. 2016-12-10]. Dostupné z: http://www.praha.eu/public/1e/ad/85/2181317_660642_Koncepce_HMP_pro_oblast_integrace_cizincu.pdf
- MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 15. Strategický rámec MAP pro území správního obvodu Městské části Praha 15. [online]. 2017 [cit. 2017-03-27]. Dostupné z: http://www.praha15.cz/Content/files/map/strategicky_ramec_2017_03_27.pdf
- MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 12. Místní akční plán rozvoje vzdělávání pro Prahu 12. Strategický rámec MAP pro Prahu 12 [online]. 2016 [cit. 2017-01-12]. Dostupné z: <http://www.praha12.cz/strategicke-dokumenty-projektu-map/d-52260>
- MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 5. Strategický rámec MAP rozvoje vzdělávání na Praze 5 [online]. 2016 [cit. 2017-01-12]. Dostupné z: http://map.praha5.cz/files/Strategicky_ramec_MAP.pdf
- MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 22. Strategický rámec MAP MČ Praha 22 do roku 2023 [online]. 2016 [cit. 2017-01-12]. Dostupné z: http://www.praha22.cz/evt_file.php?file=6129



- MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY. Krajský akční plán vzdělávání v hlavním městě Praze. [online]. 2016 [cit. 2016-12-12]. Dostupné z: http://static.cream.sk/rizeniskoly.cz/webroots/online/content/mediagallery/aprs_system/file/article/file/1594.pdf
- MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY ČR. Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky na období 2015–2020. [online]. 2014 [cit. 2016-12-12]. Dostupné z: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/skolstvi-v-cr/dlouhodoby-zamer-vzdelavani-a-rozvoje-vzdelavaci-soustavy-3>
- MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY. Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy hlavního města Prahy 2016 – 2020. [online]. 2014 [cit. 2016-12-12]. Dostupné z: http://www.praha.eu/public/86/70/b0/2181307_660633_Dlouhodoby_zamer_vzdelavani_a_rozvoje_vzdelavaci_soustavy_hlavniho_mesta_Prahy_2016_2020.pdf
- MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY ČR. Hlavní směry strategie vzdělávací politiky do roku 2020. [online]. 2013 [cit. 2016-12-12]. Dostupné z: www.msmt.cz/file/26624/download
- MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY ČR. Akční plán inkluzivního vzdělávání na období let 2016–2018. [online]. 2015 [cit. 2016-12-12]. Dostupné z: http://www.vzdelavani2020.cz/images_obsah/dokumenty/apiv_2016_2018.pdf
- MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY ČR. Strategie vzdělávací politiky České republiky do roku 2020. [online]. [cit. 2016-12-12]. Dostupné z: http://www.vzdelavani2020.cz/images_obsah/dokumenty/strategie-2020_web.pdf
- INSTITUT PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY. Regionální inovační strategie hlavního města Prahy (Pražská RIS3). 2014 [online]. [cit. 2017-02-07]. Dostupné z: http://www.praha.eu/public/3f/a2/31/2013212_571472_Prazska_RIS3.pdf
- MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY ČR. Národní výzkumná a inovační strategie pro inteligentní specializaci České republiky (Národní RIS3 strategie). 2014 [online]. [cit. 2017-02-07]. Dostupné z: http://www.msmt.cz/uploads/OP_VVV/Narodni_RIS3_strategie_schvalena_vladou_8._12._2014.pdf
- ÚŘAD VLÁDY ČESKÉ REPUBLIKY. Národní politika výzkumu, vývoje a inovací na léta 2016–2020. 2015 [online]. [cit. 2017-02-07]. Dostupné z: <http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=682145>
- MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU ČR. Koncepce podpory malých a středních podnikatelů na období let 2014–2020. 2012 [online]. [cit. 2017-02-07]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/assets/dokumenty/47605/54370/599916/priloha002.pdf>
- CESES FSV UK. Analýza potřeb a nabídky sociálních služeb na území hlavního města Prahy. Závěrečná zpráva projektu. 2012 [online]. [cit. 2017-02-05]. Dostupné z: http://www.ceses.cuni.cz/CESES-277-version1-analyza_potreb_a_nabidky_socia.pdf
- FRAUNHOFER IAO. City Lab Prague. 2016 [online]. [cit. 2017-02-06]. Dostupné z: http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/ssp/SMART%20Cities/Morgenstadt%20City%20Lab%20Prague_CZ.pdf
- SDĚLENÍ KOMISE EVROPSKÉMU PARLAMENTU, RADĚ, EVROPSKÉMU HOSPODÁŘSKÉMU A SOCIÁLNÍMU VÝBORU A VÝBORU REGIONŮ. Čisté zdroje energie pro dopravu: Evropská



strategie pro alternativní paliva. COM/2013/017 final. [online]. [cit. 2017-02-06]. Dostupné z: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=URISERV%3A20010301_2

- MINISTERSTVO DOPRAVY ČR. Dopravní politika ČR pro období 2014–2020 s výhledem do roku 2050. 2012 [online]. [cit. 2017-02-06]. Dostupné z: <http://www.ibesip.cz/data/web/soubory/doprava/dp1420.pdf>
- EVROPSKÁ KOMISE. Bílá kniha. Plán jednotného evropského dopravního prostoru – vytvoření konkurenceschopného dopravního systému účinně využívajícího zdroje. 2011 [online]. [cit. 2017-02-06]. Dostupné z: <https://www.mdcr.cz/getattachment/Dokumenty/Evropska-unie/Zakladni-dokumenty/Bila-kniha-Plan-jednotneho-evropskeho-dopravniho/Bila-kniha-Plan-jednotneho-evropskeho-dopravniho-prostoru-%E2%80%93-vytvoreni-konkurenceschopneho-dopravniho-systemu-ucinne-vyuzivajiciho-zdroje.pdf.aspx>

Metodické dokumenty

- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ, NÁRODNÍ ORGÁN PRO KOORDINACI. Metodický pokyn monitorování implementace Evropských strukturálních a investičních fondů v České republice v programovém období 2014 – 2020. Verze 1. 2015 [online]. [cit. 2016-12-09]. Dostupné z: https://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/a15e7ca0-8b72-4919-aa91-eb44d81c76a4/MP-monitorovani_v1.pdf?ext=.pdf
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ, NÁRODNÍ ORGÁN PRO KOORDINACI. Metodický pokyn pro evaluace v programovém období 2014 – 2020. Verze 4. 2016 [online]. [cit. 2016-12-09]. Dostupné z: http://www.s-f.cz/getmedia/9cf7f984-4748-4695-901c-d9b10f12bcd6/MP-evaluace_v4.pdf?ext=.pdf
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ, NÁRODNÍ ORGÁN PRO KOORDINACI. Metodický pokyn řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014 – 2020. Verze 4. 2016 [online]. [cit. 2016-12-09]. Dostupné z: https://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/4ae14b47-8348-4e32-b04a-4a17bcf96f31/MP-RVHP_v4.pdf?ext=.pdf
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ, NÁRODNÍ ORGÁN PRO KOORDINACI. Metodický pokyn procesů řízení a monitorování ESI fondů v MS 2014+. 2014 [online]. [cit. 2016-12-09]. Dostupné z: https://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/0503895d-b368-4398-8e5b-dd5cbc1ff45a/MP-MS2014_1.cast_v2.pdf?ext=.pdf

Relevantní analýzy, datové zdroje a odborné studie

- TECHNOLOGICKÁ AGENTURA ČR. INKA. Inovační kapacita ČR: hlavní závěry ověřovacích analýz. Praha: 2016 [online]. [cit. 2017-01-12]. Dostupné z: https://inka.tacr.cz/media/publications/2016/02/23/INKA_Inova%C4%8Dn%C3%AD_kapacita_%C4%8CR_-_hlavn%C3%AD_z%C3%A1v%C4%9Bry_ov%C4%9B%C5%99ovac%C3%ADch_anal%C3%BDz.pdf
- INSTITUT PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY. Analýza vybavenosti a dostupnosti školských zařízení v Praze. In: Demografie, bydlení a veřejná vybavenost v Praze. Praha: 2015 [online]. [cit. 2017-01-12]. Dostupné z: http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/Demografie/1_Shrnut%C3%AD_2015-06-29_final.pdf



- MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY. Analýza potřeb v hlavním městě Praze. Praha: 2016 [online]. [cit. 2017-03-10]. Dostupné z: http://skoly.praha.eu/files/=84914/Anal%C3%BDza+pot%C5%99eb+v+HMP_fin%C3%A1ln%C3%AD+verze.pdf.
- TADY A TEĎ, O.P.S, DEMOGRAFICKÉ INFORMAČNÍ CENTRUM, O.S. Zavedení povinného posledního roku předškolního vzdělávání před zahájením školní docházky. Plzeň: 2015 [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupné z: http://tadyated.org/wp-content/uploads/2015/10/studie_1_final.pdf
- TEACH TEAM. Multikulturní výchova pro pedagogy. Praha: 2011.
- EVROPSKÁ KOMISE. Innovative teaching and learning for all through new Technologies and Open Education Resources (COM(2013) 654). Brusel, Belgie: European Commission, 2013.
- Institute of Education Science, U.S. Department of Education [online]. [cit. 2017-03-22].
- Výroční zpráva České školní inspekce za školní rok 2015/2016. Praha: Česká školní inspekce, 2016.
- WHO. World Report on Disability. Ženeva, Švýcarsko: 2011 [online]. [cit. 2017-03-22]. Dostupné z: http://www.who.int/disabilities/world_report/2011/report.pdf
- MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ, MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY ČR. Národní program rozvoje vzdělávání v České republice. Praha: 2001 [online]. [cit. 2017-02-08]. Dostupné z: <http://www.msmt.cz/reforma-terciarniho-vzdelavani/bila-kniha/narodni-program-rozvoje-vzdelavani-v-ceske-republice-bila-kniha-2001>
- ICT for Inclusion [online]. [cit. 2017-03-20].
- Organisation of Provision to Support Inclusive Education [online]. [cit. 2017-03-22].
- EUROPEAN COMMISSION, TECHNOPOLIS GROUP, JIHOMORAVSKÉ INOVAČNÍ CENTRUM. Regional Innovation Monitor Plus. Regional Innovation Report Southeast (Jihovýchod). 2013. [online]. [cit. 2017-03-10]. Dostupné z: <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/regional-innovation-monitor/report/innovation/regional-innovation-report-south-east-czech-republic>
- PECHLÁT, Jakub a Vladimír VOJTĚCH. Výzkum, vývoj a inovace v hl. m. Praze: Analýza regionálních dat. Praha: IPR Praha, 2015.
- KUCHAROVÁ, Věra, Jana BARVÍKOVÁ, Kristýna PEYCHLOVÁ a Sylvie HÖHNE. Vyhodnocení dostupných výzkumů a dat o bezdomovectví v ČR a návrhy postupů průběžného získávání klíčových dat. Praha: VÚPSV, v.v.i., 2015.
- ŠNAJDROVÁ, Zuzana a Petr HOLPUCH. Sčítání bezdomovců na území hl. města Prahy: Závěrečná zpráva. Praha, ABL, 2010.
- BUDINOVÁ, Adriena. Rizika chudoby žen postižených domácím násilím a jejich dětí. Praha: proFem, o. p. s., 2012. 37 s.
- HORÁKOVÁ, Markéta, Robert JAHODA, Pavel KOFROŇ, Tomáš Sirovátka a Ivana ŠIMÍKOVÁ. Příjmová chudoba a materiální deprivace v České republice podle indikátorů EU - vývoj v důsledku krize, fiskální konsolidace a sociální reformy. Praha: VÚPSV, v.v.i., 2013. 151 s.
- KOTÍKOVÁ, Vladimíra a kol. Přehled opatření na úseku politiky zaměstnanosti osob se zdravotním postižením ve vybraných zemích EU. Praha: VÚPSV, v.v.i., 2013. 109 s.



- SCHEBELLE, Danica, Milada HORÁKOVÁ, Pavel BAREŠ a Jan KUBÁT. Kontinuální sledování bariér integrace cizinců z třetích zemí se zřetelem na činnost asistenčních služeb. Praha: VÚPSV, v.v.i., 2013. 166 s.
- ŠIMÍKOVÁ, Ivana, Robert TRBOLA, Jan MILOTA, Magda FRIŠAUFOVÁ a Jiří VYHLÍDAL. Riziko ztráty bydlení a jeho prevence. Praha: VÚPSV, v.v.i., 2016. 119 s.
- VYSKOČIL, Marek. Sociální podnikání. Brno: Centrum pro výzkum neziskového sektoru, Ekonomicko-správní fakulta, Masarykova univerzita, 2014. 39 s.
- VANČURA, Pavel. Preference MHD v Praze a její vliv na kvalitu poskytované služby. Praha: Dopravní podnik hl. m. Prahy.
- ŠUBRTOVÁ, Lenka. Transformace tradiční základní školy na školu komunitního typu. Diplomová práce. Praha: Univerzita Karlova, 2006.
- KOSTIČ, Miroslav a Vladislav ČADIL. České univerzity ve znalostním trojúhelníku: transfer znalostí univerzit podnikové sféře. Ergo. 2016, 11(2).
- MACHÁČEK, Vít a Martin SRHOLEC. Transfer znalostí do praxe podnikajícími akademiky v ČR. IDEA Studie 15. Praha: Národohospodářský ústav AV ČR, 2016. ISBN 978-80-7344-387-0.
- KOSTIČ, Miroslav. Regionální nástroje na podporu výzkumu, vývoje a inovací – porovnání situace v Česku s příklady dobré praxe ze zemí EU. Ergo. 2015, 10(4).
- POKORNÝ, Ondřej a Miroslav KOSTIČ. Možnosti implementace programu na zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi. Praha: Technologické centrum AV ČR. 2012.
- KLÍMOVÁ, Viktorie a Vladimír ŽÍTEK. Role podnikatelských inkubátorů při vzniku a rozvoji inovačních firem. In Podmínky podnikatelské úspěšnosti inovace. Praha: Soukromá vysoká škola ekonomických studií, 2006. s. 45-52, 234 s. ISBN 978-80-86744-57-5.
- MAREK, David, Kristýna MEISLOVÁ a Ondřej POKORNÝ. Poradenské služby pro rozvoj inovačních aktivit. Praha: Technologické centrum AV ČR. 2012.
- SCHOLLEOVÁ, Hana a Cyril KOTULIČ. Trendy ve financování inovací. In: Trendy v podnikání - Business trends. Vědecký časopis Fakulty ekonomické ZČU v Plzni. 2012, 4(12). ISSN 1805-0603. Str. 65-71.
- NEČADOVÁ, Marta a Hana SCHOLLEOVÁ. Competitiveness and innovation performance of the Czech republic in international rankings. Research Journal of Economics, Business and ICT. 2011. Vol. 2012 (4). s. 52-57. ISSN 2045-3345.
- KISLINGEROVÁ Eva a KOL. Inovace nástrojů ekonomiky a managementu organizací. Vyd. 1. Praha: C.H. Beck, 2008, 293 s. ISBN 978-80-7179-882-8.
- BAREŠ, Pavel a Jiří MERTL. Pilotní analýza ke zjištění systémových překážek a podmínek pro zaměstnávání osob po výkonu i ve výkonu trestu odnětí svobody. Praha: Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, 2016. 71 s.
- DOBIÁŠOVÁ, Karolína a Miriam KOTRUSOVÁ. Situace pečujících osob a poskytovatelů sociálních služeb ve Středočeském kraji. Zpráva z ohniskových skupin. Praha, 2014. 59 s.
- KRÁSA, Václav (2014): Pečující osoby v České republice: Jak změnit situaci? Časopis Mosty. Národní rada osob se zdravotním postižením ČR, 2014, 4.
- UHLÍŘOVÁ, Barbora a Camille LATIMIER. Příspěvek k situaci osob pečujících o osoby s mentálním, kombinovaným a tělesným postižením a o osoby s poruchami autistického spektra.



Studie potřeb lidí mimo ústavy. Praha: Národní centrum podpory transformace sociálních služeb, 2013. 66 s.

- Klienti organizace Naděje 1993 - 2004 [datový soubor] [online]. Ver. 1.0. Praha: Univerzita Karlova, Centrum pro sociální a ekonomické strategie, Český sociálněvědní datový archiv, 2010 [cit. 31. 3. 2017]. DOI 10.14473/CSDA00036
- VOTOČEK, Jiří. Kvalita života a sociální opora rodinných příslušníků pečujících o nesoběstačné osoby. Diplomová práce. Brno Masarykova Univerzita, 2009. 141 s.

Legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon)
- Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách
- Zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje
- Sdělení Evropské komise KOM (2007) 799 v konečném znění ze dne 14. 12. 2007 o zadávání veřejných zakázek v předobchodní fázi. In: EUR-lex. Úřad pro publikace Evropské komise.

„První průběžná evaluace Operačního programu Praha – pól růstu ČR“

Závěrečná zpráva k evaluačním úkolům 3 a 4



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Praha – pól růstu ČR

Datum: 28. dubna 2017

Zpráva zpracována pro:

Hlavní město Praha
Magistrát hlavního města Prahy, odbor evropských fondů
Mariánské náměstí 2
110 01 Praha 1

Dodavatel:

konsorcium společností

HOPE GROUP s.r.o., divize EUservis.cz

Palackého třída 10

612 00 Brno

IČ: 25342282

Kancelář Praha:

Lidická 1

150 00 Praha 5

a Naviga 4, s.r.o.

Pobřežní 249/46

186 00 Praha 8

IČ: 26756102

Statutární zástupce:

Ing. Jan Šild, jednatel

Statutární zástupce:

Mgr. Miloš Blaškovan, MA, jednatel

Kontaktní informace:

Tel.: +420 739 464 956

E-mail: info@euservis.cz



Obsah

| | | |
|-------|---|----|
| 1 | Manažerské shrnutí | 5 |
| | Executive summary | 9 |
| 2 | Úvod | 12 |
| 2.1 | Kontext a cíle úkolů | 12 |
| 2.2 | Seznam expertů zapojených do řešení úkolů | 14 |
| 3 | Použitá metodologie a provedená šetření | 15 |
| 3.1 | Metodologie | 15 |
| 3.1.1 | Evaluační úkol 3 | 15 |
| 3.1.2 | Evaluační úkol 4 | 16 |
| 3.2 | Přehled provedených terénních šetření | 18 |
| 4 | Evaluační úkol 3 | 22 |
| 4.1 | Evaluační otázka 3.1 | 22 |
| 4.1.1 | Zjištění | 22 |
| 4.1.2 | A1: Příprava a vyhlášení výzvy | 23 |
| 4.1.3 | A2: Příprava, registrace a příjem žádostí | 28 |
| 4.1.4 | B1: Kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti | 36 |
| 4.1.5 | C1: Věcné hodnocení | 59 |
| 4.1.6 | D1: Ex-ante kontrola | 68 |
| 4.1.7 | D2: Vydání právního aktu | 70 |
| 4.2 | Závěry a doporučení | 79 |
| 4.2.1 | Závěry | 79 |
| 4.2.2 | Odověď na evaluační otázku | 81 |
| 4.2.3 | Doporučení | 81 |
| 4.3 | Evaluační otázka 3.3 | 83 |
| 4.3.1 | D3: Sledování postupu realizace projektů | 83 |
| 4.3.2 | D4: Žádost o platbu a proplacení výdajů příjemci | 85 |
| 4.3.3 | E1: Sledování udržitelnosti projektů | 87 |
| 4.4 | Závěry a doporučení | 89 |
| 4.4.1 | Závěry | 89 |
| 4.4.2 | Odověď na evaluační otázku | 89 |
| 4.4.3 | Doporučení | 89 |



| | | |
|-------|---|-----|
| 5 | Evaluační úkol 3 | 90 |
| 5.1 | Evaluační otázka 3.2 | 90 |
| 5.1.1 | Zjištění | 90 |
| 5.2 | Závěry a doporučení | 96 |
| 5.2.1 | Závěry | 96 |
| 5.2.2 | Odpověď na evaluační otázku | 96 |
| 5.2.3 | Doporučení | 97 |
| 6 | Evaluační úkol 4 | 98 |
| 6.1 | Východiska | 98 |
| 6.1.1 | Strategie organizace a kultura organizace | 99 |
| 6.1.2 | Organizace práce / Spolupráce v organizaci | 99 |
| 6.1.3 | Pracovní prostředí a IT vybavení, technologie | 99 |
| 6.1.4 | Interní komunikace, vzdělávání | 100 |
| 6.1.5 | Vedení a Zpětná vazba | 101 |
| 6.2 | Zjištění | 102 |
| 6.2.1 | Strategie organizace a kultura organizace | 102 |
| 6.2.2 | Organizace práce / Spolupráce v organizaci | 105 |
| 6.2.3 | Pracovní prostředí a IT vybavení, technologie | 108 |
| 6.2.4 | Interní komunikace, vzdělávání | 110 |
| 6.2.5 | Vedení a Zpětná vazba | 113 |
| 6.3 | Závěry a doporučení | 115 |
| 6.3.1 | Závěry | 115 |
| 6.3.2 | Odpověď na evaluační otázku | 119 |
| 6.3.3 | Doporučení | 120 |
| 7 | Literatura a zdroje | 121 |
| 8 | Seznam zkratk | 122 |



Seznam tabulek

| | |
|--|-----|
| Tabulka 1: Přehled provedených terénních šetření | 18 |
| Tabulka 2: Počet žádostí o podporu, které nesplnily kritérium přijatelnosti Aktivity | 24 |
| Tabulka 3: Četnost dotazů žadatelů v rámci hodnocených výzev | 34 |
| Tabulka 4: Seznam hodnocených výzev | 36 |
| Tabulka 5: Příčiny vrácení žádostí o podporu k doplnění – ESF výzvy | 41 |
| Tabulka 6: Příčiny vrácení žádostí o podporu k doplnění – EFRR výzvy | 44 |
| Tabulka 7: Počet zamítnutých žádostí o podporu ve fázi kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti | 51 |
| Tabulka 8: Důvody zamítnutí žádostí o podporu ve fázi kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti | 54 |
| Tabulka 9: Počet žádostí o přezkum ve fázi kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti | 55 |
| Tabulka 10: Počet zamítnutých žádostí o podporu ve fázi věcného hodnocení | 59 |
| Tabulka 11: Počet žádostí o přezkum ve fázi věcného hodnocení | 60 |
| Tabulka 12: Příčiny délky trvání procesu a potenciál k zefektivnění | 77 |
| Tabulka 13 - Shrnutí silných a slabých stránek řízení | 119 |

Seznam obrázků

| | |
|--|----|
| Obrázek 1: Průběh věcného hodnocení vybrané projektové žádosti | 65 |
| Obrázek 2: Průběh hodnocení projektové žádosti 270 | 75 |
| Obrázek 3: Průběh hodnocení projektové žádosti 113 | 76 |

Seznam grafů

| | |
|---|----|
| Graf 1: Poměr finančního objemu v žádostech o podporu / alokace výzvy | 30 |
| Graf 2: Spokojenost s informačními zdroji | 32 |
| Graf 3: Překážky při přípravě a podání žádosti o podporu | 33 |
| Graf 4: Průchod žádostí o podporu ve fázi kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti | 38 |
| Graf 5: Průchod žádostí o podporu ve fázi kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti na úrovni výzev | 39 |
| Graf 6: Počty zamítnutých žádostí o podporu ve fázi kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti u opakovaných výzev | 52 |
| Graf 7: Délka trvání kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti | 56 |
| Graf 8: Délka trvání kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti | 57 |
| Graf 9: Délka trvání věcného hodnocení | 61 |
| Graf 10: Délka trvání věcného hodnocení | 62 |
| Graf 11: Dodržování procesních lhůt | 63 |
| Graf 12: Vývoj způsobilých výdajů | 68 |
| Graf 13: Četnost vrácení žádostí o podporu k úpravě před smlouvou | 70 |
| Graf 14: Délka trvání vydání právního aktu o poskytnutí / převodu podpory | 71 |
| Graf 15: Délka trvání procesu schvalování žádostí a potenciál k zefektivnění | 73 |



1 Manažerské shrnutí

Zakázka „První průběžná evaluace Operačního programu Praha – pól růstu ČR“ byla zahájena dne 24. 11. 2016 podpisem smlouvy o dílo mezi Magistrátem hlavního města Prahy a dodavatelským konsorciem, které je tvořeno společnostmi HOPE GROUP s.r.o. a Naviga 4, s.r.o.

Předmětem zakázky je první průběžná evaluace Operačního programu Praha – pól růstu ČR (dále jen OP PPR). Jejím hlavním cílem je posouzení rozvojových potřeb regionu, zhodnocení relevance jednotlivých specifických cílů, posouzení věcného pokroku programu, posouzení procesu implementace programu a posouzení celkového řízení programu.

Evaluační úkol 3 a 4

Obsahem tohoto dokumentu je závěrečná zpráva k evaluačním úkolům 3 a 4. Cílem evaluačního úkolu 3 je analýza procesní implementace OP PPR. Evaluační úkol 4 je poté zaměřen na posouzení kvality řízení programu.

Zdroje dat a metody

Závěrečná zpráva vychází z následujících hlavních zdrojů:

- Desk research
- Data mining
- Strukturované rozhovory (IDI) s aktéry implementační struktury, hodnotiteli, žadateli a příjemci podpory
- Dotazníkové šetření (CAWI)

Desk research

Byla analyzována zejména řídicí dokumentace a související relevantní dokumenty.

Data mining

Kvantitativní a kvalitativní analýza dat z MS 2014+. Většina dat byla stažena k 20. 4. 2017.

Strukturované rozhovory (IDI)

Bylo provedeno celkem 7 rozhovorů se zástupci implementační struktury, 3 rozhovory s hodnotiteli a 8 rozhovorů s žadateli a příjemci. Rozhovory byly provedeny v období 19. 1. – 27. 4. 2017.

Dotazníkové šetření (CAWI)

Celkem byly realizovány tři samostatné dotazníky. Každý z dotazníků byl zaměřen pouze na jednu z následujících tří skupin respondentů a) žadatelé a příjemci o podporu, b) externí hodnotitelé žádostí o podporu a c) zaměstnanci Řídicího orgánu. Dotazníkové šetření týkající se žadatelů a příjemců bylo provedeno v období 1. 3. - 8. 3. 2017. Průzkum mezi externími hodnotiteli a zaměstnanci Řídicího orgánu byl proveden v termínu 21. 4. - 25. 4. 2017.



Závěry

Procesní hodnocení implementace OP PPR

Proces přípravy a vyhlášení výzvy

Dosavadní vyhlásování výzev běží podle stanoveného harmonogramu. Jsou tak splněny základní požadavky týkající se stability a předvídatelnosti procesu. U přípravy výzev došlo podle aktérů procesu ke změně nastavení procesu a jeho částečnému zjednodušení. Aktéři v tomto ohledu nevnímají žádné problematické oblasti. Cílem tohoto procesu je zabezpečit adekvátní poptávku po vyhlášených výzvách. Z tohoto hlediska nebyl z pohledu žadatelů a příjemců zaznamenán žádný výrazný rozpor v souladu podmínek výzev a potřeb žadatelů.

Příprava, registrace a příjem žádostí o podporu

Efektivita tohoto procesu, vyjádřeno mírou poptávky po vyhlášených výzvách je spíše nízká. To je zčásti zapříčiněno mnohými externími vlivy mimo působnost Řídicího orgánu. Žadatelé vnímají za největší překážku při přípravě a podání žádosti o podporu orientaci v informačním systému pro koncového příjemce v programovém období 2014-2020 (dále jen IS KP14+), náročnost splnění formálních požadavků výzvy (např. dodání všech příloh apod.). Téměř čtvrtina žadatelů poté považuje za zcela zásadní nebo výraznou překážku srozumitelnost informací o podmínkách výzvy. V souvislosti s těmito zjištěními bylo doporučeno zvážit zavedení systematického sběru informací od potenciálních žadatelů a zajistit jejich pravidelné vyhodnocování.

Hodnocení žádostí o podporu

Přes polovinu podaných žádostí o podporu je vráceno k doplnění a přibližně pětina žádostí o podporu je v rámci **kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti zamítnuta**. To představuje značnou zátěž jak pro systém administrace, tak i pro žadatele. V případě opakovaných výzev ale můžeme pozorovat pozitivní trend snižujícího se podílu zamítnutých žádostí o podporu. K zamezení zamítání žádostí o podporu by bylo možné u vybraných výzev přistoupit k dvoukolovému vyhlásování výzev.

V případě **věcného hodnocení** je největším nedostatkem dlouhá doba trvání hodnocení. Období potřebné pro vyhodnocení žádosti o podporu je velmi dlouhé, u poloviny hodnocených výzev byla překročena předpokládaná doba pro hodnocení uvedená v textu výzvy. Takový stav neodpovídá základním požadavkům na stabilitu a předvídatelnost očekávanou ze strany žadatelů. Ti v tomto případě postrádají průběžné informace o předpokládaném nedodržení termínu. Příčinami dlouhé doby trvání jsou často vrácená hodnocení, příliš dlouhá doba kontroly a schvalování hodnocení a nepřívětivý a ne zcela bezproblémově funkční Monitorovací systém pro sledování realizace evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014–2020 (dále jen MS2014+).

Hodnotitelé by pro lepší hodnocení uvítali přesnější vymezení a popis hodnotících kritérií, možnost vyměnit si zkušenosti s ostatními hodnotiteli a mít k dispozici větší časovou dotaci na samotné hodnocení žádosti o podporu. V případě hodnocení procesů, které se vztahují k samotné realizaci projektů a proplacení výdajů příjemcům nebyly zaznamenány žádné bariéry nebo zásadně problematické oblasti.

V návaznosti na uvedená zjištění byla formulována řada doporučení. Doporučujeme zvážit realizaci měření vybraných metrik, v Řídicím orgánem, zvolených časových intervalech a zajistit jejich vyhodnocení. Přijmout opatření vedoucí ke zkrácení doby kontroly a schválení hodnocení a omezení



vracení odevzdaných hodnocení. Z pohledu hodnotitelů usilovat o větší předvídatelnost procesu a poskytnout jim prostor pro výměnu zkušeností. Žadatele informovat v průběhu hodnocení žádostí o podporu o předpokládaném nedodržení termínů schvalování těchto žádostí.

Silné a slabé stránky řízení programu

Hodnocení vedení, řízení a komunikace v rámci odboru evropských fondů rámuje kontext relativně **četných personálních změn** na úrovni vedení (odboru, oddělení), ale i personálních změn na řadových, odborných pozicích. I provedená šetření je třeba interpretovat s vědomím, že cca 40 % zaměstnanců působí ve struktuře Odboru evropských fondů (dále jen FON) kratší dobu než 1 rok.

Samotná míra fluktuace představuje ukazatel úspěšnosti řízení, v tomto ohledu vyžaduje jednoznačně prioritizaci ze strany vedení FON a Magistrátu hl. města Prahy (dále jen MHMP).

S prací v odboru FON celkově vyjadřuje rámcově spokojenost přibližně 84 % zaměstnanců. V tomto aspektu hodnocení přibližně odpovídá úrovni v dalších institucích implementační struktury Evropských strukturálních a investičních fondů (dále jen ESI fondy) (85 %).

Jako rizikové je však třeba vnímat

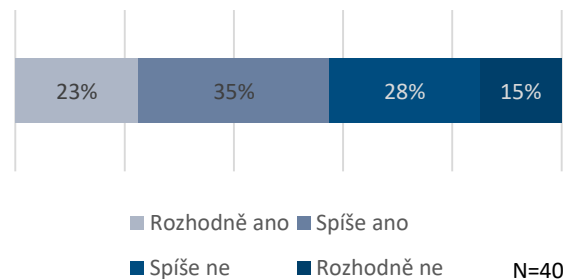
- **nízkou míru doporučení FON jako zaměstnavatele** (57 %), která relativizuje relativně kladné vyjádření ke spokojenosti zaměstnanců
- a deklarovanou míru **spojení vlastní profesní budoucnosti s FON** (23 %).

Zjištění lze interpretovat ve smyslu, že téměř čtvrtina pracovníků je připravena v nejbližší době pracovní pozici změnit, a to i v situaci, kdy více než třetina pracovníků je v organizaci po období kratší než jeden rok.

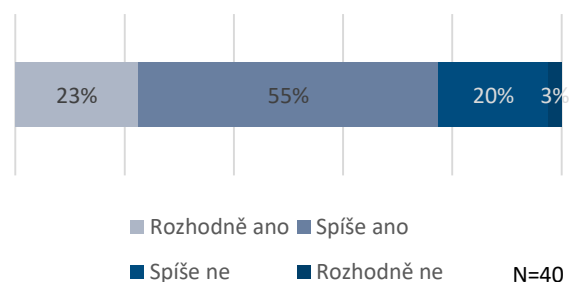
Silné stránky řízení programu zahrnují především konzistentní a sdílenou představu o poslání programu, naplňované hodnoty prosazované ve vztazích mezi zaměstnanci FON a vedení a spokojenost / důvěru ve spolupráci v týmu a mezi útvary FON. Pozitivně lze rovněž pracovat s vysokou hodnotou, kterou zaměstnanci přikládají rozvoji a růstu – ochotě se vzdělávat a profesně růst. Se stavem a úrovní pracovního prostředí a technologickým vybavením jsou zaměstnanci převážně spokojeni, za zmínku stojí zmiňovaný aspekt deficitu „soukromí“ díky otevřenému přístupu do budovy MHMP.

Jako slabé stránky je třeba aktuálně vnímat rozdíl ve vnímání důvěryhodnosti vedení odboru a přímých vedoucích pracovníků, relativně nízkou důvěru ve vedení a rezervy v efektivitě rozhodování a vedení, které se promítají v relativně negativně vnímaných podmínkách pro výkon práce (přidělený čas,

43 % zaměstnanců by však nedoporučilo FON jako zaměstnavatele



Svoji blízkou budoucnost nespojuje s prací na MHMP (FON) necelých 23 % zaměstnanců.





pracovní tempo, předvídatelnost úkolů). Jako slabou stránku lze označit málo efektivní či neexistující cílené interní PR, včetně systematické zpětné vazby.

V návaznosti na uvedená zjištění byla definována doporučení poskytnout vedoucím pracovníkům na všech úrovních vedení odboru podporu při rozvoji manažerských dovedností – předávání úkolů, pracovních informací a sdílení znalostí v rámci týmů. Dále, koncepčně realizovat aktivity interních PR a usilovat o stabilizaci pracovníků, především na seniorní služební úrovni. V oblasti zpětné vazby pak doporučení pravidelně, systematicky, hodnotit spokojenost zaměstnanců a provádět hodnocení pracovníků, včetně vedoucích pracovníků jako důležitou formu zpětné vazby.



Executive summary

Project „**First interim evaluation of the Operational Programme Prague – Growth Pole of the Czech Republic**“ was launched on 24. 11. 2016 by signing contracts between the City Hall of Capital City of Prague and supplier Consortium, which consists of the companies HOPE GROUP s.r.o. and Naviga 4, s.r.o.

The subject of the contract is the first ongoing evaluation of the Operational Program Prague - Growth Pole of the Czech Republic (hereinafter OP PGP). Its main objective is to assess the development needs of the region, the relevance of the individual specific objectives and the assessment of the factual progress of the programme. Other topics of the project are the assessment of the programme implementation process and the overall management of the programme.

Evaluation task 3 and 4

The content of this document is the final report for evaluation tasks 3 and 4. The purpose of evaluation task 3 is to analyse the process implementation of the OP PGP. Evaluation task 4 is focused on assessing the quality of programme management.

Data sources and methods of analysis

The final report is based on the following main sources:

- Desk research
- Data mining
- Structured interviews (IDI) with representatives of the implementation structure, evaluators of applications, applicants and beneficiaries
- Questionnaire survey (CAWI)

Desk research

Primarily, the management documentation and related relevant documents have been analysed.

Data mining

Quantitative and qualitative analysis of the data from the MS 2014+. Most of the data were downloaded on 20. 4. 2017.

Structured interviews (IDI)

7 interviews were conducted with representatives of the implementation structure, 3 interviews with evaluators and 8 interviews with applicants and beneficiaries. The interviews were performed between 19. 1. and 27. 4. 2017.

Questionnaire survey (CAWI)

Three separate questionnaire survey were carried out. Each of the questionnaires was focused only at one of the following three groups of respondents: a) applicants and beneficiaries b) external evaluators of grant applications and c) staff of the Managing Authority. A questionnaire survey of applicants and beneficiaries was carried out between 1. - 8. 3. 2017. The survey between the external evaluators and the staff of the Managing Authority was carried out between 21. - 25. 4. 2017.



Conclusions

Process evaluation of the OP PGP implementation process

Process of the calls preparation and announcement of calls for proposals

Calls for proposals are announced according to the set up schedule. The stability and predictability of the process is guaranteed. The change of process settings and process simplifications was made according to the main process actors. The process actors don't perceive any problematic areas. The objective of the process is to ensure the appropriate demand for announced calls for proposals. From the perspective of applicants and beneficiaries there is conformity between call requirements and needs of applicants.

Preparation, registration and receiving of grant application

There is rather low effectivity of the process, when effectivity is measured by the demand for announced calls for proposals. Low effectivity is partly caused by external influences out of the managing authority competence. The largest barrier for applicants in the preparation and submission of grant applications is the orientation in the IS KP14+. Also formal requirements are difficult to fulfil for applicants (e. g. to ensure all attached documents). In addition for almost quarter of applicants the information about call for proposals requirement are difficult to understand. Due to these findings is recommended to implement systematic information collection from potential applicants together with regular appraisal of the results.

Evaluation of grant applications

There are more than half of all grant applications returned for the replenishment and about fifth of applicants is **rejected during the check of projects eligibility and formal requirements**. This burdens the administration system and the applicants as well. Nevertheless there is a trend of decreasing share of rejected grant applications in the repeated calls for proposals. Recommendation for further decrease of rejected applications is to accept two-rounded system of calls for proposals announcement.

The greatest deficiency of **substantive evaluation** is the long duration of the process. The expected period (indicated in the call for proposals details) for substantive evaluation was exceeded in more than 50 % of evaluated grant applications. This doesn't correspond with fundamental requirements of stability and predictability that is expected by applicants. Therefore they miss information about the exact date of evaluation results or possible prolongation of the evaluation period. There are plenty of causations for the long evaluation period, mostly: returning of evaluation, too long period of checking and confirmation of the evaluation, complicated and problematic MS 2014+ Information System.

Evaluators would appreciate more accurate definition and description of the evaluation criteria, the possibility of experience exchange among the evaluators and more time for grant application evaluation. This should lead to the better evaluation process. There weren't identified any barriers in the evaluation process of projects realization and payments for recipients.

As a consequence of these findings plenty of recommendations were formulated. We recommend setting up the selected metrics in the chosen time intervals (chosen by the Managing authority) and ensuring their appraisal. Additionally the measures for shortening the period of evaluation and checking of grant applications should be implemented. The higher predictability of the process and the



space for experience exchange would be helpful for evaluators. Furthermore, during the evaluation process applicants should be informed about the delays in evaluation process.

The strengths and weaknesses of the programme management

The assessment of the management and communication within the European Funds Department is necessary to perceive in the context of relatively large personnel changes at the management level, as well as personnel changes in the ranks of specialist positions. The survey results should be interpreted with the knowledge that approximately 40% of employees have a shorter duration than 1 year in the structure of the European Funds Department (hereinafter EFD).

The fluctuation rate itself represents an indicator of the success of the management. In this respect it should be a clear priority for the management of EFD and the City Hall of Capital City of Prague. Overall satisfaction with work in the FON is expressed by approximately 84% of employees. In this aspect, the assessment roughly corresponds to the level in the other institutions of the implementation structure of the European Structural and Investment Funds (ESI funds) (85%).

However, as risky it must be perceived:

- **low rate of recommendation EFD as an employer** (57%), which relativises the relatively positive expression towards employee satisfaction
- declared degree of **linking their own professional future with EFD** (23%).

Findings can be interpreted in the sense that almost a quarter of workers are ready to change the job position in the near future, even in a situation when more than one third of workers are in the organization for less than a year.

The strengths of the programme's management include a consistent and shared vision of the programme's mission, fulfilling values in relations between EFD employees and management and satisfaction / confidence in teamwork and between departments of EFD. It is also possible to work positively with the high value that employees attach to personal development and growth - willingness to educate and grow professionally. With the status and level of the working environment and technological equipment, the employees are mostly satisfied, noting the aspect of the "privacy" deficit due to the open access to the building of the City Hall of the Capital City of Prague.

As a weakness, it is necessary to perceive the difference in the perception of the credibility of management of FON and nearer direct superiors, relatively low confidence in management and deficits in decision-making and leadership efficiency, which are reflected in relatively negatively perceived working conditions (allocated time, working pace, predictability of tasks). As a weak point, it is possible to designate a little efficient or non-existent targeted internal PR, including systematic feedback.

In response to these findings has been defined a recommendation to provide the support for the development of managerial skills - task transfer, job information and knowledge sharing within teams at all levels of the department's management. Another recommendation is to realize internal PR activities conceptually and strive to stabilize staff, especially at the senior level. In the area of work with feedback, we recommend regularly, systematically, evaluate employee satisfaction and evaluate staff, including executives, as an important form of feedback.



2 Úvod

Zakázka „První průběžná evaluace Operačního programu Praha – pól růstu ČR“ byla zahájena dne 24. 11. 2016 podpisem smlouvy o dílo mezi Magistrátem hlavního města Prahy a dodavatelským konsorciem, které je tvořeno společnostmi HOPE GROUP s.r.o. a Naviga 4, s.r.o.

Předmětem zakázky je první průběžná evaluace Operačního programu Praha – pól růstu ČR (dále jen OP PPR). Jejím hlavním cílem je posouzení rozvojových potřeb regionu, zhodnocení relevance jednotlivých specifických cílů, posouzení věcného pokroku programu, posouzení procesu implementace programu a posouzení celkového řízení programu.

Závěrečná zpráva k úkolům 3 a 4 je zpracována dle harmonogramu k 30. 4. 2017. V souladu se zadávací dokumentací projektu obsahuje tato zpráva metodologii a popis řešení uvedených evaluačních úkolů, seznam provedených šetření, zjištění z analýzy dat a uvedených šetření, hlavní závěry a z nich plynoucí doporučení. Obsah zprávy vychází z požadavků zadávací dokumentace, z metodiky řešení projektu navržené v nabídce dodavatele a odráží výsledky jednání zadavatele s dodavatelem.

2.1 Kontext a cíle úkolů

Úkoly 3 a 4 požadují zhodnocení a předložení podnětů pro zlepšení fungování implementačních procesů programu respektive celkového úrovně řízení Řídicího orgánu (FON). Řízení a zlepšování kvality procesů a služeb přitom předpokládá

- měření (opakované) „výkonnosti“ pomocí ukazatelů
- trvalé zlepšování, existenci inovačního cyklu na procesech a řízení.

Výstup hodnocení je tak třeba vnímat nejen jako ucelené zhodnocení procesů Řídicího orgánu (dále také ŘO) po realizaci úvodních výzev programu, ale též jako možný návrh a východisko pro nastavení a další rozvoj systému hodnocení procesů a zlepšování kvality služeb poskytovaných Řídicím orgánem programu.

Evaluační úkol 3

Předmětem řešení evaluačního úkolu 3 je analýza procesních oblastí / agend implementace OP PPR a získání poznatků o úzkých místech jejich fungování. Cílem úkolu je identifikovat úzká místa definovaných procesů (činností) v rámci implementace OP PPR a navrhnout konkrétní doporučení. Řešení evaluačního úkolu je rozděleno do tří podkapitol s ohledem na definované dílčí evaluační otázky.

Evaluační otázka 3.1 je zaměřena primárně na posouzení jednotlivých procesů od procesu vyhlášení výzev až po hodnocení žádostí o podporu. Jednotlivé procesy jsou hodnoceny dílčím způsobem na základě navrženého metodického přístupu.

Následující podkapitola, která se zabývá vyhodnocením evaluační otázky 3.2, se poté blíže věnuje části věcného hodnocení žádostí o podporu. Hodnocena je činnost externích hodnotitelů a jednotlivé kroky procesu věcného hodnocení od odborné přípravy a podpory hodnotitelů až po samotný proces bodování projektů.



Součástí evaluačního úkolu je také řešení evaluační otázky 3.3. V tomto případě jsou zkoumány procesy, které se vážou k samotné realizaci projektů příjemci.

Evaluační úkol 4

Řešení evaluačního úkolu 4 a evaluační otázky 4.1 se zaměřují na posouzení kvality řídicích činností managementu programu ve vztahu k dosahování organizačních cílů.



2.2 Seznam expertů zapojených do řešení úkolů

Do řešení evaluačních úkolů 3 a 4 jsou zapojeni tito členové realizačního týmu dodavatele:

| Evaluační tým | Expertní tým | Podpůrný a analytický tým |
|---|--------------|--|
| RNDr. Martina Hartlová Mgr. Klára Štanderová Mgr. Lukáš Bumbálek Mgr. Jan Podestát | | Mgr. Martina Jílková Bc. Martina Formánková |



3 Použitá metodologie a provedená šetření

3.1 Metodologie

Cílem této části je shrnout metodologii, která byla využita pro řešení jednotlivých evaluačních úkolů a jejich otázek. Metodologie vychází z nabídky dodavatele, a především ze Vstupní zprávy, která byla schválena zadavatelem. Oproti Vstupní zprávě došlo pouze k dílčím změnám, týkající se zpřesnění a doplnění jednotlivých karet procesů, které definují metriky pro hodnocení a představují tak základní východisko pro vyhodnocení evaluačních otázek.

3.1.1 Evaluační úkol 3

Předmětem řešení **evaluačního úkolu 3** je analýza procesních oblastí implementace OP PPR a získání poznatků o úzkých místech jejich fungování. Navrženo je hodnocení jednotlivých procesů, jejichž realizace se podílí na tvorbě hodnoty z pohledu zákazníka, resp. uživatele výstupů OP PPR.

Výsledkem řešení evaluačního úkolu 3 je odpověď na **evaluační otázky 3.1, 3.2 a 3.3**:

- EO 3.1 Jak lze zlepšit proces vyhlásování výzev a příjmu a hodnocení žádostí o podporu?
- EO 3.2 Jak lze zlepšit práci hodnotitelů OP PPR?
- EO 3.3 Jak zlepšit podmínky pro realizaci projektů v OP PPR?

Evaluační otázka 3.1: Jak lze zlepšit proces vyhlásování výzev a příjmu a hodnocení žádostí o podporu?

Metodologický přístup

Metodologický přístup je popsán ve Vstupní zprávě projektu. Řešení evaluační otázky 3.1 je založeno na kombinaci metod kvantitativního a kvalitativního výzkumu. Výsledky **analýzy dat** a **desk research** jsou doplněny o zjištění z **terénního šetření** (rozhovory s pracovníky ŘO OPPR, projektovými manažery, žadateli a příjemci OP PPR a dotazníkové šetření s žadateli a příjemci OP PPR). Oproti Vstupní zprávě došlo k dílčím změnám, týkající se zpřesnění nebo doplnění jednotlivých procesů hodnocených v rámci této evaluační otázky. Jedná se zejména o dílčí úpravy seznamu sledovaných metrik.

Postup řešení evaluační otázky

Hodnocení evaluační otázky 3.1 probíhá v následujících krocích:





Evaluační otázka 3.2: Jak lze zlepšit práci hodnotitelů OP PPR?

Metodologický přístup

Metodologický přístup je popsán ve Vstupní zprávě projektu. Řešení evaluační otázky 3.2 je založeno obdobně jako design řešení otázky 3.1. Jedná se o syntézu zjištění z **analýzy dat, desk research** a **terénního šetření** (rozhovory s pracovníky ŘO OP PPR, projektovými manažery, hodnotiteli, žadateli a příjemci OP PPR a dotazníkové šetření s hodnotiteli). Oproti Vstupní zprávě nebyly provedeny žádné úpravy metodologie.

Postup řešení evaluační otázky

Hodnocení evaluační otázky 3.2 probíhá v následujících krocích:



Evaluační otázka 3.3: Jak zlepšit podmínky pro realizaci projektů v OP PPR?

Metodologický přístup

Metodologický přístup je popsán ve Vstupní zprávě projektu. Design řešení evaluační otázky 3.3 se principiálně neliší od designu řešení předchozích otázek v rámci evaluačního úkolu 3. Řešení je založeno primárně na **analýze dat, desk research** a **terénním šetření** (rozhovory s pracovníky ŘO OP PPR, projektovými manažery, žadateli a příjemci OP PPR a dotazníkové šetření s žadateli a příjemci). Oproti Vstupní zprávě došlo pouze k dílčím změnám. Jedná se zejména o úpravy seznamu sledovaných metrik.

Postup řešení evaluační otázky

Hodnocení evaluační otázky 3.3 probíhá v následujících krocích:



Věcný rozsah řešení **evaluačního úkolu 3** zahrnuje činnosti od žádosti o podporu až po vyplacení platby a následný monitoring projektů.

3.1.2 Evaluační úkol 4

Činnosti moderních organizací, včetně organizací veřejné správy, jsou založené na dělbě práce. Vzájemnou součinnost jednotlivých pracovníků musí někdo organizovat a koordinovat, je třeba určovat cíle a kontrolovat jejich dosažení. Úkolem manažera je řídit, tedy plánovat, vést, organizovat, rozhodovat a kontrolovat lidi, procesy a další zdroje ve svěřené odpovědnosti v rámci organizace. Práce managementu je zásadně spjata s oblastí **komunikace v organizaci** a interní komunikace.



Ve firmách i organizacích veřejného sektoru se budují systémy pro komunikaci se zákazníky a často se zapomíná, že **hlavními partnery organizace jsou také její zaměstnanci**. Zaměstnanci jsou vnitřními klienty organizace a vedení jim musí umět „prodat“ své vize a cíle, tak, aby ve splnění cílů nacházeli zaměstnanci splnění svých pracovních a osobních nároků, přijali je za své a dělali pro jejich dosažení maximum.

Organizace, která chce úroveň řízení ovlivňovat, musí proces analyzovat, identifikovat činnosti, které tento proces tvoří a hlavní faktory, které ho ovlivňují.

Hodnotitel proto navrhl rámec podmínek / oblastí, pomocí kterých se lze vztahovat k výsledné kvalitě řízení a definovat na jejich základě činnosti a oblasti, kde existuje potenciál pro zlepšení.

| Oblast hodnocení | POPIS |
|--|--|
| 1. Strategie organizace a organizační kultura | Kultura organizace založená na morálních a etických hodnotách. Jasně deklarovaná strategie organizace a z ní vyplývající dílčí strategie. |
| 2. Organizace práce a spolupráce | Definovaná dělba práce, organizační struktura, definování hlavních procesů organizace. |
| 3. Pracovní prostředí a technologie | Nastavení informační a komunikační infrastruktury organizace, Parametry pracovního prostředí. |
| 4. Interní komunikace a vzdělávání | Nastavení komunikační standardů, které zajišťují integraci nových pracovníků do organizace, uchování a sdílení know-how, poskytování informací o hlavních cílech a výkonnosti organizace, hodnocení pracovníků a řízení kariéry a další. |
| 5. Vedení a zpětná vazba | Jednotný tým vedení organizace a plná odpovědnost managementu, otevřená komunikace zahrnující zpětnou vazbu. |

Přístup je dále rozveden v kapitole 6.1.



3.2 Přehled provedených terénních šetření

Tabulka níže představuje souhrnně všechna realizovaná terénní šetření za účelem vypracování Závěrečné zprávy č. 2.

Tabulka 1: Přehled provedených terénních šetření

| Metoda | Respondenti | Typ respondenta | Počet | Termín |
|----------------------|---|-----------------|-------|----------------------|
| Dotazníkové šetření | žadatelé a příjemci | klient | 78 | 1. 3. - 8. 3. 2017 |
| Dotazníkové šetření | externí hodnotitelé | - | 49 | 21. 3. - 25. 4. 2017 |
| Dotazníkové šetření | zaměstnanci ŘO | aktér | 44 | 21. 3. - 25. 4. 2017 |
| Rozhovor | zástupce ŘO OP PPR (garant PO1) | aktér | 1 | 30. 1. 2017 |
| Rozhovor | zástupci ŘO OP PPR (garant PO2) | aktér | 1 | 27. 2. 2017 |
| Rozhovor | zástupci ŘO OP PPR (garant PO3) | aktér | 1 | 1. 2. 2017 |
| Rozhovor | zástupce ŘO OP PPR (garant PO4) | aktér | 1 | 30. 1. 2017 |
| Rozhovor | zástupci ŘO OP PPR, metodici, oddělení řízení a koordinace programu | aktér | 1 | 25. 4. 2017 |
| Rozhovor | zástupce ŘO OP PPR, oddělení finančního řízení a kontrol | aktér | 1 | 26. 4. 2017. |
| Rozhovor | zástupce ŘO OP PPR, oddělení finančního řízení a kontrol | aktér | 1 | 26. 4. 2017. |
| Rozhovor | příjemce, PO1 | klient | 1 | 19. 1. 2017 |
| Rozhovor | žadatel, PO 2 | klient | 1 | 3. 3. 2017 |
| Rozhovor | žadatel, PO 2 | klient | 1 | 14. 3. 2017 |
| Rozhovor | žadatel, PO3 | klient | 1 | 11. 4. 2017 |
| Rozhovor | příjemce PO3 | klient | 1 | 10. 2. 2017 |
| Rozhovor | příjemce PO3 | klient | 1 | 1. 3. 2017 |
| Rozhovor | žadatel, PO3 | klient | 1 | 1. 3. 2017 |
| Rozhovor | žadatel, PO4 | klient | 1 | 1. 3. 2017 |
| Telefonický rozhovor | externí hodnotitel | - | 1 | 24. 4. 2017 |
| Telefonický rozhovor | externí hodnotitel | - | 1 | 25. 4. 2017 |
| Telefonický rozhovor | externí hodnotitel | - | 1 | 27. 4. 2017 |



V rámci projektu byly realizovány následující dotazníkové šetření oslovující základní skupiny klientů a aktérů z hlediska procesního hodnocení. Výstupní parametry šetření shrnují níže uvedené tabulky:

Dotazníkové šetření - žadatelé a příjemci

Oslovení respondentů proběhlo na základě poskytnuté databáze zaregistrovaných žádostí o podporu v rámci OP PPR ke dni 22. 2. 2017. Dotazník byl zaslán všem unikátním žadatelům a příjemcům.

Formát dotazníku byl variantní podle volby respondenta v otázce týkající se stavu projektu, za který respondent odpovídal¹. Podle jednotlivých stavů poté lze pro účely hodnocení respondenty rozdělit do tří základních kategorií: úspěšní žadatelé resp. příjemci, žadatelé, jejichž žádost o podporu je hodnocena a neúspěšní žadatelé. Žadatelé, jejichž žádost o podporu je hodnocena a neúspěšní žadatelé hodnotili procesní fáze pouze po vydání právního aktu (proces D2). Neúspěšní žadatelé navíc odpovídali na otázku, zda je jim zřejmý a jasný důvod zamítnutí vaší žádosti o podporu.

| Dotazníkové šetření | Počet oslovených respondentů | Počet odpovědí | Návratnost | Termín |
|----------------------------|------------------------------|----------------|------------|--------------------|
| žadatelé a příjemci | 291 | 78 | 26,8 % | 1. 3. - 8. 3. 2017 |
| PO 1 | 17 | 4 | 23,5 % | |
| PO 2 | 2 | 0 | 0 % | |
| PO 3 | 138 | 35 | 25,4 % | |
| PO 4 | 133 | 39 | 29,3 % | |

Z hlediska zaměření fondů bylo osloveno 53 žadatelů a příjemců z fondu EFRR (17 z nich se průzkumu zúčastnilo, tj. 32 %). V případě ESF poté bylo osloveno 237 žadatelů a příjemců a 61 z nich se průzkumu zúčastnilo (tj. 26 %). Z hlediska poměru oslovených a zúčastněných respondentů tak odpovědělo více respondentů z EFRR projektů. Jeden respondent byl osloven jako kontaktní osoba k projektu Technické pomoci OP PPR.

¹ Znění otázky č. 3: V jakém stavu se v současnosti nachází Váš projekt? V případě, že máte v této výzvě podáno více projektů, vyberte prosím pouze jeden, za který budete vyplňovat dotazník.

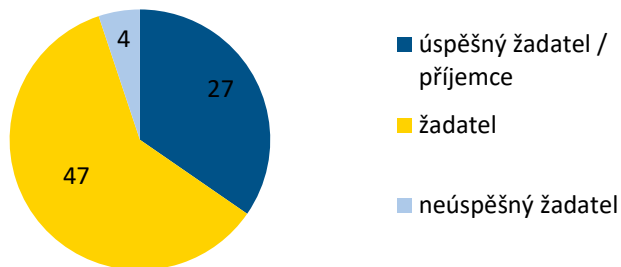
- a) Projekt byl schválen.
- b) Žádost o podporu byla podána, probíhá hodnocení.
- c) Projekt nebyl doporučen / schválen, administrace projektu byla ukončena.



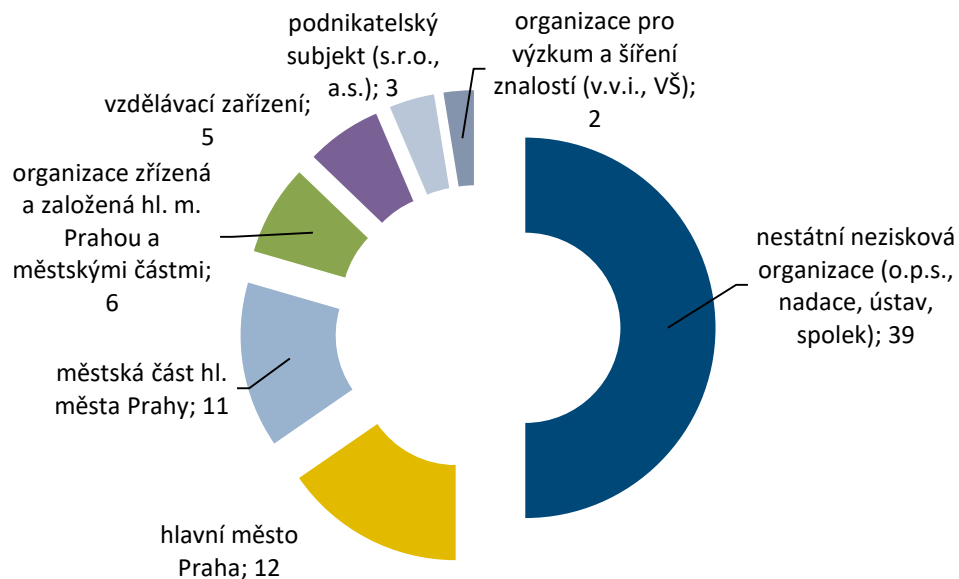
Identifikace respondentů

Základní údaje o struktuře respondentů v rámci vzorku dokončených odpovědí.

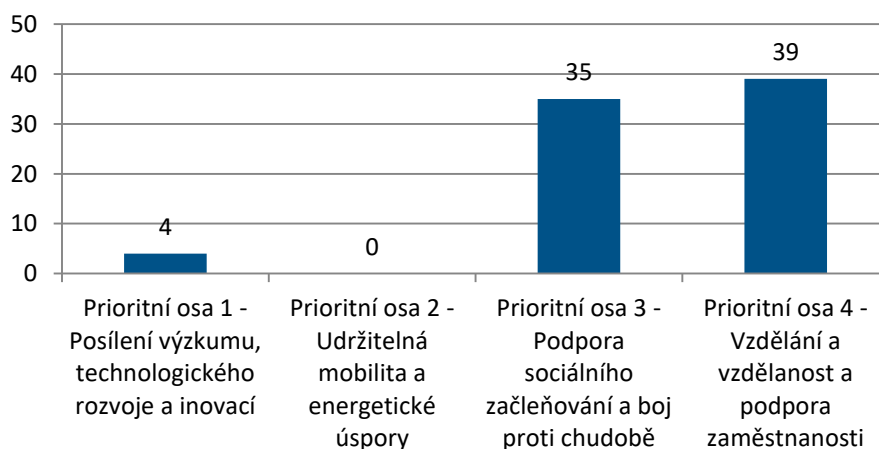
Kategorie respondenta ve vztahu k fázi projektu



Typ žadatele



Četnost respondentů z hlediska prioritních os, do kterých podávali žádost o podporu





Dotazníkové šetření - externí hodnotitelé

| Dotazníkové šetření | Počet oslovených respondentů | Počet odpovědí | Návratnost | Termín |
|---------------------|------------------------------|----------------|------------|----------------------|
| externí hodnotitelé | 124 | 49 | 39,5 % | 21. 4. - 25. 4. 2017 |

Výběr vzorku

Pro účely hodnocení byli osloveni všichni externí hodnotitelé z databáze hodnotitelů OP PPR bez ohledu na počet provedených hodnocení nebo jiné charakteristiky.

Dotazníkové šetření - zaměstnanci ŘO

| Dotazníkové šetření | Počet oslovených respondentů | Počet odpovědí | Návratnost | Termín |
|---------------------|------------------------------|----------------|------------|----------------------|
| zaměstnanci ŘO | 61 | 44 | 72,1 % | 21. 4. - 25. 4. 2017 |

Výběr vzorku

V rámci dotazníkového šetření byli osloveni všichni zaměstnanci Odboru evropských fondů MHMP dle seznamu zaměstnanců uvedených na webových stránkách hlavního města Prahy.



4 Evaluační úkol 3

4.1 Evaluační otázka 3.1

Evaluační otázka 3.1: Jak lze zlepšit proces vyhlášení výzev a příjmu a hodnocení Žádostí o podporu?

4.1.1 Zjištění

Hodnocení každého procesu je založeno na třech perspektivách:

Perspektivy hodnocení procesu

Parametry

Uživatelé

Vlastníci

Hodnocení každého procesu proto kombinuje následující tři typy dat a informací:



Parametry procesu představují objektivní pohled na realizaci procesu prostřednictvím zvolených údajů (chybovost, délka trvání atp.).



Uživatelské metriky zahrnují subjektivní, spokojenostní, „klientské“ ukazatele. Uživateli jsou primárně žadatelé a příjemci podpory.



Perspektiva „vlastníků“ / aktérů procesů (těch, kteří se na realizaci aktivit a kroků přímo podílí) představuje pohled na možné bariéry implementace zevnitř systému. Aktéry jsou zaměstnanci Řídicího orgánu (Odboru evropských fondů Magistrátu hlavního města Prahy).



4.1.2 A1: Příprava a vyhlášení výzvy

Cílem tohoto procesu je zabezpečit **adekvátní poptávku** po nabídce programu, aby bylo možné následně podpořit dostatečné množství projektů, které přispějí k naplnění programových cílů. Žádoucím stavem je, pokud poptávka ve vyhlášených výzvách odpovídá alokovaným prostředkům, respektive jak na straně poskytovatele a žadatelů je minimalizováno marné úsilí vynakládané na přípravu žádostí o podporu, které nemohou být podpořeny z důvodů nedostatečné alokace či věcných bariér.

Proces zahrnuje vypracování harmonogramu výzev, analýzu absorpční kapacity (zpravidla), přípravu podmínek výzvy a její vyhlášení včetně zveřejnění včetně navazující dokumentace výzvy. Oproti jiným programům, vyhlášení výzvy ještě předchází její formální schválení Radou hl. m. Prahy, což může v některých případech představovat riziko zdržení.

Z pohledu realizátorů je důležité zajistit hladký průběh přípravy dokumentace výzev a souvisejících činností.

Pro potenciální žadatele je poté podstatné především mít včas informace o plánované výzvě, aby byli schopni v čase po vyhlášení výzvy reagovat a podat žádosti v souladu se stanovenými podmínkami. Klíčovými aspekty z hlediska potenciálních žadatelů jsou v této fázi:

- Soulad podmínek výzvy s potřebami uživatelů.
- Informační podpora.



Hodnocení efektivity

- **Sledované metriky:** Počet žádostí zamítnutých na základě kritéria přijatelnosti posuzující zaměření projektu

Počet žádostí zamítnutých na základě kritéria přijatelnosti posuzující zaměření projektu

Tento ukazatel sleduje, kolik žádostí bylo zamítnuto, resp. vyřazeno z dalšího schvalování, na základě nesplnění kritéria přijatelnosti posuzující zaměření projektu (kritérium Aktivita). V tomto kritériu je posuzováno, zda je projekt svým zaměřením v souladu s typy podporovaných aktivit v příslušné výzvě.

Zamítnutí žádosti o podporu v tomto kritériu může eliminovat Řídící orgán svojí prací v předkontrolní fázi žádostí o podporu (např. dostatečná a kvalitní komunikace ve vztahu k žadatelům, semináře, individuální konzultace apod.) a také zřejmou srozumitelností podmínek výzev.

Ideálním stavem je nulový počet zamítnutých žádostí o podporu z tohoto důvodu. Jsme si nicméně vědomi toho, že v realitě k tomuto stavu (zamítnutí žádosti o podporu) dochází. Cílem je však minimalizovat zamítnutí žádostí o podporu na co nejnižší možnou úroveň, neboť vysoký počet zamítnutých žádostí o podporu v tomto kritériu představuje špatnou poptávku a zbytečně vynaložené úsilí na straně žadatele i vyhlášovatele výzev.



Výsledky analýzy důvodů zamítnutí žádostí o podporu ukazují, že nejčastějším nesplněným kritériem v rámci kontroly přijatelnosti je právě kritérium Aktivity.

Z hodnocení dosavadně uzavřených výzev² rovněž vyplývá, že vysoká četnost těchto případů je záležitostí pouze několika výzev, konkrétně se jedná o výzvy č. 2, 6 a 18. Při porovnání opakovaných výzev (výzva č. 2 a 21) lze zaznamenat v tomto směru **pozitivní posun** ve smyslu snížení počtu zamítnutých žádostí o podporu jak obecně tak i v rámci nesplnění kritéria Aktivity.

Tabulka 2: Počet žádostí o podporu, které nespĺnily kritérium přijatelnosti Aktivity

| Název výzvy | Počet podaných žádostí o podporu | Zamítnuté žádosti o podporu v rámci KFNAP | Žádosti o podporu nesplňující kritérium Aktivity | v % |
|---|----------------------------------|---|--|------|
| 01. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předškolního, zákl. vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let | 11 | 3 | 0 | 0 % |
| 02. výzva SC 4.2 - Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti | 76 | 21 | 7 | 9 % |
| 03. výzva SC 4.3 - Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti | 9 | 0 | 0 | 0 % |
| 06. výzva SC 3.2 - Podpora vzniku sociálních podniků a chráněných pracovišť | 10 | 7 | 5 | 50 % |
| 07. výzva SC 1.1 - Podpora transferu technologií a znalostí z výzkumných organizací do praxe | 11 | 1 | 1 | 9 % |
| 10. výzva SC 1.2 - Zvyšování kvality a efektivity fungování vědeckotechnických parků, včetně inkubátorů | 7 | 3 | 0 | 0 % |
| 14. výzva SC 2.1. - Energetické úspory v městských objektech | 1 | 1 | 0 | 0 % |
| 17. výzva SC 3.1 - Podpora sociálních služeb, komunitního života a sociálního bydlení | 10 | 1 | 1 | 10 % |
| 18. výzva SC 3.3 - Podpora kom. života a soc. podnikání | 125 | 14 | 9 | 7 % |
| 19. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předškolního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let | 12 | 4 | 0 | 0 % |
| 21. výzva SC 4.2 - Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti | 70 | 3 | 0 | 0 % |
| 24. výzva SC 1.1 - Podpora TT a znalostí z výzkumných organizací do praxe | 21 | 0 | 0 | 0 % |
| Celkem | 363 | 54 | 23 | 6 % |

Zdroj: MS 2014+ (5. 6. 2017)

² Jedná se o výzvy, u nichž již byly doporučené projekty schváleny Zastupitelstvem Hlavního města Prahy (stav ke dni 27. 4. 2017) a výzvu 21. Pro porovnání s výzvami č. 2 a 7 byly rovněž vyhodnoceny výzvy č. 21 a 24, u nichž již byla ukončena kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti (dále jen KFNAP), probíhá však proces věcného hodnocení.



Hodnocení uživateli

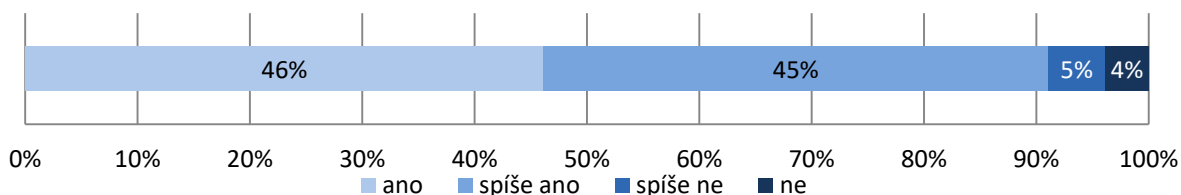
V souladu podmínek výzev a potřeb žadatelů nebyl zaznamenán žádný výrazný rozpor. Přes 90 % respondentů považuje podmínky výzvy za vyhovující jejich záměru a v souladu s jejich potřebami.

- **Sledované metriky:** Vnímaný soulad podmínek výzvy s potřebami uživatelů

Soulad s podmínkami výzev

Přes 90 % žadatelů hodnotí podmínky výzev pozitivně ve smyslu souladu s jejich potřebami. Odpovědi se výrazně neliší napříč žadateli v jednotlivých výzvách. Negativně se vyjádřilo pouhých přibližně 9 % respondentů³. Odpovědi respondentů se nikterak neliší napříč jednotlivými výzvami. Vyšší poměr negativních odpovědí byl pouze v případě výzvy č. 7, u které příjemci zmiňují jako problematickou změnu podkladů v průběhu vyhlášení výzvy.

Umožnily Vám podmínky výzvy připravit (resp. realizovat⁴) Váš záměr plně v souladu s Vašimi potřebami? n = 78



Zdroj: dotazníkové šetření mezi žadateli a příjemci

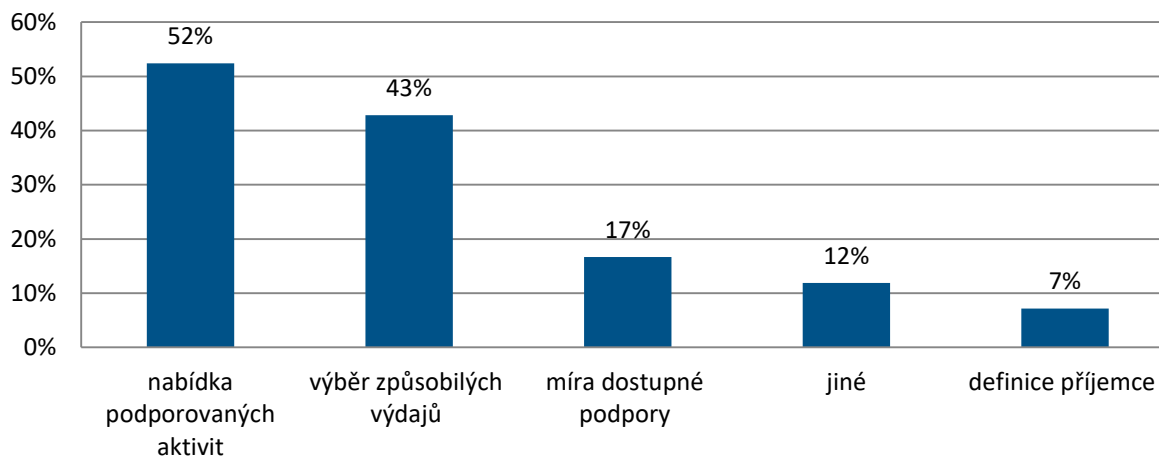
³ Váha tohoto výroku může být negativně ovlivněna možným omezením vyplývajícím z nízkého zastoupení skupiny neúspěšných žadatelů v rámci respondentů, kteří zaznamenali svoje odpovědi. I z tohoto důvodu byla doplněna analýza důvodů zamítnutí žádostí o podporu, kde byl zkoumán počet žádostí o podporu, které byly zamítnuty, resp. vyřazeny z dalšího schvalování, na základě nesplnění kritéria přijatelnosti posuzující, zda je projekt (resp. potřeby žadatele) svým zaměřením v souladu s typy podporovaných aktivit v příslušné výzvě (podmínkami výzev). Z provedené analýzy vyplývá, že vysoká četnost těchto případů je záležitostí pouze několika výzev, konkrétně se jedná o výzvy č. 2, 6 a 18, nejedná se tedy průřezově o systémový problém.

⁴ Znění otázky v případě žadatele, jehož projekt již byl schválen.



Hodnocení jednotlivých aspektů výzev z pohledu žadatelů a příjemců

Ve kterých aspektech by Vám úprava výzvy, resp. pravidel umožnila připravit (realizovat) záměr lépe v souladu s Vašimi potřebami? n = 42



Zdroj: dotazníkové šetření mezi žadateli a příjemci

Z hlediska **jednotlivých aspektů podmínek** výzev by respondenti nejčastěji uvítali úpravu nabídky podporovaných aktivit a okruh způsobilých výdajů. Změny v oblasti nabídky podporovaných aktivit by více jak polovině respondentů umožnily lépe připravit nebo realizovat jejich záměry.

V otevřených odpovědích jednotliví respondenti zmiňují poměrně specifické komentáře vztahující se ke konkrétním výzvám bez vztahu k systémovým podmínkám. V případě nabídky podporovaných aktivit se jedná například o možnosti podpory výstavby na zelené louce (výzva č. 1, SC 4.1), podpory klasického provozu jeslí bez nutnosti zřízení dětské skupiny (výzva č. 19, SC 4.1), akcí pro veřejnost (výzva č. 2, SC 4.2) nebo aktivit pouze pro skupinu žáků s odlišným mateřským jazykem (výzva č. 21, SC 4.2).

V kategorii „jiné“ již respondenti popisují problémy obecnějšího charakteru (viz níže):

„nedodržení harmonogramu ze strany ŘO: zásadní zpoždění v hodnocení žádostí, podpisu PA, převodu prostředků, nespolehlivé fungování systému“

„byrokracie a MS2014+: obrovsky administrativně náročné a uživatelsky ZCELA nepřívětivý systém MS2014+“



Hodnocení aktéry

V rámci procesu přípravy a vyhlášení výzev nevnímají přímí aktéři žádné zásadní bariéry. U přípravy výzev došlo ke změně nastavení procesu a jeho částečnému zjednodušení, kdy byla omezena četnost projednávání Plánovací komise OP PPR. V případě tvorby související dokumentace nicméně dochází



podle části aktérů⁵ k příliš častým aktualizacím Pravidel pro žadatele a příjemce, což nepřispívá k plnění základního klientského požadavku na stabilitu prostředí.

Shrnutí

Dosavadní vyhlášení výzev běží podle stanoveného harmonogramu. Jsou tak splněny základní požadavky týkající se stability a předvídatelnosti procesu. Z pohledu žadatelů a příjemců nebyl zaznamenán žádný výrazný rozpor v souladu podmínek výzev a potřeb žadatelů. Za dílčí těžkost někteří aktéři a uživatelé vnímají častou aktualizaci Pravidel pro žadatele a příjemce. Proces nicméně hodnotíme jako principiálně funkční bez zásadních výhrad.

⁵ Jedná se o programové manažery jednotlivých prioritních os.



4.1.3 A2: Příprava, registrace a příjem žádostí

Účelem tohoto procesu je **zabezpečit dostatečný objem zaregistrovaných žádostí o podporu**, které budou po formální stránce bezchybné a hodnotitelné v dalších fázích schvalování žádostí. Tato část administrace nepřináší žádnou přidanou hodnotu ve vztahu k cílům programu, měla by proto co nejméně zatěžovat jak žadatele, tak systém administrace programu.

Zaměstnanci ŘO v této fázi poskytují potenciálním žadatelům konzultace ohledně projektových záměrů, žádostí o podporu a podmínek OP PPR s cílem zajistit hladký proces poptávky klientů a eliminovat množství špatné poptávky.

Žadatelé musí být schopni v čase po vyhlášení výzvy připravit projekt a řádně podat žádost o podporu v souladu s podmínkami výzvy, Pravidly pro žadatele a související dokumentací.

Z hlediska žadatelů je důležitá především **informovanost o vyhlášené výzvě, dostupnost, dostatečnost a srozumitelnost informací potřebných pro podání žádosti o podporu**.

K tomu se vážou nároky žadatelů na proces, které jsou relativně jednoznačné: co největší jednoduchost, minimální administrativní zátěž a stabilita. S tím souvisí i nároky žadatelů na srozumitelnost postupů a podporu ze strany ŘO.

Klíčovými aspekty z hlediska potenciálních žadatelů jsou tak v této fázi:

- Dostupnost a dostatečnost informací.
- Informační podpora (konzultace, školení).



Hodnocení efektivity

Efektivita tohoto procesu měřená naplněnou poptávkou po vyhlášené výzvě je **spíše nízká**. V rámci interpretace je třeba zmínit, že výsledek tohoto parametru ovlivňují mnohé vnější vlivy mimo působnost ŘO. Jedná se například o doporučení Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen MMR) ohledně vyšší intenzity vyhlásování výzev, kdy byly některé výzvy vyhlášeny velmi rychle s krátkou lhůtou na podání žádosti a s vysokou alokací. Dále se jedná o problémy s absorpční kapacitou zejména u některých výzev v rámci **PO1** (výzva č. 9 a 11) a **PO2** (výzva č. 12), u kterých je oprávněným žadatelem Hlavní město Praha nebo organizace zřízené a založené hl. m. Prahou a u nichž nedošlo k podání žádostí o podporu.

V souvislosti se zmíněnými problémy s absorpční kapacitou byla ŘO přijata opatření vedoucí k nápravě. U výzev č. 9 a 11 bylo prodlouženo období pro zpracování žádosti (termín ukončení příjmu žádostí byl posunut z 31. 3. 2017 na 31. 5. 2017). Díky tomu došlo k zaregistrování jednoho projektu pro každou z výzev a naplnění jejich finančního objemu alokace zmíněných výzev.

Problematické stále zůstává naplnění podporované aktivity „Realizace pilotních projektů přeměny energeticky náročných městských budov na budovy s téměř nulovou spotřebou energie“, která byla předmětem výzvy č. 12 (SC 2.1), do níž nebyl podán žádný projekt. Na podporu této aktivity je nyní vyhlášena výzva č. 30. ŘO v tomto ohledu provedl opatření k řešení problémů s absorpční kapacitou.



Jedná se o rozšíření okruhu oprávněných příjemců o Městské části hl. m. Prahy a organizace zřízení městskými částmi a navýšení maximálních způsobilých výdajů na projekt ze 150 mil. Kč na 200 mil. Kč.

Na základě zjištění z evaluačního šetření bylo doporučeno také zvážení zmírnění podmínek pro realizaci aktivity, neboť téměř nulová spotřeba energie je jen obtížně dosažitelná. Inspirací pro stanovení mírnějších podmínek je možné nalézt např. v OPŽP, kde projekty musí dosáhnout nákladově efektivních hodnot ukazatelů energetické náročnosti celé budovy na nižší hodnotě, než je požadavek vyhlášky č. 78/2013 Sb.

Obecněji lze poté doporučit zaměřit se intenzivně na přípravu projektů, resp. spolupráci s žadateli v rámci PO 2 a to na úrovni vedení organizací. V PO2 jsou potenciálními žadateli převážně subjekty, kde Hl.m. Praha vykonává vlastnická práva (zejména pak Dopravní podnik hl. m. Prahy, Technická správa komunikací nebo ROPID). V těchto institucích doporučujeme zahájit z pozice ŘO intenzivní komunikaci s pracovníky, v jejichž kompetenci je řízení projektů financovaných z EU fondů. Komunikaci je třeba navázat již ve fázi přípravy výzvy i technické přípravy projektů. Pokud komunikace z úrovně ŘO nenese výsledky, doporučujeme eskalovat jednání na vyšší úroveň, eventuálně až na úroveň odpovědných radních MHMP.

- **Sledované metriky:** Poměr finančního objemu v žádostech / alokace výzvy (%)

Poměr finančního objemu v žádostech o podporu ve vztahu k alokaci výzvy

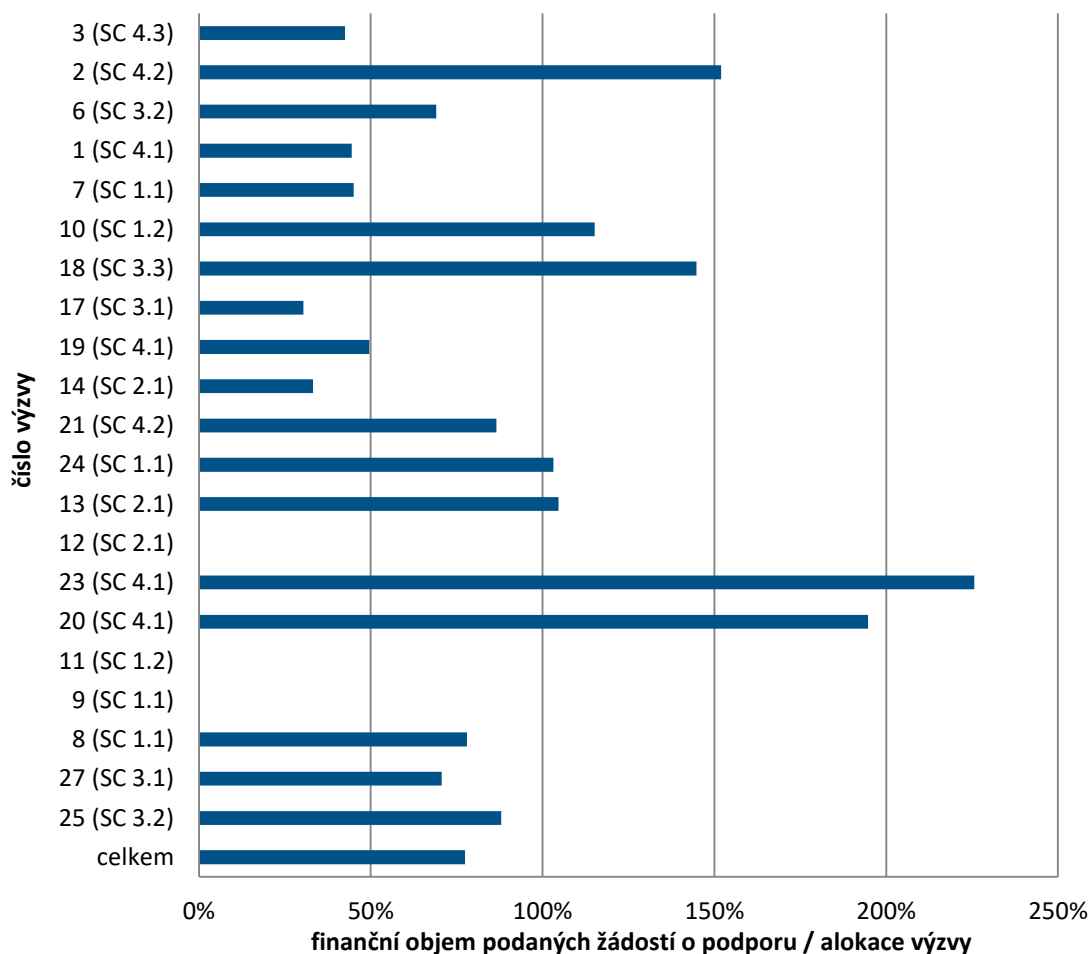
Ukazatel sleduje výši finančního objemu přijatých žádostí o podporu ve vztahu k alokaci výzvy. Za žádoucí lze v tomto případě obecně považovat situaci, kdy celkový objem požadované finanční podpory v rámci přijatých žádostí o podporu odpovídá alokaci výzvy. Takový stav vytváří dobrý předpoklad pro naplňování cílů programu a zároveň nezakládá na nevyžádanou nadměrnou zatíženost kapacit systému administrace.

Pouze u třetiny výzev byla naplněna alokace výzev. U téměř poloviny výzev nebylo dosaženo ani poloviny alokace. Téměř optimálního poměru objemu podaných žádostí o podporu ve vztahu k alokaci výzvy bylo dosaženo u výzev č. 13 a 24 (viz Graf 1: Poměr finančního objemu v žádostech o podporu / alokace výzvy

). Efektivitu procesu proto hodnotíme spíše jako nízkou.



Graf 1: Poměr finančního objemu v žádostech o podporu / alokace výzvy⁶



Zdroj: MS 2014+ (20.4.2017)

Jak již bylo zmíněno výše, vypovídací hodnota může být u některých výzev zkreslená, neboť vzhledem k vnějším tlakům na zvyšující se tempo čerpání ze strany MMR a ve snaze naplnění milníků 2018 byly některé výzvy (např. výzva č. 6) vyhlášovány velmi rychle s krátkou lhůtou na podání žádosti o podporu a s vysokou alokací.



Hodnocení uživateli

Dostupnost informací a jejich dostatečnost pro přípravu a podání žádosti o podporu hodnotí žadatelé a příjemci velmi pozitivně. Stejně tak panuje vysoká míra spokojenosti i s jednotlivými zdroji informací⁷.

⁶ Hodnoceny jsou všechny výzvy, u nichž byl ke dni 20. 4. 2017 ukončen příjem Žádostí o podporu. Výzvy jsou v grafu seřazeny dle data ukončení příjmu žádosti.

⁷ Dle výsledků dotazníkového šetření mezi žadatelí a příjemci.



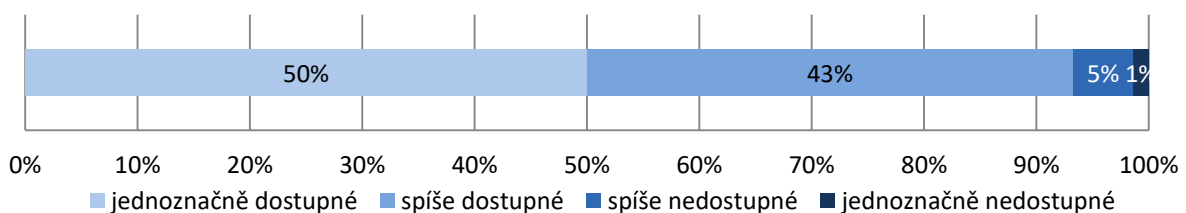
Za největší překážky při přípravě a podání žádosti o podporu vnímají žadatelé orientaci v systému IS KP14+ a náročnost splnění formálních požadavků výzvy.

- **Sledované metriky:** Vnímaná dostupnost a dostatečnost informací; Spokojenost s informačními zdroji

Dostupnost a dostatečnost informací

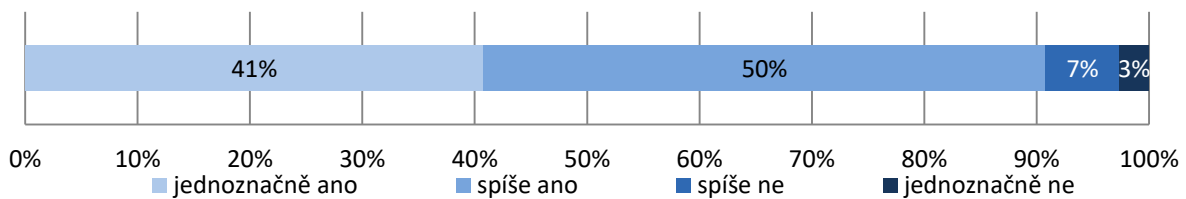
Žadatelé a příjemci hodnotí dostupnost informací a jejich dostatečnost velmi pozitivně. Pro naprostou většinu žadatelů nebylo náročné nalézt informace pro přípravu a registraci žádosti o podporu. Dostupné informace rovněž hodnotí naprostá většina žadatelů jako dostatečné.

Ve které fázi přípravy a realizace projektu pro Vás bylo nejnáročnější nalézt potřebné informace? Zhodnoťte, prosím, dostupnost informací při přípravě a registraci žádosti o podporu. n=74



Zdroj: dotazníkové šetření mezi žadateli a příjemci

Byly dostupné informace k přípravě a registraci žádosti o podporu dostatečné? n = 76



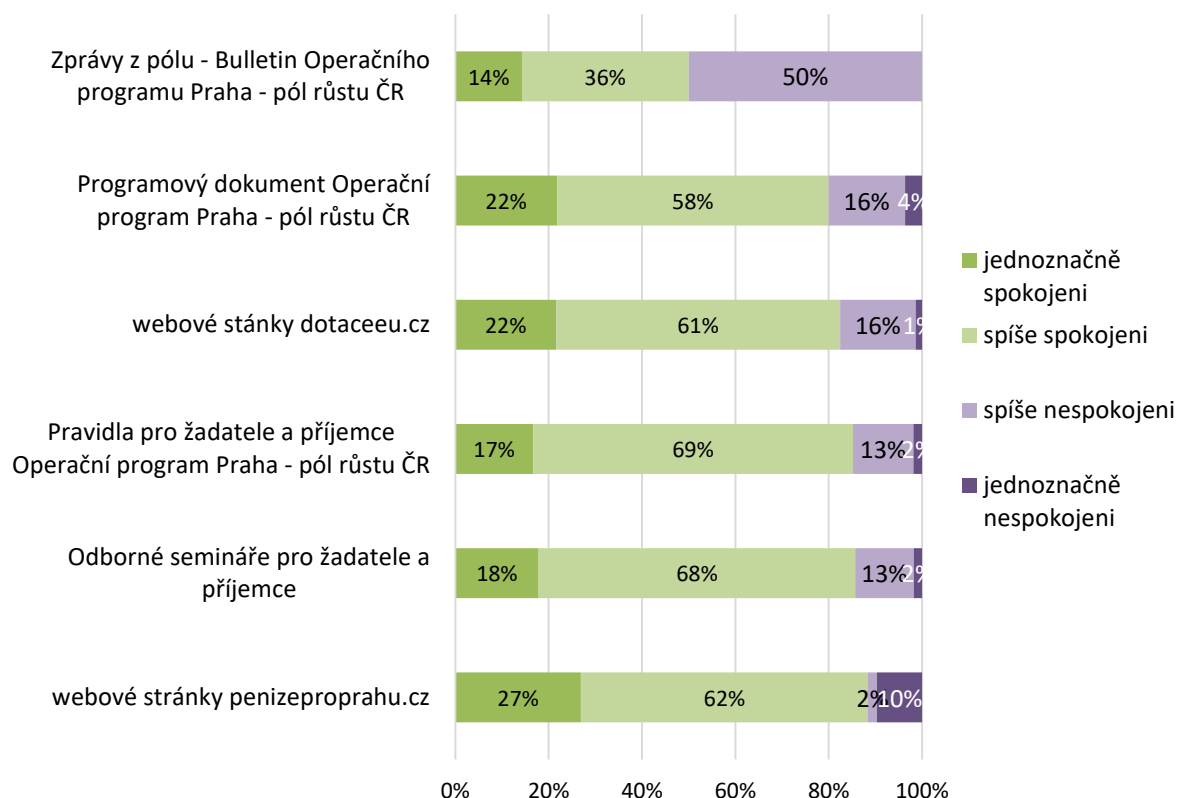
Zdroj: dotazníkové šetření mezi žadateli a příjemci



Spokojenost s informačními zdroji

Žadatelé a příjemci nejčastěji čerpali informace z webových stránek operačního programu, z Pravidel pro žadatele a příjemce a Programového dokumentu. Z hlediska spokojenosti s jednotlivými zdroji hodnotí žadatelé nejlépe rovněž webové stránky programu, poté odborné semináře pro žadatele a Pravidla pro žadatele a příjemce. Nejméně spokojeni jsou s bulletinem Zprávy z pólu. Z dokumentů ke stažení pro žadatele respondenti poté nejhůře hodnotí Formulář projektového záměru.

Graf 2: Spokojenost s informačními zdroji n = 78



Zdroj: dotazníkové šetření mezi žadateli a příjemci

Co se týká kvality informačních zdrojů, jakožto podkladů k přípravě a podání žádosti o podporu, žadatelé nejčastěji zmiňují jejich obecnou složitost, značnou rozsáhlost a místy nejednoznačnost. To je často vede k najímání externích odborníků pro zpracování žádosti o podporu.

„Obsáhlost Pravidel, vydávání nových verzí v době tvorby žádosti bez dostatečného upozornění, v čem se verze liší“

„informace pro žadatele jsou velmi rozsáhlé, místy nesrozumitelné a je velmi těžké připravit žádost bez předchozí zkušenosti, ne-li přímo nemožné; nebo za podpory externího dodavatele“

„nesrozumitelnost a častá aktualizace příruček. Člověk si vytiskne obecnou příručku a za měsíc ji může tisknout znovu.“

„nepřehledný a nelogický formulář žádosti o podporu, nedostatek místa na popis klíčových aktivit.“

„Stránky penizeproprahu neobsahují informace a soubory, které potřebuje příjemce při realizaci projektu (stále zde není ke stažení povinné logo Prahy). Pravidla jsou formulována nejasně a výklad



může být v mnohých případech dvojnásobný a zmatečný, přesvědčili jsme se o tom zatím za 5 měsíců realizace minimálně ve 3 případech.“

„Pro samotnou školu by zpracování projektu a podání projektu bylo časově i organizačně náročné, tuto akci bylo možné realizovat pouze za spolupráce s firmou, která se na podání žádostí realizuje. Pokud by bylo na zpracování žádosti více času (školní rok), formuláře byly jednodušší (zejména oblast financování), zvládly by školy podávat žádosti samy a i realizace by byla přesně podle jejich představ.“

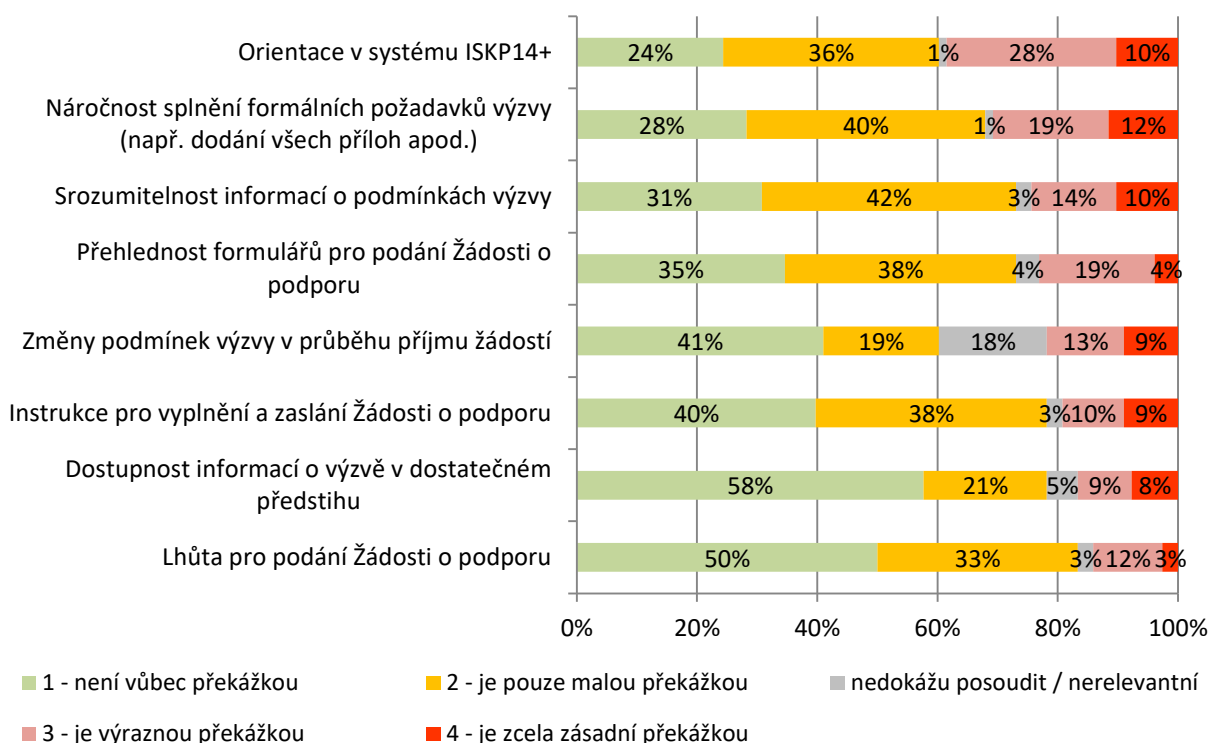
Percepce podpory ze strany Řídícího orgánu

Spokojenost s poskytnutou podporou ze strany Řídícího orgánu je na velmi vysoké úrovni. **90 % respondentů je celkově spokojeno s poskytnutou podporou ze strany Řídícího orgánu.**

Bariéry při zpracování a podání žádosti o podporu

Za **největší překážku** při přípravě a podání žádosti o podporu vnímají žadatelé **orientaci v systému IS KP14+**. Jako poměrně problematická se jeví z pohledu žadatelů rovněž **náročnost splnění formálních požadavků výzvy** (např. dodání všech příloh apod.). Téměř čtvrtina respondentů poté považuje za zcela zásadní nebo výraznou překážku **srozumitelnost informací o podmínkách výzvy** nebo přehlednost formulářů pro podání Žádosti o podporu.

Graf 3: Překážky při přípravě a podání žádosti o podporu⁸ n = 78



Zdroj: dotazníkové šetření mezi žadateli a příjemci

⁸ Znění otázky č. 5: „Prosím uveďte, zda a do jaké míry Vám přípravu a podání žádosti o podporu komplikovaly uvedené faktory?“.



Z doplňujících komentářů žadatelů a příjemců týkající se překážek a komplikací při přípravě a podání žádosti o podporu vyplývají jako principiálně problémové především tyto oblasti:

- problémy s funkčností systému IS KP14+
- místy nejednoznačnost nebo nesrozumitelnost podmínek výzvy
- časová náročnost přípravy žádosti o podporu včetně související dokumentace
- dlouhé termíny pro schválení žádostí o podporu

Komunikace se žadateli

V rámci možnosti dostupných údajů byla analyzována četnost komunikace žadatelů se zaměstnanci ŘO na úrovni hodnocených výzev.

Na základě pozorovaného souboru dotazů žadatelů nicméně nebyla identifikována žádnou souvislost mezi četností dotazů a sledovanými parametry výzev tj. například s počtem zamítnutých žádostí o podporu v rámci KFNAP.

Tabulka 3: Četnost dotazů žadatelů v rámci hodnocených výzev

| Název výzvy | Počet dotazů | Počet podaných žádostí o podporu | Průměrný počet dotazů / žádost o podporu |
|--|--------------|----------------------------------|--|
| 01. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předškolního, základního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let | 38 | 11 | 3,5 |
| 02. výzva SC 4.2 - Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti | 157 | 76 | 2,1 |
| 03. výzva SC 4.3 - Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti | 30 | 9 | 3,3 |
| 06. výzva SC 3.2 - Podpora vzniku sociálních podniků a chráněných pracovišť | 28 | 10 | 2,8 |
| 07. výzva SC 1.1 - Podpora transferu technologií a znalostí z výzkumných organizací do praxe | 93 | 11 | 8,5 |
| 10. výzva SC 1.2 - Zvyšování kvality a efektivity fungování vědeckotechnických parků, včetně inkubátorů | 19 | 7 | 2,7 |
| 14. výzva SC 2.1. - Energetické úspory v městských objektech | 0 | 1 | 0 |
| 17. výzva SC 3.1 - Podpora sociálních služeb, komunitního života a sociálního bydlení | 44 | 10 | 4,4 |
| 18. výzva SC 3.3 - Podpora komunitního života a sociálního podnikání | 237 | 125 | 1,9 |



| Název výzvy | Počet dotazů | Počet podaných žádostí o podporu | Průměrný počet dotazů / žádost o podporu |
|--|--------------|----------------------------------|--|
| 19. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předškolního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let | 18 | 12 | 1,5 |
| Celkem | 664 | 272 | 2,4 |

Zdroj: MS2014+ (5.6.2017)



Hodnocení aktéry

Proces je z hlediska aktérů spojen především s agendou dotazů. Dotazy se týkají zejména systému IS KP14+, formulářů žádostí o podporu a podmínek výzev. Konzultační servis ve vztahu k žadatelům aktéři hodnotí jako funkční. Někteří aktéři si myslí, že dokumenty pro žadatele by mohly být pro žadatele přívětivější a dříve k dispozici, ale nemají k tomu cílenou zpětnou vazbu vedoucí k možným úpravám.

Shrnutí

Efektivita procesu, vyjádřeno mírou poptávky po vyhlášených výzvách je spíše nízká. Jak již bylo zmíněno, dané výsledky ovlivňují mnohé vnější vlivy mimo působnost ŘO. Jedná se například o doporučení ze strany MMR ohledně intenzity vyhlašování výzev a dále problémy s absorpční kapacitou u některých výzev v rámci PO 1 a PO 2. Informovanost žadatelů je nicméně na velmi dobré úrovni. Žadatelé jsou spokojeni s dostupností informací a kvalitou jednotlivých informačních zdrojů. Pro zlepšení kvality poskytovaných dokumentů a zmírnění náročnosti přípravy a podání žádosti o podporu doporučujeme pouze zvážit zavedení systematického sběru informací od potenciálních žadatelů a jeho pravidelné vyhodnocování. Doporučujeme rovněž zvážit realizaci opatření, která by vedla k omezení počtu aktualizací Pravidel pro žadatele a příjemce.



4.1.4 B1: Kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti

Předmětem procesu je **ověření**, zda je Žádost o podporu v **souladu s podmínkami výzvy** a případně rovněž to, zda jsou údaje uvedené v žádosti o podporu pravdivé. Účelem procesu je poté vytvoření souboru žádostí o podporu, které mohou být hodnoceny v dalších fázích schvalování žádostí o podporu.

Žádosti vyloučené v této fázi administrace (pro nesplnění formálních požadavků) zbytečně zatěžují systém administrace a nepřinášejí žádný přínos cílům programu. Na straně příjemců poté představují marné náklady spojené s přípravou žádosti o podporu (a potenciálně negativní reputaci programu). Za největší zátěž pro systém administrace lze považovat žádosti o podporu, které nesplní formální požadavky ani po výzvě k doplnění a následovném opětovném hodnocení.

Výstupem tohoto kroku je přijetí žádosti o podporu k dalšímu hodnocení či zamítnutí žádosti o podporu. Pro žadatele jsou základní nároky na proces stále stejné: jednoduchost, minimální administrativní zátěž, stabilita a s nimi související:

- Dostupnost a dostatečnost informací.
- Včasnost informací.



Hodnocení efektivity

Efektivita procesu je hodnocena jako nízká, minimálně na úrovni podílu bezchybně podaných žádostí o podporu a délky trvání procesu lze demonstrovat prostor pro zefektivnění procesu.

- **Sledované metriky:** Žádosti o podporu vrácené k doplnění (%); Poměr zamítnutých žádostí o podporu (%); Počet žádostí o přezkum, Délka trvání

Žádosti o podporu vrácené k doplnění (%)

V rámci tohoto ukazatele je posuzována četnost stavu, kdy jsou v rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti shledány nedostatky a žadatel je vyzván k doplnění žádosti o podporu. Z pohledu procesního hodnocení je ideálním stavem situace, kdy nedochází k žádnému či pouze minimálnímu počtu doplňování žádostí o podporu, které představuje zátěž žadatelů i systému administrace. Hodnoceny jsou pouze uzavřené výzvy, u nichž již byly doporučené projekty schváleny Zastupitelstvem Hlavního města Prahy (stav ke dni 27. 4. 2017) viz tabulka níže.

Tabulka 4: Seznam hodnocených výzev

| Název výzvy | Ukončení příjmu žádostí o podporu | Zaregistrované žádosti o podporu |
|--|--------------------------------------|-------------------------------------|
| 01. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předškolního, základního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let | 5.1.2016 | 11 |



| Název výzvy | Ukončení příjmu žádostí o podporu | Zaregistrované žádosti o podporu |
|---|--------------------------------------|-------------------------------------|
| 02. výzva SC 4.2 - Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti | 16.12.2015 | 76 |
| 03. výzva SC 4.3 - Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti | 16.12.2015 | 9 |
| 06. výzva SC 3.2 - Podpora vzniku sociálních podniků a chráněných pracovišť | 5.1.2016 | 10 |
| 07. výzva SC 1.1 - Podpora transferu technologií a znalostí z výzkumných organizací do praxe | 30.4.2016 | 11 |
| 10. výzva SC 1.2 - Zvyšování kvality a efektivity fungování vědeckotechnických parků, včetně inkubátorů | 31.5.2016 | 7 |
| 14. výzva SC 2.1. - Energetické úspory v městských objektech | 30.12.2016 | 1 |
| 17. výzva SC 3.1 - Podpora sociálních služeb, komunitního života a sociálního bydlení | 1.7.2016 | 10 |
| 18. výzva SC 3.3 - Podpora komunitního života a sociálního podnikání | 23.6.2016 | 125 |
| 19. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předškolního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let (navazující výzva na výzvu č. 1) | 22.9.2016 | 12 |
| Celkem | | 272 |

Zdroj: MS2014+ (5.6.2017)

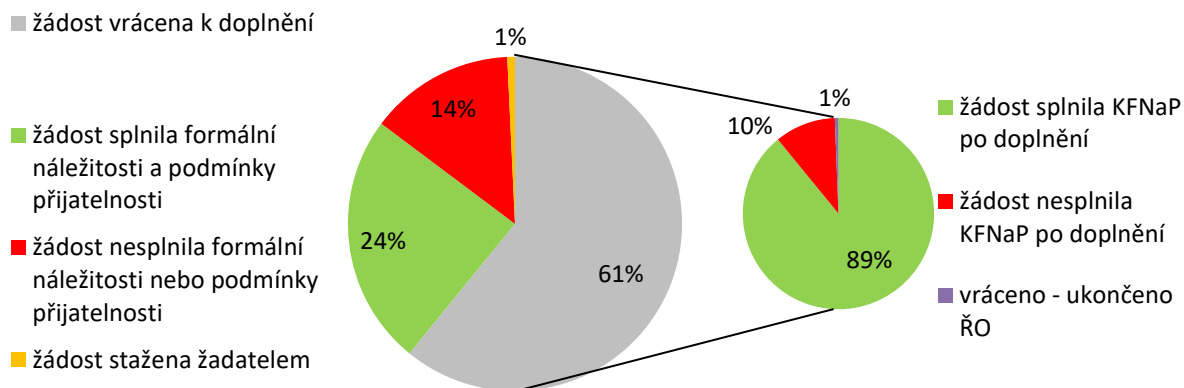
V rámci deseti hodnocených výzev bylo zaregistrováno celkem 272 žádostí o podporu. Ve fázi příjmu žádostí o podporu a kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti bylo žadatelům vráceno k doplnění celkem 165 žádostí o podporu (tj. 61 % podaných žádostí o podporu).

Po vrácení k doplnění většina žádostí o podporu (89 %) již splnila formální náležitosti. 17 žádostí o podporu ze 165 (vrácených k doplnění) nespĺnilo formální náležitosti ani po vrácení k doplnění a opětovné kontrole.

Právě administrace těchto žádostí o podporu však představuje nadměru neefektivně vynaložený čas, a to jak na straně žadatele, tak i na straně systému administrace. Pouze 24 % žádostí o podporu prošlo kontrolou formálních náležitostí bez nutnosti vrácení žádosti o podporu k doplnění.



Graf 4: Průchod žádostí o podporu ve fázi kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti



Zdroj: MS2014+ (20.4.2017)

Největší podíl vrácených žádostí o podporu k doplnění byl zaznamenán v případě výzvy č. 10, kde byly k doplnění vráceny všechny žádosti o podporu. Velký podíl vrácených žádostí o podporu k doplnění byl také u výzev č. 7, 1 a 17.

Naopak nejmenší podíl vrácených žádostí o podporu byl u výzvy č. 3, kde byly vráceny k doplnění pouze 2 žádosti o podporu z 9, ostatních 7 splnilo KFNAP bez nutnosti doplnění. I z toho vyplývá, že zpravidla méně žadatelů bylo vyzváno k odstranění formálních náležitostí žádosti o podporu u výzev, jejichž intervence jsou financovány z Evropského sociálního fondu (dále jen ESF), neboť v rámci těchto výzev jsou na žadatele kladeny nižší nároky na zajištění potřebných podkladů, ve srovnání s Evropským fondem pro regionální rozvoj (dále jen EFRR).



Graf 5: Průchod žádostí o podporu ve fázi kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti na úrovni výzev



Zdroj: MS2014+ (20.4.2017)

Poznámka k dostupným datům ze systému MS2014+:

Nepřesnost dat uvedených v databázi

V případě sledování stavů v rámci procesu schvalování žádostí o podporu jsou zaznamenány četné případy, kdy dochází k nesprávnému přiřazení (změně) následujícího stavu. Jedná se konkrétně o rozlišení stavů PN21 Žádost o podporu nesplnila formální náležitosti nebo podmínky přijatelnosti (dále jen PN21) a PN22 Žádost o podporu nesplnila formální náležitosti nebo podmínky přijatelnosti po doplnění (dále jen PN22), kdy je i žádostem o podporu, které byly vráceny k doplnění a znovu zaregistrovány (resp. doplněny) přiřazen v případě opětovného nesplnění KFNaP nepřesný stav PN21 namísto stavu PN22⁹. Stejně tak dochází i k nepřesnému zaznamenávání pozitivních stavů PP21 Žádost o podporu splnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti (dále jen PP21) a PP22 Žádost o podporu splnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti po doplnění (dále jen PP22)¹⁰.

Tato skutečnost nemá žádný vliv na průběh schvalování žádostí o podporu. V případě interpretace dat z této oblasti nicméně může docházet bez kontroly správnosti dat k nepřesným závěrům.

⁹ Identifikováno 6 konkrétních případů.

¹⁰ Identifikováno 37 konkrétních případů.



Příčiny vrácení žádostí o podporu k doplnění

V rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti bylo z 272 žádostí vráceno alespoň jednou k doplnění 165 žádostí (tj. 61 %). U výzev 21 a 24, které byly následně rovněž přiřazeny do hodnocení, bylo vráceno k doplnění 39 z 91 žádostí o podporu (34 %).

U žádosti, jenž byly vráceny žadatelům k doplnění, byly identifikovány příčiny vrácení daných žádostí na základě analýzy relevantních depeší, které obsahují informace o zjištěných nedostatcích v rámci kontroly formálních náležitostí.

Samostatně byly analyzovány výzvy EFRR a ESF. V níže uvedené tabulce jsou poté uvedeny oblasti, ve kterých byly nalezeny nedostatky. Jednotlivé oblasti (resp. kategorie) jsou definovány na základě příloh předkládaných společně se žádostí dle Pravidel pro žadatele a příjemce a textů výzev.

Cílem bylo identifikovat oblasti, kde žadatelé nejvíce chybují. Tyto oblasti by poté měly být reflektovány při tvorbě podmínek a vyhlášení navazujících výzev.



Tabulka 5: Příčiny vracení žádostí o podporu k doplnění – ESF výzvy

| Název výzvy | Ukončení příjmu žádostí | Navazující výzvy | Počet žádostí | Průměrný počet nedostatků | Vracené žádosti | Oblasti, v nichž byly nalezeny nedostatky | | | | | | | | |
|------------------|-------------------------|------------------|---------------|---------------------------|-----------------|---|-------------------------------------|------------------------------------|----------------------|--------------------|--------------------------------|---------------------------------------|----------------|------|
| | | | | | | Doklady o právní subjektivitě žadatele | Informace o vlast. strukt. žadatele | Podklady pro posouzení fin. zdraví | Doklad o partnerství | Podnikatelský plán | Harmonogram realizace projektu | Charakteristika realiz. týmu projektu | Podpis žádosti | |
| 2. výzva SC 4.2 | 16.12.2015 | 21, 28, 41 | 28 | 1,1 | 39 % | 0 % | 79 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 32 % |
| | | | | | | 0 | 22 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| 3. výzva SC 4.3 | 16.12.2015 | 22 | 2 | 1,5 | 22 % | 0 % | 100 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 0 % | 50 % |
| | | | | | | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 18. výzva SC 3.3 | 23.06.2016 | 34 | 84 | 1,7 | 67 % | 65 % | 73 % | 0 % | 4 % | 6 % | 0 % | 0 % | 0 % | 19 % |
| | | | | | | 55 | 61 | 0 | 3 | 5 | 0 | 0 | 0 | 16 |
| 21. výzva SC 4.2 | 26.01.2017 | 28, 41 | 27 | 1,4 | 10 % | 30 % | 67 % | 0 % | 0 % | 0 % | 4 % | 22 % | 0 % | 15 % |
| | | | | | | 8 | 18 | 0 | 0 | 0 | 1 | 6 | 0 | 4 |

Zdroj: MS2014+ (11.8.2017)



ESF výzvy

Výzva č. 2

V rámci této výzvy nejvíce chybělo doložení dokumentů o vlastnické a ovládací struktuře žadatele (9 žádostí). Častá chyba bylo též nepodepsání dokumentu statutárním zástupcem nebo oprávněnou osobou žadatele (8 žádostí). Dále pochybení v podobě neprovedení autorizované konverze dokumentu (5 žádostí).

V třetině případů se výtky zaměřovaly na způsob podpisů dokumentů. Nejčastěji se objevovalo opomenutí podepsat dokumentaci požadovanými zástupci všech partnerů (5 žádostí). V řadě případů pak chybělo převedení plné moci pomocí autorizované konverze (3 žádosti).

Nově se v případě přílohy „Informace o vlastnické a ovládací struktuře žadatele“ nedokládají analogové dokumenty, které musí být do elektronické formy převedeny autorizovanou konverzí. To platí i pro plnou moc, kde již stačí využití předpřipravených šablon přímo v aplikaci MS2014+, nebo vložení skenu ověřené plné moci.

Výzva č. 3

Ve výzvě č. 3 byly vráceny pouze dvě žádosti. V jednom případě šlo o absenci jména a příjmení oprávněné osoby, v druhém případě nebyla informace o vlastnické struktuře žadatele vůbec doručena. V jednom případě nebyla plná moc doložena autorizovanou konverzí.

Výzva č. 18

V rámci výzvy 18 se největší procento připomínek (téměř ve třech čtvrtinách případů) týkalo informací o vlastnické a ovládací struktuře žadatele. Opakovaly se dva typy nedostatků - nejčastějším problémem bylo nepředložení dokumentu v autorizované konverzi (36 žádostí), žadatelé předkládali pouze prostý sken dokumentu. Druhým opakujícím se problémem pak bylo samotné nepředložení požadovaného dokumentu (24 žádostí).

Druhá nejčastější příčina vrácení žádosti k doplnění (téměř dvě třetiny případů) se týkala výtek ohledně způsobu doložení dokladů o právní subjektivitě žadatele. V drtivé většině těchto případů se jednalo o nedoložení dokladů prostřednictvím autorizované konverze (47 žádostí). V několika případech se pak jednalo o dodání dokumentů v nekompletní podobě. Řada výtek však také směřovala na absenci přihlášení žadatele k principům sociálního podniku, ať už formou čestného prohlášení či prohlášením na webu či jiném veřejném místě (5 žádostí). U řady žádostí se poté nedostatky týkaly způsobu podepsání dokumentů. Téměř ve stejné míře byly zastoupeny výtky na absenci úředně ověřeného podpisu, na chybějící podpisy některých členů orgánů a dále na nepředání plné moci prostřednictvím autorizované konverze.

Jak již bylo zmíněno dříve, v případě přílohy „Informace o vlastnické a ovládací struktuře žadatele“ se nově nedokládají analogové dokumenty, které musí být do elektronické formy převedeny autorizovanou konverzí. Tím by měli být eliminovány tyto nejčastější nedostatky ve vztahu k navazující výzvě č. 34.

Výzva č. 21

Ve výzvě 21 bylo nejvíce formálních připomínek zaměřeno na oblast informací o vlastnické a ovládací struktuře žadatele. V řadě případů nebyl dokument opatřen elektronickým podpisem statutárního



zástupce žadatele (8 žádostí). Opakujícím se problémem bylo také předložení dokumentu v již neaktuální verzi 1.0 namísto verze 1.1 (9 žádostí). V jednotkách případů připomínka směřovala na nesoulad ve vyjádřeních.

Ve třetině případů poté chybělo dodání Dokladu o právní subjektivitě, která je povinnou přílohou ve chvíli, kdy neproběhne validace v systému MS2014+, případně tento doklad nebyl převeden do elektronické podoby prostřednictvím autorizované konverze.

U pětiny žádostí se nedostatky týkaly popisu realizačního týmu projektu. Nejčastěji žadatelé chybovali tím, že neuvedli údaj ročního obrátu v EUR, v jednotkách případů pak dokument nebyl podán v podobě, jakou vyžaduje text výzvy.

V případě EFRR výzev byly hodnoceny následující výzvy:

| Název výzvy | Datum vyhlášení výzvy | Datum ukončení příjmu žádostí o podporu | Navazující výzvy | Počet žádostí | Průměrný počet nedostatků | Vrácené žádosti |
|--|-----------------------|---|------------------|---------------|---------------------------|-----------------|
| 01. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předškolního, základního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let | 16.10.2015 | 5.1.2016 | 19, 36 | 11 | 4,6 | 82 % |
| 06. výzva SC 3.2 - Podpora vzniku sociálních podniků a chráněných pracovišť | 14.10.2015 | 5.1.2016 | 25 | 10 | 4,2 | 60 % |
| 07. výzva SC 1.1 - Podpora transferu technologií a znalostí z výzkumných organizací do praxe | 13.1.2016 | 30.4.2016 | 24, 32 | 11 | 2,9 | 91 % |
| 10. výzva SC 1.2 - Zvyšování kvality a efektivity fungování vědeckotechnických parků, včetně inkubátorů | 13.1.2016 | 31.5.2016 | 26, 39 | 7 | 2,7 | 100 % |
| 17. výzva SC 3.1 - Podpora sociálních služeb, komunitního života a sociálního bydlení | 24.2.2016 | 1.7.2016 | 27, 35 | 10 | 2,4 | 80 % |
| 19. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předškolního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let | 11.5.2016 | 22.9.2016 | 36 | 12 | 2,7 | 75 % |
| 24. výzva SC 1.1 - Podpora transferu technologií a znalostí z výzkumných organizací do praxe | 29.9.2016 | 28.2.2017 | 32 | 21 | 1,5 | 10 % |



Tabulka 6: Příčiny vracení žádostí o podporu k doplnění – EFRR výzvy

| | | | | | | Oblasti, v nichž byly nalezeny nedostatky | | | | | | | |
|-----------------|-------------------------|------------------|---------------|---------------------------|-----------------|--|--|---|---|--------------------------------------|--|-------------------------------------|--|
| Název výzvy | Ukončení příjmu žádostí | Navazující výzvy | Počet žádostí | Průměrný počet nedostatků | Vracené žádostí | Doklad na prokázání vlastnického, nebo jiného (vymezeného) práva k majetku | Projektová dokumentace (EFRR projekty) | Územní souhlas, územní rozhodnutí a další dokumenty – dle zákona č. 183/2006 Sb. | Stanovisko k posouzení vlivů na ŽP či vyjádření příslušného úřadu vylučující posuzování | Doklady o právní subjektivě žadatele | Podklady pro posouzení finančního zdraví | Rozpočet stavebních výdajů projektu | Podklady pro ekonom. hodnocení projektu - studie proveditelnosti/CBA |
| 1. výzva SC 4.1 | 5.1.2016 | 19, 36 | 9 | 4,6 | 82 % | 78 % | 56 % | 44 % | 44 % | 33 % | 33 % | 33 % | 22 % |
| | | | | | | 7 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| Název výzvy | Ukončení příjmu žádostí | Navazující výzvy | Počet žádostí | Průměrný počet nedostatků | Vracené žádostí | Doklad na prokázání vlastnického, nebo jiného (vymezeného) práva k majetku | Doklady o právní subjektivě žadatele | Stanovisko k posouzení vlivů na ŽP či vyjádření příslušného úřadu vylučující posuzování | Informace o vlastníkové a ovládací struktuře žadatele | Ostatní | Podklady pro posouzení finančního zdraví | Projektová dokumentace | Rozpočet stavebních výdajů projektu |
| 6. výzva SC 3.2 | 5.1.2016 | 25 | 6 | 4,2 | 60 % | 100 % | 83 % | 83 % | 67 % | 67 % | 50 % | 33 % | 33 % |
| | | | | | | 6 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 |



| Oblasti, v nichž byly nalezeny nedostatky | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------|------------------|---------------|---------------------------|-----------------|---|--|--|--|--|--|---|--------------------------------------|
| Název výzvy | Ukončení příjmu žádostí | Navazující výzvy | Počet žádostí | Průměrný počet nedostatků | Vrácené žádostí | Stanovisko k posouzení vlivů na ŽP či vyjádření příslušného úřadu vylučující posuzování | Prohlášení o souladu s Národní strategií RIS3 a RIS hl. m. Prahy | Doklad na prokázání vlastnického, nebo jiného (vymezeného) práva k majetku | Doklady o právní subjektivitě žadatele | Podklady pro ekonom. hodnocení projektu - studie proveditelnosti/CBA | Informace o vlastnické a ovládací struktuře žadatele | Ostatní | - |
| 7. výzva SC 1.1 | 30.4.2016 | 24, 32 | 9 | 2,9 | 91 % | 89 % | 89 % | 44 % | 33 % | 22 % | 11 % | 11 % | - |
| | | | | | | 8 | 8 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | - |
| Název výzvy | Ukončení příjmu žádostí | Navazující výzvy | Počet žádostí | Průměrný počet nedostatků | Vrácené žádostí | Doklad na prokázání vlastnického, nebo jiného (vymezeného) práva k majetku | Prohlášení o souladu s Národní strategií RIS3 a RIS hl. m. Prahy | Ostatní | Podklady pro ekonom. hodnocení projektu - studie proveditelnosti/CBA | Doklady o právní subjektivitě žadatele | Podklady pro posouzení finančního zdraví | Stanovisko k posouzení vlivů na ŽP či vyjádření příslušného úřadu vylučující posuzování | Znalecký posudek na cenu nemovitosti |
| 10. výzva SC 1.2 | 31.5.2016 | 26, 39 | 7 | 2,7 | 100 % | 57 % | 57 % | 57 % | 43 % | 29 % | 29 % | 29 % | 29 % |
| | | | | | | 4 | 4 | 4 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 |



| | | | | | | Oblasti, v nichž byly nalezeny nedostatky | | | | | | | |
|------------------|-------------------------|------------------|---------------|---------------------------|-----------------|--|--|--|--|--|--|---|-------------------------------------|
| Název výzvy | Ukončení příjmu žádostí | Navazující výzvy | Počet žádostí | Průměrný počet nedostatků | Vrácené žádostí | Doklad na prokázání vlastnického, nebo jiného (vymezeného) práva k majetku | Podklady pro posouzení finančního zdraví | Příslib spolufin. z rozpočtu městských částí / Příslib spolufin. z rozpočtu hl. m. Prahy | Informace o vlastnické a ovládací struktuře žadatele | Rozpočet stavebních výdajů projektu | Územní souhlas, územní rozhodnutí a další dokumenty – dle zákona č. 183/2006 Sb. | Stanovisko k posouzení vlivů na ŽP či vyjádření příslušného úřadu vylučující posuzování | Ostatní |
| 17. výzva SC 3.1 | 1.7.2016 | 27, 35 | 8 | 2,4 | 80 % | 50 % | 50 % | 50 % | 38 % | 38 % | 38 % | 38 % | 25 % |
| | | | | | | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| Název výzvy | Ukončení příjmu žádostí | Navazující výzvy | Počet žádostí | Průměrný počet nedostatků | Vrácené žádostí | Projektová dokumentace | Doklad na prokázání vlastnického, nebo jiného (vymezeného) práva k majetku | Územní souhlas, územní rozhodnutí a další dokumenty – dle zákona č. 183/2006 Sb. | Ostatní | Příslib spolufin. z rozpočtu městských částí / Příslib spolufin. z rozpočtu hl. m. Prahy | Výpis z Rejstříku škol a školských zařízení | Informace o vlastnické a ovládací struktuře žadatele | Rozpočet stavebních výdajů projektu |
| 19. výzva SC 4.1 | 22.9.2016 | 36 | 9 | 2,7 | 75 % | 78 % | 67 % | 44 % | 33 % | 22 % | 22 % | 11 % | 11 % |
| | | | | | | 7 | 6 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 |



| Název výzvy | Ukončení příjmu žádostí | Navazující výzvy | Počet žádostí | Průměrný počet nedostatků | Vrácené žádostí | Oblasti, v nichž byly nalezeny nedostatky | | | | | | | |
|------------------|-------------------------|------------------|---------------|---------------------------|-----------------|--|--|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | Prohlášení o souladu s Národní strategií RIS3 a RIS hl. m. Prahy | Podklady pro ekonom. hodnocení projektu - studie proveditelnosti/CBA | - | - | - | - | - | - |
| 24. výzva SC 1.1 | 28.2.2017 | 32 | 2 | 1,5 | 10 % | 100 % | 50 % | - | - | - | - | - | - |
| | | | | | | 2 | 1 | - | - | - | - | - | - |

Zdroj: MS2014+ (11.8.2017)



EFRR výzvy

Výzva č. 1

V rámci výzvy 01. byly nejčastěji zjištěny nedostatky v oblasti prokázání vlastnického nebo jiného práva k majetku. Žadatelé nejčastěji opomněli doložit výpis z katastru nemovitostí pro všechny dotčené pozemky spolu se snímkem z katastrální mapy (resp. doložili snímek bez uvedení data vyhotovení). Častým problémem byla rovněž chybějící převedená autorizovaná konverze (žadatelé místo ní doložili pouze sken dokumentu, to se týkalo především nájemních smluv).

Poměrně časté byly také formální chyby v projektové dokumentaci. V několika případech projektová dokumentace nebyla řádně označena ze strany projektanta (chybělo razítko a podpis), zapomínalo se také na doložení územního rozhodnutí / územního souhlasu, příp. vyjádření stavebního úřadu k projektu, tím pádem nebylo možné ověřit požadovaný rozsah projektové dokumentace.

Třetí nejčastější nedostatek se týkal opomenutí doložení územního souhlasu, územního rozhodnutí, případně dalších dokumentů vyplývajících ze stavebního zákona. Buď nebyla dokumentace doložena vůbec, nebo chyběla pro některý z dotčených pozemků. Řada žadatelů v rámci této výzvy také zcela opomněla doložit přílohu v podobě Stanoviska posouzení vlivů na životní prostředí.

Výzva č. 6

V případě výzvy 06. bylo nejvíce formálních nedostatků detekováno v oblasti prokázání vlastnického nebo jiného práva k majetku. Žadatelé nejčastěji opomněli připojit povinnou přílohu v podobě výpisu z katastru nemovitostí a snímku katastrální mapy (objevilo se též doložení snímku s datem starším než 90 dnů před podáním žádosti), případně nájemní smlouvu a souhlas vlastníka s realizací projektu. I zde je častým problémem doložení prostého skenu namísto autorizované konverze.

Relativně časté bylo v rámci výzvy 06. nedoložení povinných údajů a příloh v rámci dokladů o právní subjektivitě uživatele uvedených v textu výzvy. I v rámci této výzvy bylo častým problémem doložení přílohy v podobě Stanoviska posouzení vlivů na životní prostředí.

Výzva č. 7

V případě výzvy 07 řada žadatelů nepřiložila k žádosti stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí či vyjádření příslušného úřadu vylučující posuzování. Někteří žadatelé zde pouze sami označili danou oblast za nerelevantní, což není dostačující.

Stejně častým nedostatkem byla v rámci této výzvy skutečnost, že někteří žadatelé zaškrtnli v prohlášení o souladu s NS RIS317 a RIS HMP18 více možností v bodu 1) Soulad s klíčovými oblastmi změny. Pro tuto výzvu je relevantní pouze varianta „Podpora aktivit vedoucích ke komercializaci výsledků výzkumu pomocí ověření proveditelnosti a komerčního potenciálu a jejich zavedení do praxe („proof-of-concept“). Celkem 8 žadatelů tak muselo provést tuto drobnou úpravu.

Podobně jako v předešlých výzvách, i v tomto případě řada žadatelů nedoložila doklady o prokázání vlastnického či jiného práva k majetku. Nejčastěji nebyl doložen snímek z katastrální mapy či výpis z katastru pro část dotčených pozemků. Opakujícím se problémem je nepřevedení dokumentu pomocí autorizované konverze tam, kde je to vyžadováno (např. souhlas vlastníka s realizací projektu, smlouva o nájmu včetně příloh).



Výzva č. 10

Rovněž výzva 10 obsahovala nejčastěji formální nedostatky v kategorii prokazování vlastnického či jiného práva k majetku. Kromě standardních problémů opakujících se i v předešlých výzvách (neprovedení autorizované konverze, nedodání některého z požadovaných dokumentů jako např. snímek z katastrální mapy, souhlas vlastníka) byl v tomto případě detekován jeden další nedostatek, který se objevil více než jednou. Jedná se o nedoložení / neprokázání, že zástavní či zřízená předkupní práva uvedená v projektu neohroží jeho realizaci.

Podobně jako u výzvy 07 i zde řada žadatelů nesprávně vyplnila prohlášení o souladu s NS RIS a RIS HMP tak, jak bylo požadováno. Nejčastěji bylo v rámci bodu 1) zaškrtnuto více variant než jediná požadovaná a vyplnění bodu 3), který je určen jen pro výzvu 08.

Častým nedostatkem v rámci této výzvy byla chybně uvedena plná moc; v několika případech dokument neobsahoval úředně ověřený podpis zmocněnce. Několik žadatelů v rámci této výzvy nedoložilo studii proveditelnosti, respektive ji doložili neúplnou.

Výzva č. 17

Žadatelé v rámci výzvy 17 v několika případech opomněli zařadit do žádosti dokumenty související s prokázáním vlastnického či jiného práva k majetku (nedodáním např. nájemní smlouvy, souhlasu vlastníka s realizací či výpisem katastru a snímkem katastrální mapy, čestného prohlášení statutárního zástupce o udržitelnosti projektu). Standardním nedostatkem je neprovedení autorizované konverze dokumentu.

Stejný počet žádostí měl formální nedostatky v okruhu posouzení finančního zdraví. I zde se jednalo především o problematiku neprovedení autorizované konverze dokumentu. Objevil se též problém neprovedení finanční a ekonomické analýzy pomocí modulu CBA dostupného v MS2014+.

V rámci výzvy 17 se objevují též připomínky na formální náležitosti příslibu spolufinancování z městských částí či rozpočtu hl. m. Prahy. Nejčastěji se znovu jedná o neprovedení autorizované konverze pro dokumenty, u nichž je to vyžadováno (Usnesení zastupitelstva městské části k projektu, Vyjádření zástupce ředitele MHMP pro sekci finanční a správy majetku). Dalším z objevujících se nedostatků je např. chybějící podpis starosty MČ.

Výzva č. 19

Nejvíce formálních nedostatků vykazovaly žádosti o výzvu 19 v náležitostech projektové dokumentace, a to tak, že projektová dokumentace nebo některé její části nebyly označeny podpisem a razítkem projektanta, jak je vyžadováno zákonem.

Častým formálním nedostatkem u žádostí ve výzvě byla absence potřebných dokumentů pro prokázání vlastnického či jiného práva k majetku jako je souhlas vlastníka nemovitosti s realizací projektu, výpis z katastrálního úřadu, snímek z katastrální mapy či čestné prohlášení statutárního zástupce o udržitelnosti projektu.

V rámci výzvy se objevovali též časté připomínky na chybějící doložení územní souhlasu, územního rozhodnutí či dalších dokumentů. Žadatelé namísto nich v řadě případů dodali pouze žádost o vydání rozhodnutí, což není dostačující.



Výzva č. 24

U obou žádostí výzvy 24 připomínkových z formálního hlediska bylo nalezeno nesprávné vyplnění Prohlášení o souladu s NS RIS317 a RIS HMP18. V obou případech bylo zaškrtnuto v rámci souladu s klíčovými oblastmi změny více variant, než byla požadována. V jednom případě také nebyly relevantně vyplněny body 2) a 3).

Jedna ze dvou žádostí v rámci výzvy vykazovala formální nedostatky z důvodu nesouladu harmonogramu realizace projektu s obdobím realizace.

Kontext

Obecně lze konstatovat, že řada podmínek v oblasti předkládaných žádostí o podporu a souvisejících příloh již byla v průběhu implementace programu upravena. V řadě případů došlo ke snížení nároků ve vztahu k předkládaným přílohám a souvisejícím dokumentům (např. plné moci).

Doporučení

Výše uvedené nedostatky lze eliminovat zpravidla dvěma základními způsoby.

V případech, kdy se jedná o nedoložení dokumentů nebo chybějící podpis(y) dokumentů lze předejít těmto nedostatkům především prostřednictvím komunikace uvedených problematických oblastí v rámci komunikace se žadatelem.

Druhým způsobem je pokračující snižování nároků týkající se požadovaného formátu příloh (např. absence požadavku autorizované konverze, popřípadě zvážení možnosti nahrazení podepisování jednotlivých příloh zavedením čestného prohlášení o pravdivosti uvedených informací v přílohách (například OP PIK)). V tomto ohledu lze například zvážit požadavek na autorizovanou konverzi u nájemních smluv či souhlasu vlastníků s realizací projektu. Jednotlivé identifikované nedostatky (alespoň ty nejčastější) by měly být reflektovány při tvorbě podmínek navazujících výzev.

Jako dílčí doporučení dokumentů navrhuje možnost vyjmenovat v textu výzvy konkrétní požadovanou verzi dokumentu. Tímto by mělo být dosaženo snížení nedostatků ve vztahu k neaktuální verzi požadovaného dokumentu například „Informace o vlastnické a ovládací struktuře žadatele“ popřípadě jiných verzovaných dokumentů.



Poměr zamítnutých žádostí o podporu (%)

Tento ukazatel je sledován jak ve fázi KFNaP, tak i ve fázi věcného hodnocení. K zamítnutí žádosti o podporu (tj. vyřazení žádosti o podporu z procesu hodnocení) by mělo optimálně docházet v nízké míře. Hodnoceny jsou pouze uzavřené výzvy, v rámci nichž již byly doporučené projekty schváleny Zastupitelstvem Hlavního města Prahy.

Ve fázi KFNaP byla zamítnuta pětina (20 %) podaných žádostí o podporu. Celkem nesplnilo podmínky KFNaP 55 z 272 žádostí o podporu. Největší podíl zamítnutých žádostí o podporu v rámci KFNaP je v případě čtrnácté výzvy (podán jeden projekt, který byl zamítnut) a šesté výzvy, kde neprošlo KFNaP 7 z 10 žádostí.

Tabulka 7: Počet zamítnutých žádostí o podporu ve fázi kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti

| Název výzvy | Počet podaných žádostí o podporu | Zamítnuté žádosti o podporu v rámci KFNaP | Zamítnuté žádosti o podporu v rámci KFNaP (v %) |
|--|----------------------------------|---|---|
| 01. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předškolního, základního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let | 11 | 3 | 27 % |
| 02. výzva SC 4.2 - Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti | 76 | 21 | 28 % |
| 03. výzva SC 4.3 - Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti | 9 | 0 | 0 % |
| 06. výzva SC 3.2 - Podpora vzniku sociálních podniků a chráněných pracovišť | 10 | 7 | 70 % |
| 07. výzva SC 1.1 - Podpora transferu technologií a znalostí z výzkumných organizací do praxe | 11 | 1 | 9 % |
| 10. výzva SC 1.2 - Zvyšování kvality a efektivity fungování vědeckotechnických parků, včetně inkubátorů | 7 | 3 | 43 % |
| 14. výzva SC 2.1. - Energetické úspory v městských objektech | 1 | 1 | 100 % |
| 17. výzva SC 3.1 - Podpora sociálních služeb, komunitního života a sociálního bydlení | 10 | 1 | 10 % |
| 18. výzva SC 3.3 - Podpora komunitního života a sociálního podnikání | 125 | 14 | 11 % |
| 19. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předškolního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let | 12 | 4 | 33 % |
| Celkem | 272 | 55 | 20 % |

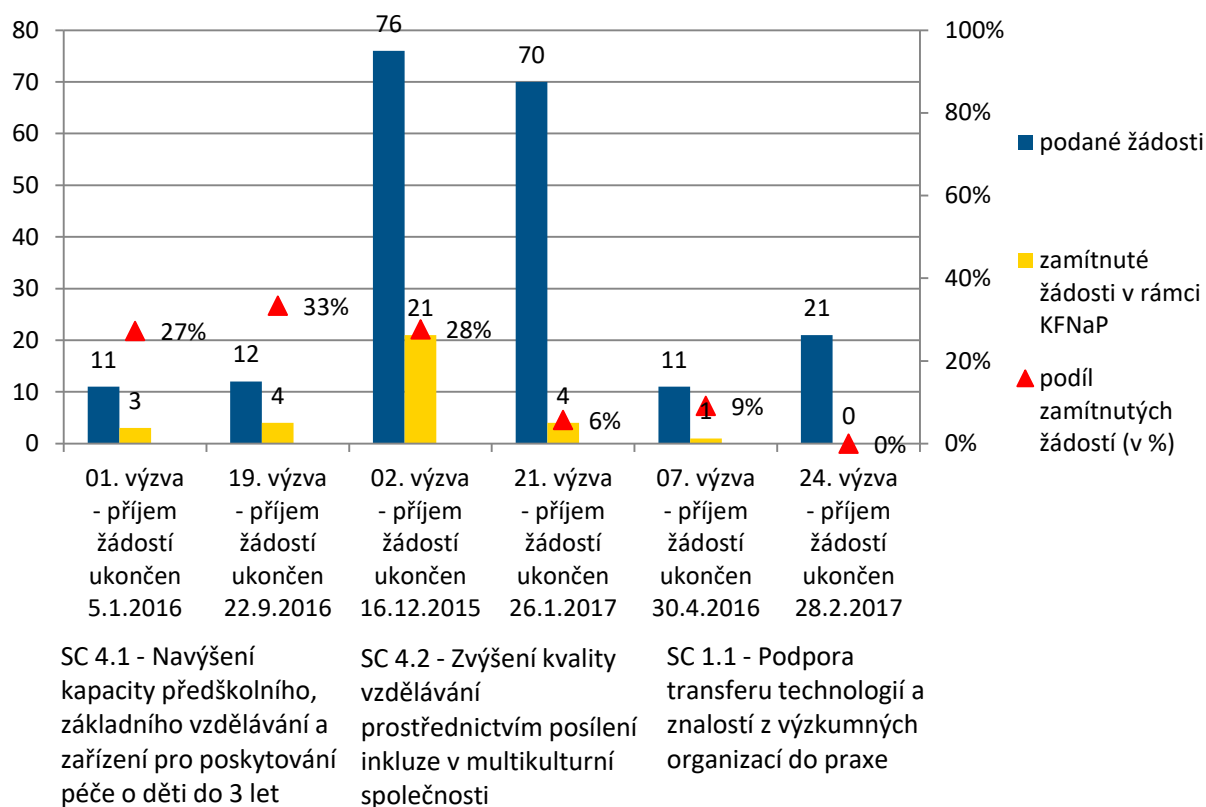
Zdroj: MS2014+ (20.4.2017)



Vzhledem k opakujícím se výzvám v rámci jednotlivých specifických cílů byly rovněž pozorovány potenciální rozdíly mezi podíly zamítnutých žádostí o podporu při KFNaP u těchto výzev. Za tímto účelem byly kromě hodnocených výzev hodnoceny navíc výzvy č. 21 a 24, u kterých již došlo k ukončení KFNaP, proces schválení žádostí o podporu nicméně ještě aktuálně dále probíhá.

Kromě výzev týkajících se navyšování kapacit pro předškolní a základní vzdělávání (výzvy č. 1 a 19) je pozorovatelný pozitivní trend snižujícího se podílu zamítnutých žádostí o podporu resp. nižší míry špatné poptávky viz Graf 6.

Graf 6: Počty zamítnutých žádostí o podporu ve fázi kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti u opakovaných výzev



Zdroj: MS2014+ (2.6.2017).



Důvody zamítnutí žádostí o podporu ve fázi KFNAP

Celkem bylo zamítnuto resp. vyřazeno z dalšího procesu schvalování 55 žádostí o podporu. Nejčastějším důvodem zamítnutí žádosti o podporu bylo nesplnění kritéria přijatelnosti „Aktivity“ nebo kritéria „Doba realizace“. Nesplnění kritéria Aktivity bylo identifikováno u 23 žádostí o podporu, v případě doby realizace to bylo 11 žádostí o podporu.

U opakovaných výzev (výzvy č. 1 a 19, 2 a 21, 7 a 24) nebyly zaznamenány žádné konkrétní důvody pro zamítnutí žádostí o podporu, které by poukazovaly na příčiny resp. systémové podmínky, které by bylo vhodné s ohledem na budoucí výzvy změnit nebo odstranit.

Doporučení

Na základě identifikovaných důvodů zamítnutí žádostí o podporu bylo formulováno následující doporučení ve vztahu k budoucím výzvám:

V případě výzvy č. 18 bylo 10 žádostí o podporu zamítnuto na základě nesplnění kritérií přijatelnosti. Z toho nejčastěji nebylo splněno kritérium Aktivity (celkem u 9 žádostí).

Konkrétně se jednalo o nesplnění podmínky v části věcného zaměření, že aktivity, do nichž budou přímo zapojeny osoby z cílových skupin, musí být realizovány minimálně tři čtvrtiny doby realizace projektu. Tato skutečnost musí jasně vyplývat z popisu klíčových aktivit a z harmonogramu realizace v žádosti o podporu. Uvedená podmínka nebyla u žádostí o podporu splněna, neboť v popisu klíčových aktivit projektu, ani v harmonogramu nebyly uvedeny informace, z nichž by jasně vyplývala doba přímého zapojení osob z cílové skupiny do realizace projektu.

Pro výzvu č. 34 proto navrhuje v rámci předkontrolní fáze žádostí o podporu akcentovat v komunikaci se žadateli tento požadavek, popřípadě zvážit dvoukolový způsob vyhlašování výzvy. Využít je možné zkušeností z realizace dvoukolového hodnocení v OPZ v rámci PO 3, sociální inovace a mezinárodní spolupráce. První fáze hodnocení by mohla sloužit jako soutěž nápadů, z nichž by Praha vybrala takové, které nejlépe odpovídají potřebným cílovým skupinám a aktivitám. Nápady, které by byly vybrány, by žadatelé rozpracovali do kompletního projektu.

Přínosy pro MHMP:

- Snížení administrativní zátěže při posuzování formálních náležitostí (posuzovala by se např. pouze oprávněnost žadatele). Není třeba kontrolovat celý projekt, hodnotitelé mohou mít kratší čas na posouzení.
- Zkrácení doby věcného hodnocení.
- Inovativní myšlenky a projekty.

Přínosy pro žadatele:

- Nemusí zpracovat celý projekt včetně finančního plánu.
- Lepší možnost plánování.



Tabulka 8: Důvody zamítnutí žádostí o podporu ve fázi kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti

| Název výzvy | Počet podaných žádostí o podporu | Zamítnuté žádosti o podporu v rámci KFN a P | Navazující výzvy | Budoucí výzvy | Kritéria pro kontrolu přijatelnosti | | | | | | Kritéria pro kontrolu formálních náležitostí |
|--|----------------------------------|---|------------------|---------------|-------------------------------------|----------------|----------------------|----------------------|--------------------------|-----------------------------------|--|
| | | | | | Aktivity | Doba realizace | Oprávněnost partnerů | Oprávněnost žadatele | Celkové způsobilé výdaje | Podklady pro ekonomické hodnocení | Úplnost a forma žádosti o podporu |
| 01. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předškolního, základního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let | 11 | 3 | 1, 19, 36 | 36 | - | 1 | - | - | - | - | 3 |
| 02. výzva SC 4.2 - Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti | 76 | 21 | 2, 21 | - | 7 | 8 | 4 | - | 1 | - | 1 |
| 03. výzva SC 4.3 - Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti | 9 | 0 | 3, 22 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 06. výzva SC 3.2 - Podpora vzniku sociálních podniků a chráněných pracovišť | 10 | 7 | 6, 25 | - | 5 | - | - | 3 | 3 | 4 | 1 |
| 07. výzva SC 1.1 - Podpora transferu technologií a znalostí z výzkumných organizací do praxe | 11 | 1 | 7, 24, 32 | 32 | 1 | - | - | - | - | 1 | - |
| 10. výzva SC 1.2 - Zvyšování kvality a efektivitu fungování vědeckotechn. parků a inkubátorů | 7 | 3 | 10, 26, 39 | 39 | - | - | - | - | - | - | 3 |
| 14. výzva SC 2.1. - Energetické úspory v městských objektech | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | 1 | - |
| 17. výzva SC 3.1 - Podpora sociálních služeb, komunitního života a soc. bydlení | 10 | 1 | 17, 27, 35 | 35 | 1 | - | - | - | - | - | - |
| 18. výzva SC 3.3 - Podpora komunitního života a sociálního podnikání | 125 | 14 | 18, 34 | 34 | 9 | 2 | - | - | 2 | - | 4 |
| 19. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předškolního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let | 12 | 4 | 1, 19, 36 | 36 | - | - | - | - | - | 1 | 3 |
| 21. výzva SC 4.2 - Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti | 70 | 3 | - | - | - | 3 | - | - | - | - | - |
| 24. výzva SC 1.1 - Podpora transferu technologií a znalostí z výzkumných organizací do praxe | 21 | 0 | 32 | 32 | - | - | - | - | - | - | - |
| Celkem | 363 | 58 | - | - | 23 | 11 | 4 | 3 | 6 | 6 | 15 |

Zdroj: MS2014+ (15. 6. 2017)



Počet žádostí o přezkum

Pokud není žadatel spokojen s výsledkem KFNaP může požádat o přezkum rozhodnutí. Podané žádosti o přezkum však negativně zatěžují systém administrace a prodlužují dobu vyhodnocení žádostí o podporu v dané výzvě. Cílem systému administrace by mělo být držet nízký počet žádostí o přezkum. Základním východiskem k eliminaci žádostí o přezkum jsou srozumitelná a transparentní vylučovací a hodnotící kritéria a související dokumentace pro podání Žádosti o podporu.

K 20. 4. 2017 bylo evidováno celkem 18 žádostí o přezkum rozhodnutí v rámci KFNaP. Nejvíce žádostí o přezkum se vztahovalo k žádostem o podporu podaných v rámci výzvy č. 18. V této výzvě nicméně bylo podáno největší množství žádostí o podporu z dosud vyhodnocených výzev. Celkově se pouze u tří žádostí o přezkum (cca 17 %) jednalo o důvodnou žádost (nedůvodné žádosti o přezkum tedy představovaly kolem 83 % žádostí o přezkum).

Tabulka 9: Počet žádostí o přezkum ve fázi kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti

| Název výzvy | Počet podaných žádostí o podporu | Zamítnuté žádosti o podporu | Počet žádostí o přezkum | Výsledek přezkumu | |
|---|----------------------------------|-----------------------------|-------------------------|-------------------|------------------|
| | | | | Důvodná žádost | Nedůvodná žádost |
| 01. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předškolního, zákl. vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let | 11 | 3 | 1 | | 1 |
| 02. výzva SC 4.2 - Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti | 76 | 21 | 5 | 1 | 4 |
| 03. výzva SC 4.3 - Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti | 9 | 0 | 0 | | |
| 06. výzva SC 3.2 - Podpora vzniku sociálních podniků a chráněných pracovišť | 10 | 7 | 2 | | 2 |
| 07. výzva SC 1.1 - Podpora transferu technologií a znalostí z výzkumných organizací do praxe | 11 | 1 | 0 | | |
| 10. výzva SC 1.2 - Zvyšování kvality a efektivity fungování vědeckotechnických parků, včetně inkubátorů | 7 | 3 | 2 | | 2 |
| 14. výzva SC 2.1. - Energetické úspory v městských objektech | 1 | 1 | 0 | | |
| 17. výzva SC 3.1 - Podpora sociálních služeb, komunitního života a sociálního bydlení | 10 | 1 | 1 | 1 | |
| 18. výzva SC 3.3 - Podpora komunitního života a sociálního podnikání | 125 | 14 | 6 | 1 | 5 |
| 19. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předškolního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let | 12 | 4 | 1 | | 1 |
| Celkem | 272 | 55 | 18 | 3 | 15 |

Zdroj: MS2014+ (20.4.2017)

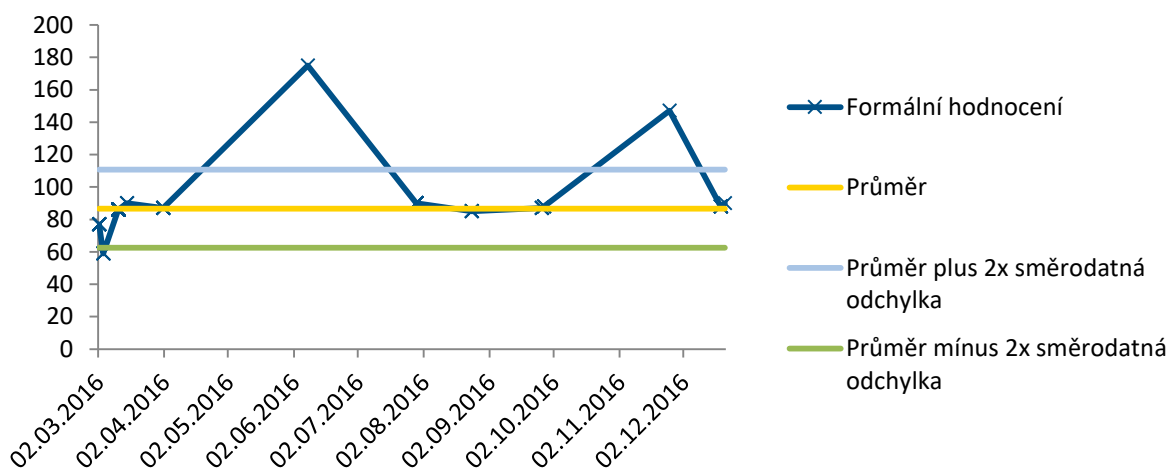


Délka trvání procesu

Ukazatel sleduje délku trvání procesu od data uzavření příjmu žádostí o podporu do dané výzvy po stav "Žádost o podporu splnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti (po doplnění)", počty dní v této fázi pro jednotlivé projekty jsou poté zprůměrovány za hodnocené výzvy. Hodnoceny jsou pouze výzvy, u kterých bylo již ukončené věcné hodnocení, konkrétně tedy výzvy č. 1, 2, 3, 6, 7, 10, 17 a 19. Pro zobrazení ukazatele je využito Statistical process control chart (dále jen SPC chart) ve verzi použité rovněž v ISKP2014+. Dostupná data však mají nesporné limity - v rámci jedné výzvy jsou žádostem většinou stavy změněny současně po ukončení hodnocení všech žádostí v rámci této výzvy, variabilita v délce trvání procesu je i proto velmi malá.

Jak je patrné z níže uvedeného grafu, trvání procesu formálního hodnocení a hodnocení podmínek přijatelnosti je v zásadě stabilní a kontrolní hranici překračuje pouze ve dvou bodech. V těchto případech se jedná o jednotlivé žádosti o podporu, kde došlo k úspěšnému přezkumu, hodnocení žádosti o podporu se však významně prodloužil.

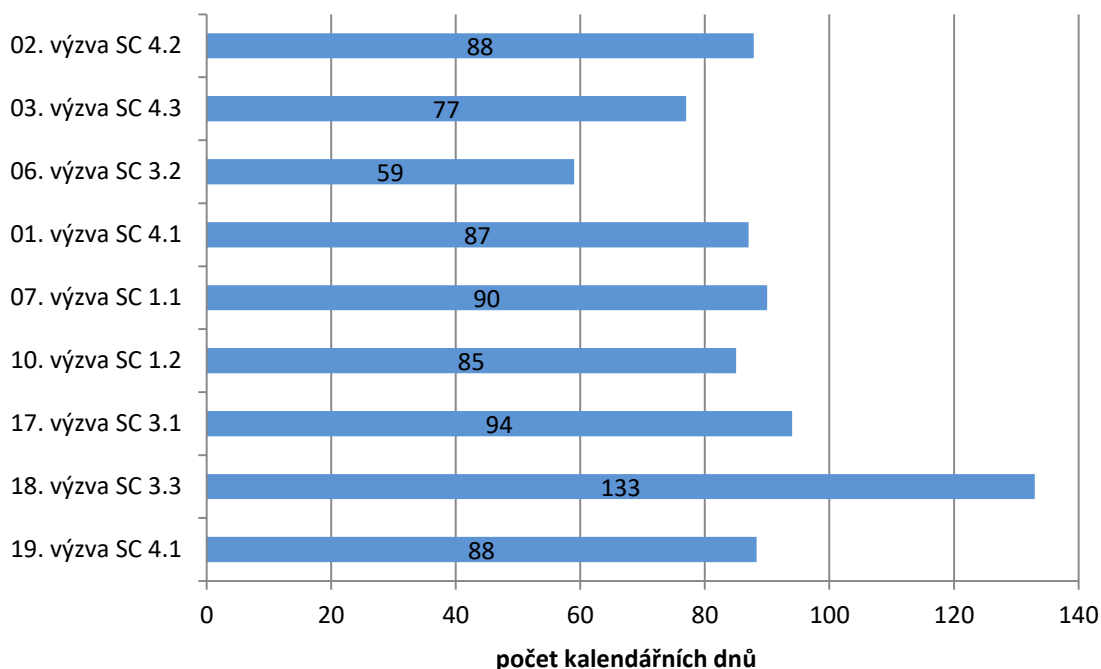
Graf 7: Délka trvání kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti



Průměrně trvalo vyhodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti u projektů v rámci jedné výzvy zhruba 84 dní, což odpovídá 12 týdnům. Nejdéle probíhalo hodnocení u výzvy č. 17, celkem 94 dní. Pro vyhodnocení podmínek kontroly formálních náležitostí přitom platí lhůta zpravidla 4 týdny, přičemž se v případě řešení žádostí o přezkum ze strany žadatelů prodlužuje o další 4 týdny, u složitějších případů pak až o 8 týdnů.



Graf 8: Délka trvání kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti



Zdroj: MS2014+ (20.4.2017)



Hodnocení uživateli

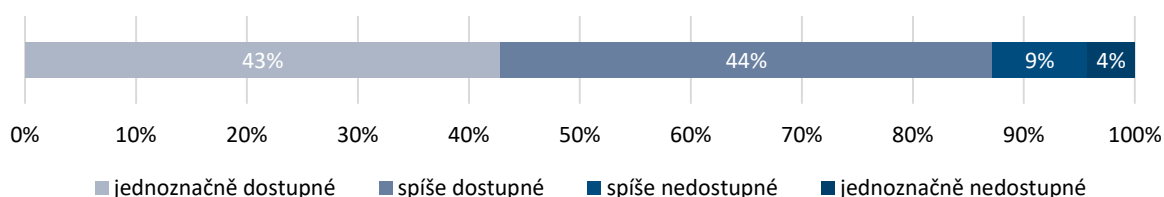
Samotnou dostupnost informací nevnímají žadatelé jako problém. Jako problematickou hodnotí především délku trvání procesu.

- **Sledované metriky:** Vnímaná dostupnost a dostatečnost informací

Vnímaná dostupnost a dostatečnost informací

Většina žadatelů považuje informace ve fázi příjmu žádostí, kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí za dostupné a dostačující.

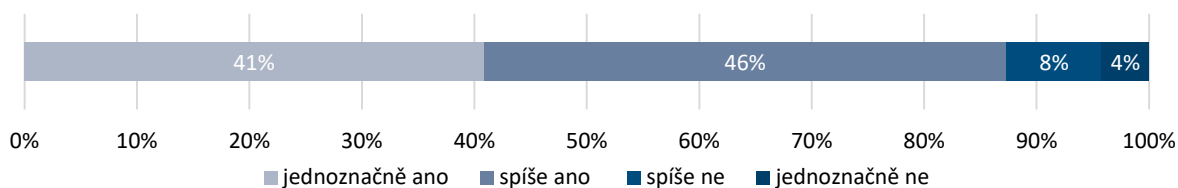
Považujete informace potřebné ve fázi příjmu žádostí o podporu, kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí za dobře dostupné? n = 70



Zdroj: dotazníkové šetření mezi žadateli a příjemci



Považujete informace potřebné ve fázi příjmu žádostí o podporu, kontroly přijatelnosti a formálních náležitostí za dostatečné? n = 71



Zdroj: dotazníkové šetření mezi žadateli a příjemci

I z odpovědí na otevřenou otázku, týkající se toho, jakým způsobem by se podle žadatelů dala dostupnost informací zlepšit, vyplývá, že samotnou dostupnost informací nevnímají žadatelé jako problém. Dílčí návrhy vedoucí ke zlepšení informovanosti se týkají především možné úpravy nastavení notifikací v systému MS2014+. Někteří žadatelé by například uvítali automatické posílání depeší všem osobám majícím přístup k žádosti, a to i formou SMS.

Pro významnou část žadatelů a příjemců, jak potvrzují i níže citované odpovědi, je primárním problémem **nedodržování příslibených termínů** ze strany ŘO a z toho vyplývající nedostupnost informací o výsledcích schvalování a výběru žádostí o podporu.

„Nepokládám dostupnost informací za nedostatečnou. Nedostatečným se mi jeví nedodržování termínu ze strany MHMP“

„Jednalo se spíše o zdlouhavost než nedostupnost. V zásadě se nejedná o problém, pokud bude možné posunout zahájení realizace projektu a celou realizaci také o 2 měsíce.“

„Dlouhá časová prodleva, ale dávám dvojku, to je stále ještě velmi a velmi dobré hodnocení na to, abych něco kritizovala a vysvětlovala. Jsme spokojeni.“



Hodnocení aktéry

Aktéři hodnotí proces jako zčásti problematický, a to zejména ve vztahu k práci a podpoře se systémem MS 2014+, ve kterém probíhá administrace jednotlivých žádostí o podporu. Podle nich především ze začátku administrace nebyla dotažena řada věcí ve vztahu k monitorovacímu systému, což celý proces zdržovalo. Subjektivně v tomto směru vnímají dílčí pokrok.

Shrnutí

Efektivita procesu je nízká, dochází k vysokému procentu zamítnutých žádostí o podporu a časové období potřebné pro vyhodnocení žádosti o podporu je velmi dlouhé. Příčinou zamítnutí žádosti o podporu je nejčastěji nesplnění kritéria přijatelnosti „Aktivity“. K omezení zamítání žádostí o podporu lze ve vybraných výzvách předejít zavedením dvoukolového vyhlášení výzev, a částečně také zvýšením komunikace tohoto kritéria ve vztahu k žadatelům v předkontrolní fázi.



4.1.5 C1: Věcné hodnocení

Účelem věcného hodnocení (dále jen VH) projektů je vyhodnotit kvalitu projektů s ohledem k naplňování věcných cílů programu a umožnit srovnání projektů podle jejich kvality.

Z pohledu žadatele by nastavení kritérií mělo být srozumitelné a transparentní, aby pouze ve výjimečných případech motivovalo žadatele k podání žádosti o přezkum.



Hodnocení efektivity

Efektivitu procesu lze hodnotit jako relativně nízkou, a to zejména s ohledem na dobu trvání procesu u dříve vyhlášených (starších) výzev. U později vyhlášených výzev (například výzvy č. 10, 17 nebo 19 lze již pozorovat nižší dobu věcného hodnocení.

- **Sledované metriky:** Poměr zamítnutých žádostí o podporu (%); Počet žádostí o přezkum, Délka trvání, Dodržování procesních lhůt

Poměr zamítnutých žádostí o podporu (%)

Ve fázi věcného hodnocení bylo zamítnuto zhruba 16 % hodnocených projektů. Celkem nesplnilo podmínky věcného hodnocení 34 z 216 hodnocených žádostí o podporu¹¹. Největší podíl žádostí o podporu, jež nesplnily podmínky hodnocení je u výzvy č. 10, kde byly vyřazeny 3 ze 4 hodnocených žádostí o podporu.

Tabulka 10: Počet zamítnutých žádostí o podporu ve fázi věcného hodnocení

| Název výzvy | Hodnocené žádosti o podporu | Zamítnuté žádosti o podporu v rámci VH | Zamítnuté žádosti o podporu v rámci VH (v %) |
|--|-----------------------------|--|--|
| 01. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předškolního, základního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let | 8 | 0 | 0 % |
| 02. výzva SC 4.2 - Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti | 55 | 8 | 15 % |
| 03. výzva SC 4.3 - Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti | 9 | 0 | 0 % |
| 06. výzva SC 3.2 - Podpora vzniku sociálních podniků a chráněných pracovišť | 3 | 0 | 0 % |

¹¹ Hodnoceny jsou pouze uzavřené výzvy, v rámci nichž již byly doporučené projekty schváleny Zastupitelstvem Hlavního města Prahy.



| Název výzvy | Hodnocené žádosti o podporu | Zamítnuté žádosti o podporu v rámci VH | Zamítnuté žádosti o podporu v rámci VH (v %) |
|--|-----------------------------|--|--|
| 07. výzva SC 1.1 - Podpora transferu technologií a znalostí z výzkumných organizací do praxe | 10 | 1 | 10 % |
| 10. výzva SC 1.2 - Zvyšování kvality a efektivity fungování vědeckotechnických parků, včetně inkubátorů | 4 | 3 | 75 % |
| 14. výzva SC 2.1. - Energetické úspory v městských objektech | 0 | 0 | - |
| 17. výzva SC 3.1 - Podpora sociálních služeb, komunitního života a sociálního bydlení | 9 | 0 | 0 % |
| 18. výzva SC 3.3 - Podpora komunitního života a sociálního podnikání | 111 | 22 | 20 % |
| 19. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předškolního vzdělávání a zařízení pro poskytování péče o děti do 3 let | 7 | 0 | 0 % |
| Celkem | 216 | 34 | 16 % |

Zdroj: MS2014+ (20.4.2017)

Počet žádostí o přezkum

V rámci věcného hodnocení bylo k 20. 4. 2017 evidováno celkem 13 žádostí o přezkum. Nejvíce žádostí o přezkum se stejně jako u KFNAP vztahovalo k žádostem o podporu podaným v rámci výzvy č. 18.

Tabulka 11: Počet žádostí o přezkum ve fázi věcného hodnocení

| Název výzvy | Hodnocené žádosti o podporu | Zamítnuté žádosti o podporu | Počet žádostí o přezkum | Výsledek přezkumu | | |
|---|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|-------------------|-------------------------|------------------|
| | | | | Důvodná žádost | Částečně důvodná žádost | Nedůvodná žádost |
| 01. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předškolního, zákl. vzděl. a zař. pro poskytování péče o děti do 3 let | 8 | 0 | 0 | | | |
| 02. výzva SC 4.2 - Zvýšení kvality vzděl. pomoci posílení inkluze v multikulturní společnosti | 55 | 8 | 2 | | 1 | 1 |
| 03. výzva SC 4.3 - Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti | 9 | 0 | 0 | | | |
| 06. výzva SC 3.2 - Podpora vzniku sociálních podniků a chráněných pracovišť | 3 | 0 | 0 | | | |
| 07. výzva SC 1.1 - Podpora TT a znalostí z výzkumn. org. do praxe | 10 | 1 | 0 | | | |



| Název výzvy | Výsledek přezkumu | | | | | |
|---|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------------|-------------------------|------------------|
| | Hodnocené žádosti o podporu | Zamítnuté žádosti o podporu | Počet žádostí o přezkum | Důvodná žádost | Částečně důvodná žádost | Nedůvodná žádost |
| 10. výzva SC 1.2 - Zvyšování kvality a efektivity fungování VTP, včetně inkubátorů | 4 | 3 | 2 | | | 2 |
| 17. výzva SC 3.1 - Podpora sociálních služeb, komunitního života a sociálního bydlení | 9 | 0 | 0 | | | |
| 18. výzva SC 3.3 - Podpora komunitního života a soc. podnikání | 111 | 22 | 9 | 1 | 1 | 7 |
| 19. výzva SC 4.1 - Navýšení kapacity předšk. vzděl. a zař. pro poskytování péče o děti do 3 let | 7 | 0 | 0 | | | |
| Celkem | 216 | 34 | 13 | 1 | 2 | 9 |

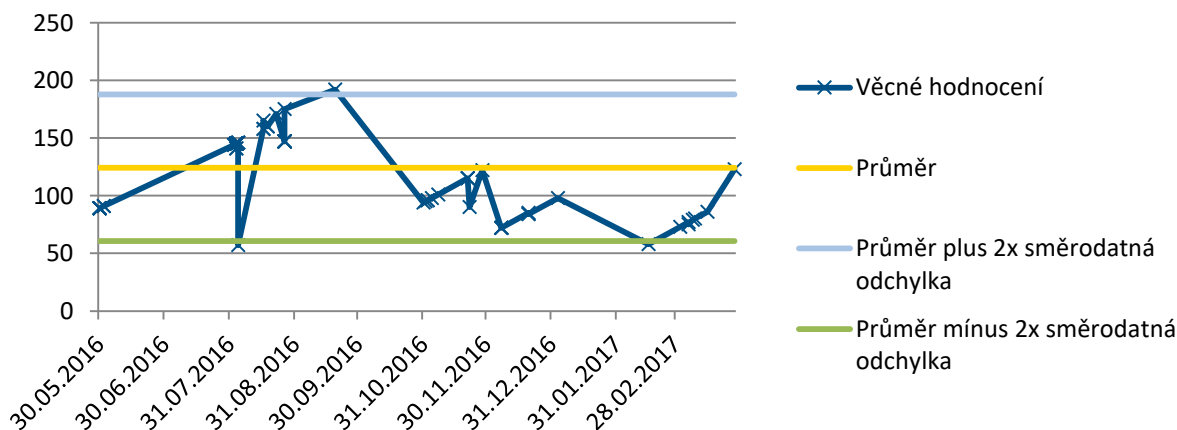
Zdroj: MS2014+ (20.4.2017)

Délka trvání procesu

Ukazatel sleduje délku trvání procesu od stavu „Žádost o podporu splnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti (po doplnění)“ po „Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení (s výhradou)“. Počty dní v této fázi pro jednotlivé projekty jsou poté zprůměrovány za výzvy, u kterých již došlo k uzavření věcného hodnocení.

Na grafu níže je patrné, že doba trvání procesu věcného hodnocení je výrazně variabilnější, než je tomu u procesu formálního hodnocení. Hodnoty se však pohybují v rámci kontrolních mezí a lze tak říct, že jde o proces stabilní.

Graf 9: Délka trvání věcného hodnocení



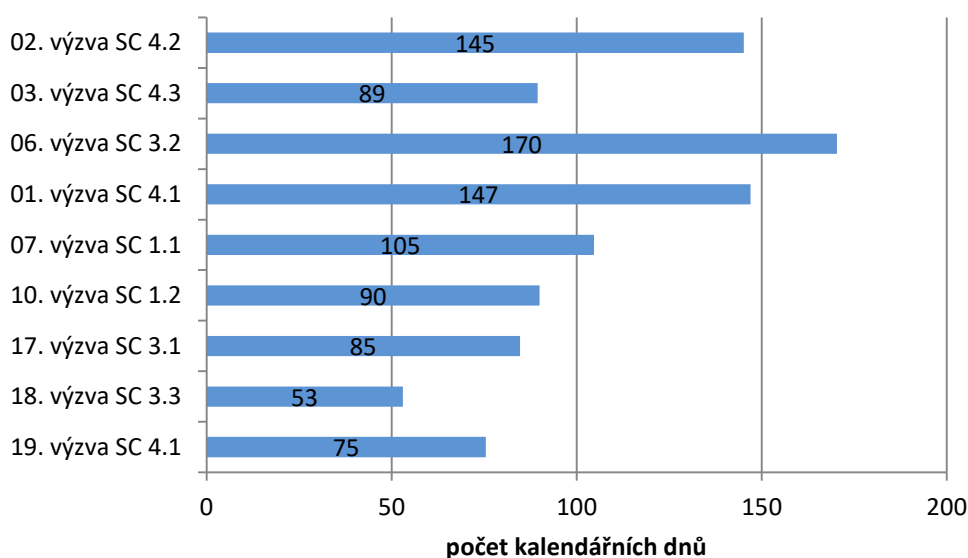
Zdroj: MS2014+ (20.4.2017)



Z druhého grafu (Graf č. 10) je patrné, že u starších výzev (tj. výzvy č. 2, 3, 6 a 1 vyhlášené na přelomu roku 2015 a 2016) **trvalo věcné hodnocení velmi dlouho**, kromě výzvy č. 3. A to i přesto, že počet hodnocených projektů byl poměrně nízký, s výjimkou výzvy č. 2 (v případě výzvy č. 1 8 hodnocených žádostí o podporu, u výzvy č. 3 9 žádostí a u výzvy č. 6 pouze 3 hodnocené žádosti o podporu).

Vzhledem k dosud nízkému počtu uzavřených výzev je obtížné usuzovat na jakýkoliv trend v době trvání hodnocení, k určitému **zkracování doby věcného hodnocení** však dochází. U později vyhlášených výzev lze pozorovat nižší dobu věcného hodnocení.

Graf 10: Délka trvání věcného hodnocení¹²



Zdroj: MS2014+ (20.4.2017)

Dodržování procesních lhůt

Ukazatel srovnává reálnou dobu procesu hodnocení žádostí o podporu s předpokládanou dobou hodnocení uvedenou v textu výzvy. Proces hodnocení zachycuje průměrnou dobu od ukončení příjmu žádostí o podporu po stav "Doporučeno k financování (s výhradou)" za jednotlivé výzvy. Předpokládaná doba hodnocení zachycuje období mezi datem ukončení příjmu žádostí po konec měsíce uvedeného v textu výzvy jako předpokládané období vyhlášení výsledků.

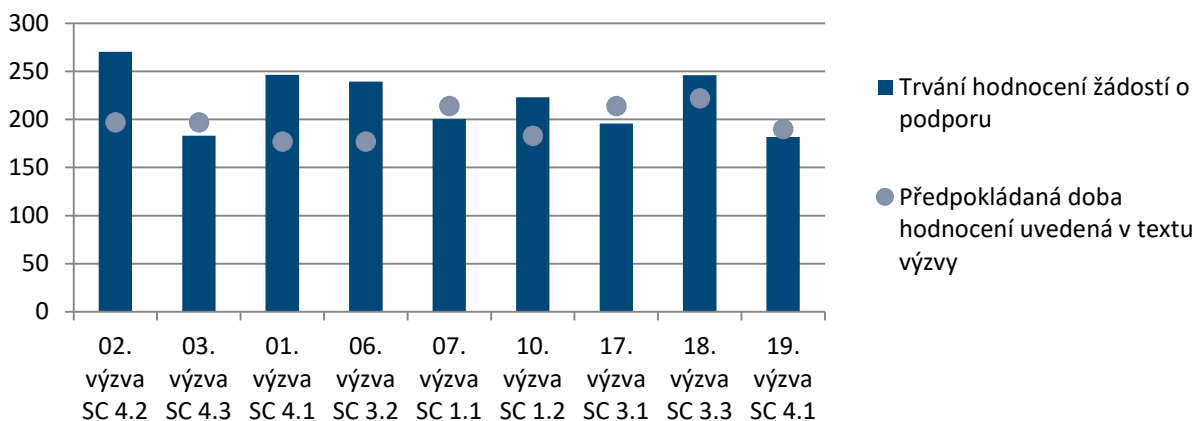
Z pohledu žadatele je pro plánování harmonogramu projektu důležité znát alespoň přibližné datum ukončení hodnocení žádosti o podporu. V grafu níže je zobrazena předpokládaná délka hodnocení žádosti, která je uvedena v textu výzvy, ve srovnání se skutečnou délkou hodnotícího procesu. Výzvy jsou řazeny dle data ukončení příjmu žádostí o podporu od nejstarších (2. a 3. výzva). Hodnocení trendu na základě pouze 9 dosud hodnocených výzev je obtížné, celková doba hodnocení se však spíše zkracuje. Zároveň je třeba zohlednit velký počet hodnocených žádostí o podporu ve výzvách č. 2 a 18, která patří mezi nejdéle hodnocené.

¹² Výzvy jsou v grafu řazeny dle data ukončení příjmu žádostí o podporu od nejstarších (výzvy č. 2 a 3) směrem k výzvám novějším.



U některých výzev (výzva č. 2, 1, 6, 10 a 18) je patrné poměrně velké zpoždění hodnocení oproti předpokládanému trvání, což může potenciálně komplikovat harmonogram podporovaných projektů. Naopak u výzev č. 3, 7, 17 a 19 byly výsledky vyhlášeny dříve.

Graf 11: Dodržování procesních lhůt



Zdroj: MS2014+, texty výzev (<http://penizeproprahu.cz/vyzvy/>) (20.4.2017)

Příčiny délky trvání

Na délku trvání věcného hodnocení má vliv několik faktorů. Mezi hlavní příčiny dlouhé doby věcného hodnocení patří zejména následující faktory:

Často vrácená hodnocení

- Podle vyjádření hodnotitelů dochází v případě OP PPR v porovnání s jinými programy k nadměrnému vrácení hodnocení. V případě OP PPR dochází k vrácení téměř každého hodnocení, u jiných programů to dle hodnotitelů bývá kolem 10 %.

Příliš dlouhá doba k získání zpětné vazby po odevzdání hodnocení

System MS2014+

- Zejména ze začátku, ale do určité míry stále platným problémem je ne zcela bezproblémově funkční MS2014+. Ten neslouží jako zcela přívětivý nástroj pro administraci daného procesu například při hodnocení žádostí o podporu, které hodnotí až 4 hodnotitelé podle specifických částí (ekonomicko-finanční a věcná část).

Nominace hodnotitelů (platí rovněž i pro interní hodnotitele)

- Podle některých aktérů je zdoluhavý již samotný proces nominace hodnotitelů. Jako dílčí doporučení proto formulujeme zvážit úpravu nebo zavedení lhůt pro potvrzení nominace hodnotitelů.



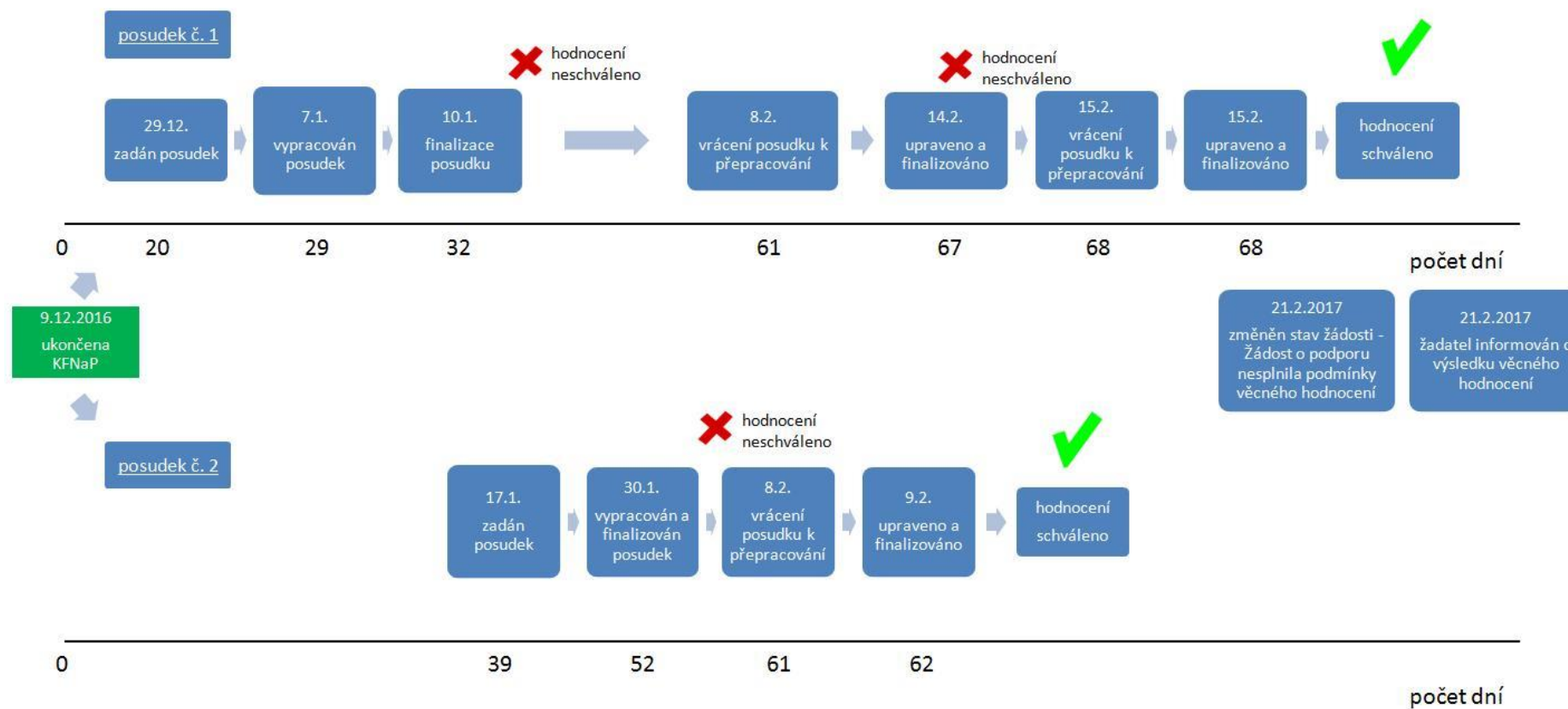
Projektová žádost CZ.07.3.63/0.0/0.0/16_031/0000176, celková doba procesu věcného hodnocení:
74 dní

Na zmíněném příkladu lze dokumentovat, že v některých případech je zdlouhavé již samotné zadání posudků žádostí jednotlivým externím hodnotitelům (viz obrázek níže). Dlouhá prodleva je také v případě prvního posudku od doby finalizace posudku (odeslání ke schválení) ke schválení resp. vrácení posudku k přepracování, pokud podle schvalovatele obsahuje nedostatky.

Doporučením je proto přijmout opatření eliminující dobu potřebnou k zadání posudků externím hodnotitelům a zajistit rychleji dostupnou zpětnou vazbu k posudkům (hodnocení) hodnotitelů (tj. schválení nebo vrácení posudku k přepracování).



Obrázek 1: Průběh věcného hodnocení vybrané projektové žádosti



Zdroj: MS2014+ (12.7.2017)



Hodnocení uživateli

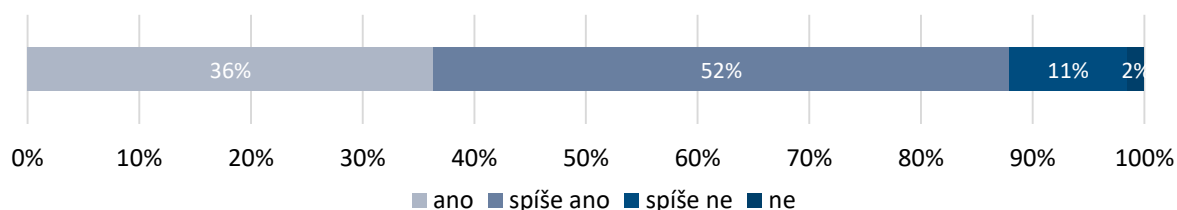
Samotnou dostupnost informací nevnímají žadatelé jako problém. Jako problematickou hodnotí především délku trvání procesu.

- **Sledované metriky:** Vnímaná srozumitelnost kritérií

Vnímaná srozumitelnost kritérií

Vnímaná srozumitelnost vylučovacích a hodnotících kritérií je z pohledu žadatelů významným činitelem ovlivňující úspěšnost jejich žádosti o podporu. Optimálním stavem je situace, kdy jsou kritéria z pohledu hodnocena naprostou většinou žadatelů jako srozumitelná a dostatečně konkrétní. Podle výsledků dotazníkového šetření považuje vylučovací a hodnotící kritéria téměř 90 % respondentů za dostatečně srozumitelná a konkrétní.

Byla (jsou) pro Vás vylučovací a hodnotící kritéria v rámci hodnocení projektů dostatečně srozumitelná a konkrétní? n = 66



Zdroj: dotazníkové šetření mezi žadateli a příjemci



Hodnocení aktéry

Podobně jako u kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti i proces věcného hodnocení vnímají aktéři jako zčásti problematický. Proces věcného hodnocení byl podle aktérů do značné míry ovlivněn technickými problémy s nastavením systému MS 2014+ a absencí relevantních nástrojů pro podporu administrace procesu. Za zdoluhavý někteří aktéři považují již proces výběrů hodnotitelů, kde může docházet k prodlevám při potvrzování nominací do funkce.

Shrnutí

Efektivita procesu je nízká. Časové období potřebné pro vyhodnocení žádosti je velmi dlouhé. U později vyhlášených výzev lze nicméně již pozorovat kratší dobu věcného hodnocení. Příčinami dlouhé doby trvání jsou často vrácená hodnocení, příliš dlouhá doba kontroly a schvalování hodnocení a nepřívětivý a ne zcela bezproblémově funkční systém MS2014+. Zamítnuta byla v rámci věcného hodnocení průměrně každá šestá žádost o podporu.

Věcné hodnocení žádostí o podporu lze z hlediska žadatelů považovat za transparentní. Ze strany žadatelů dochází k nízkému využívání žádosti o přezkum ze strany žadatelů a naprostá část žadatelů



a příjemců v rámci respondentů dotazníkového šetření uvedla, že jsou pro ně hodnotící kritéria dostatečně srozumitelná. Největším nedostatkem je z pohledu žadatelů již zmíněná dlouhá doba hodnocení žádostí o podporu. Předpokládaná délka hodnotícího procesu uvedená v textu výzvy nebyla dodržena u poloviny hodnocených výzev.



4.1.6 D1: Ex-ante kontrola

Cílem ex-ante kontroly, prováděné formou administrativního ověření, je ověření způsobilých výdajů. Vstupem do procesu je projekt, který prošel věcným hodnocením.

Z pohledu žadatelů je klíčovým aspektem snaha o uplatnění všech způsobilých výdajů definovaných v žádosti o podporu a jejich nekrácení.

Zásadními aspekty proto jsou:

- Dostupnost a dostatečnost informací.
- Informační podpora (konzultace, školení).



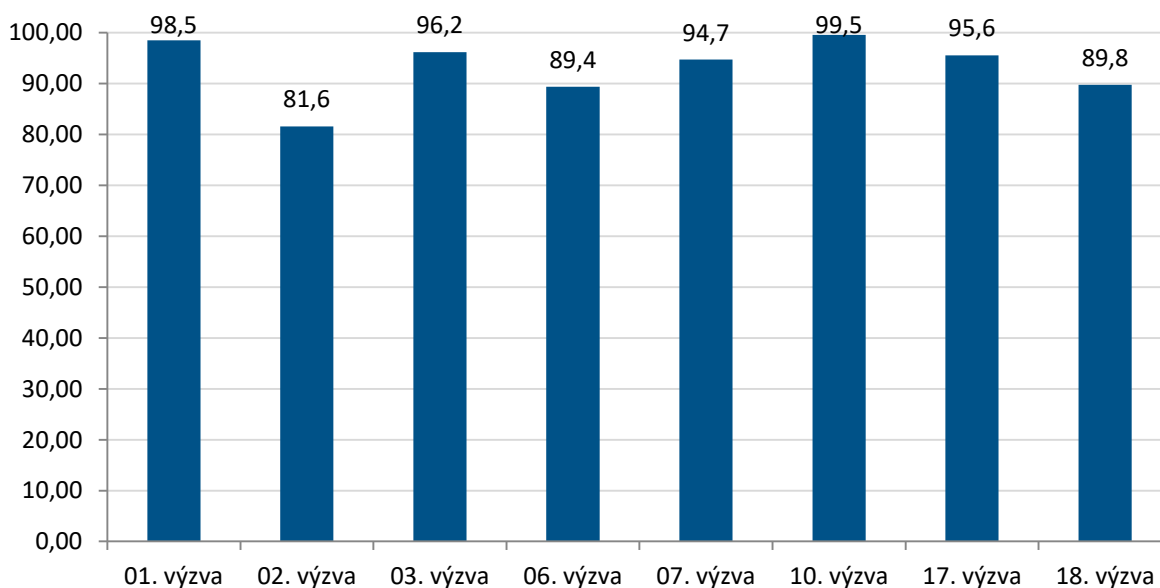
Hodnocení efektivity

Výsledky sledované metriky vyjadřují do určité míry efektivitu předchozích procesů, zejména procesu přípravy žádosti o podporu a její podání. V případě nízké míry a četnosti krácení způsobilých výdajů lze považovat v tomto ohledu komunikaci ve vztahu k žadatelům za efektivní.

- **Sledované metriky:** Podíl celkových způsobilých výdajů v právním aktu o poskytnutí / převodu podpory ve vztahu k požadované výši finančních prostředků v žádosti o podporu (v %)

Výsledky ukazují, že většině výzev kromě výzvy č. 2 (SC 4.2 - Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti) došlo k minimálnímu krácení způsobilých výdajů. ŘO tak do značné míry plní klientský požadavek na minimalizaci krácení způsobilých výdajů.

Graf 12: Vývoj způsobilých výdajů



Zdroj: MS2014+, (19.6.2017)



Hodnocení uživateli

Spokojenostní uživatelské metriky nebyly ve vztahu k procesu ex-ante sledovány. Informace týkající se způsobilosti výdajů získávají žadatelé zejména ve fázi přípravy a podání žádosti o podporu.

V rámci otevřených odpovědí z dotazníkového šetření poté nevyplývají žádné zjištění, které by indikovali významné problémy s tímto procesem ze strany žadatelů.



Hodnocení aktéry

Aktéry nebyly identifikovány žádné systémové, ani specifické bariéry procesu.

Shrnutí

Hodnocení tohoto procesu dle zvolených ukazatelů nevykazuje žádné významné bariéry. Z pohledu žadatelů dochází k nízké, akceptovatelné míře krácení způsobilých výdajů.



4.1.7 D2: Vydání právního aktu

Pro žadatele se jedná o klíčový milník, který ohraničuje fázi žádosti o podporu. Délku fáze lze považovat za zásadní ukazatel efektivity celého procesu žádosti o podporu z perspektivy žadatele. Z pohledu poskytovatele se jedná v podstatě o administrativní úkon. Cílem procesu je zajištění závěrečné kontroly žádosti o podporu a všech procesů realizovaných od podání žádosti o podporu ze strany Řídícího orgánu.



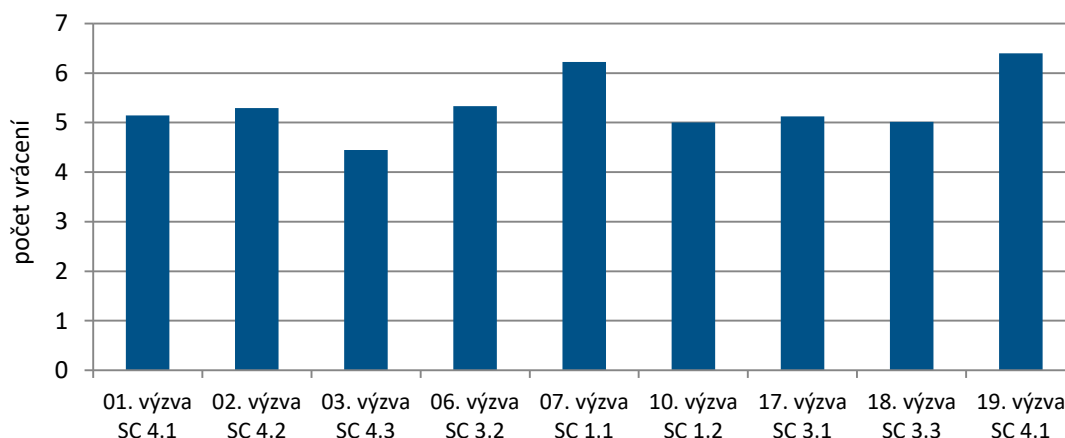
Hodnocení efektivity

- **Sledované metriky:** Počty vrácení žádostí o podporu k úpravě před smlouvou, Délka trvání

Vrácení žádostí o podporu k úpravě před smlouvou

V rámci tohoto ukazatele je posuzována četnost stavu, kdy jsou žádosti vráceny k úpravě před smlouvou (tj. před vydáním Právního aktu). Z pohledu procesního hodnocení je žádoucím stavem situace, kdy nedochází k žádnému či pouze minimálnímu počtu vrácení žádostí k úpravě před smlouvou.

Graf 13: Četnost vrácení žádostí o podporu k úpravě před smlouvou



Zdroj: MS2014+ (10.7.2017)

V rámci devíti hodnocených výzev bylo vydáno celkem 164 Právních aktů. Každá ze žádostí byla před vydáním Právního aktu minimálně jednou vrácena k úpravě. Průměrně byla každá žádost vrácena přibližně pětkrát. U tří projektů došlo k vrácení žádosti až desetkrát, u jednoho projektu až třináctkrát. Samotné důvody vrácení žádostí k úpravě jsou velmi specifické ve vztahu k jednotlivým žádostem a nelze je nikterak generalizovat.

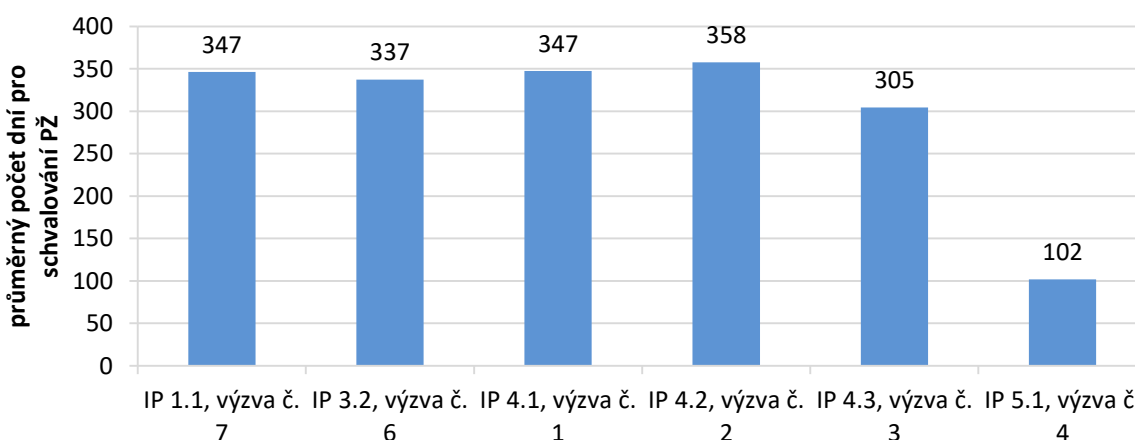


Délka trvání

Graf níže zobrazuje průměrnou dobu zpracování žádosti o podporu od chvíle jejího zaregistrování do systému IS KP14+ do momentu vydání právního aktu o poskytnutí / převodu podpory. Srovnání je zobrazeno za všechna dosud dostupná data o dosud uzavřených výzvách v rámci OP PPR.

Doba potřebná pro hodnocení projektů se v rámci programu příliš neliší, rozdíl mezi nejdelší a nejkratší průměrnou dobou hodnocení projektu činí 53 dní. Výjimkou je doba hodnocení pro výzvy Technické pomoci, která je v porovnání s ostatními výzvami výrazně kratší. Celkově hodnotíme délku trvání jako příliš dlouhou a to i v kontextu porovnání s délkou schvalování žádostí o podporu v jiných programech¹³.

Graf 14: Délka trvání vydání právního aktu o poskytnutí / převodu podpory



Zdroj: MS2014+ (20.4.2017)



Hodnocení uživateli

- **Sledované metriky:** Spokojenost s informačními zdroji

Spokojenost s informačními zdroji

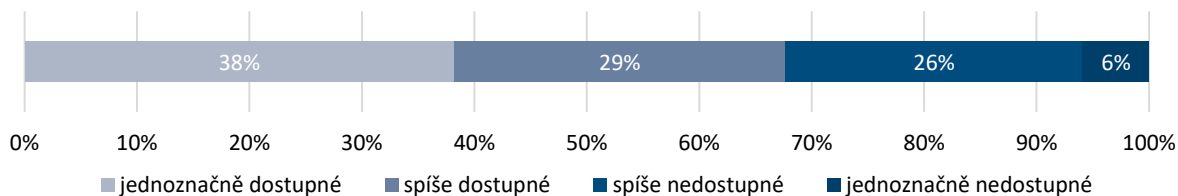
Informace související s vydáním právního aktu o poskytnutí / převodu podpory považují žadatelé za dostupné i dostatečné.

¹³ Viz MMR - NOK (2016): Administrativní zátěž a výkonnost procesu hodnocení žádostí o podporu v programových obdobích 2007+ a 2014+.



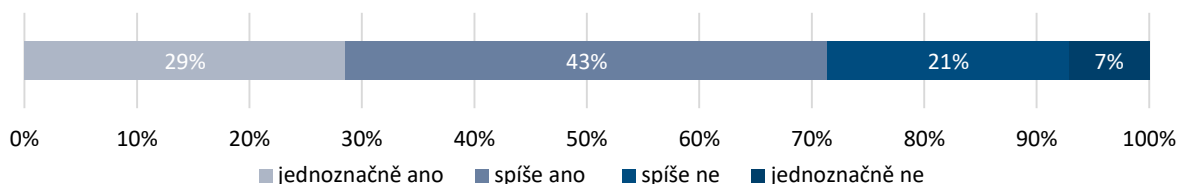
Dostupnost informací

Považujete informace ohledně vydání právního aktu o poskytnutí / převodu podpory za dobře dostupné? n = 34



Dostatečnost informací

Považujete informace ohledně vydání právního aktu o poskytnutí / převodu podpory za dostatečné? n = 35



Zdroj: dotazníkové šetření mezi žadateli a příjemci



Hodnocení aktéry

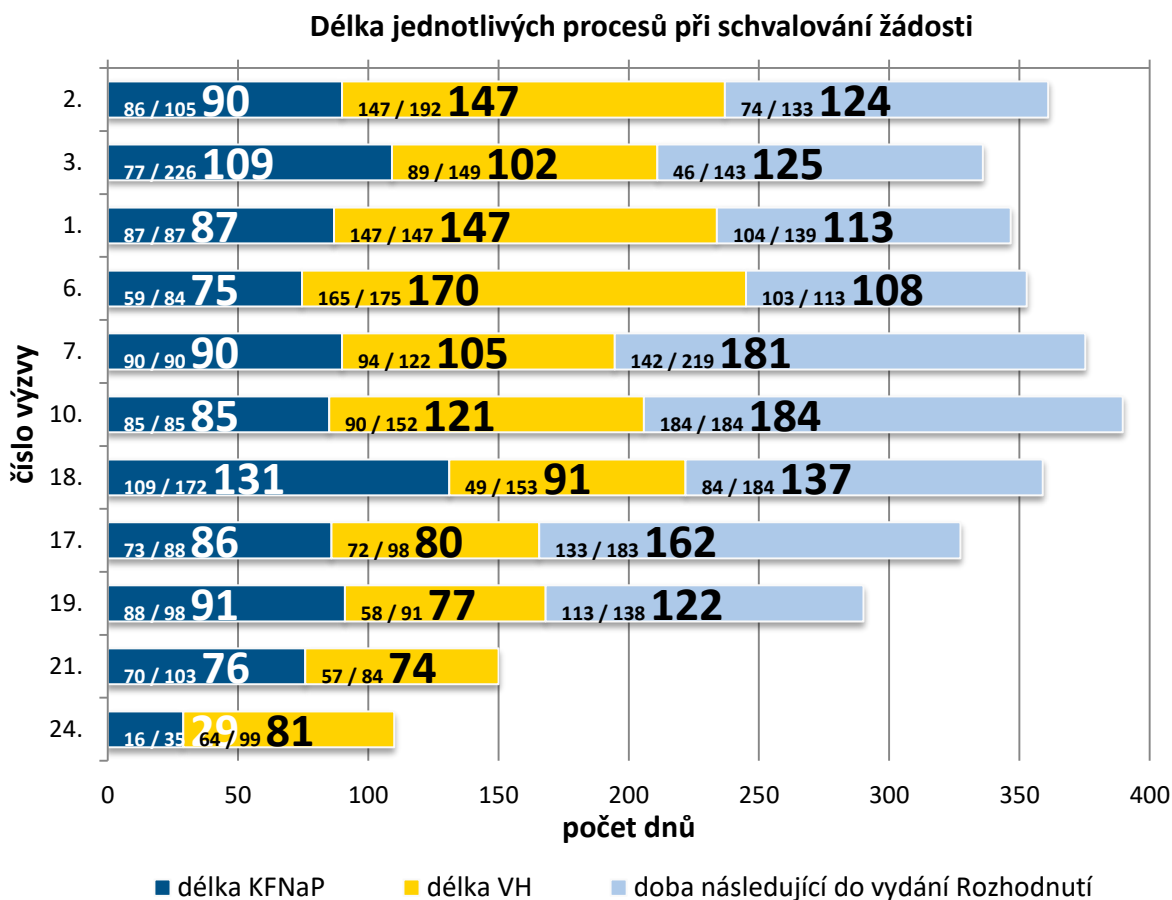
Aktéry nebyly identifikovány žádné systémové, specifické bariéry procesu. Jako rizikové je zde vnímáno možné riziko prodlevy vzhledem ke skutečnosti, že musí docházet ke schvalování Zastupitelstvem hlavního města Prahy a vzhledem k tomu, že se schvaluje celý balík projektů najednou, vydání právního aktu o poskytnutí / převodu podpory může zdržovat např. 1 projekt.

Shrnutí

Hodnocení procesu nevykazuje žádné významné bariéry. Limitujícím faktorem je však souhrnná délka trvání hodnocení žádosti o podporu až po samotné vydání právního aktu o poskytnutí / převodu podpory.



Graf 15: Délka trvání procesu schvalování žádostí a potenciál k zefektivnění



Zdroj: MS2014+ (11.8.2017)

Na grafu výše je zobrazena délka trvání třech fází hodnocení žádostí. První fáze trvá od ukončení příjmu žádostí do ukončení fáze vypořádávání formálních připomínek. Druhá fáze probíhá do ukončení fáze vypořádávání věcných připomínek a třetí fáze končí Rozhodnutím o poskytnutí dotace. Délka je uvedena ve dnech. Výzvy jsou seřazeny dle data ukončení příjmu žádostí od nejstarších po nejmladší. V grafu je velkými čísly uvedena průměrná délka trvání dané fáze v rámci výzvy, malými čísly je pak uvedena minimální a maximální doba, kterou některá z žádostí byla v daném procesu hodnocena.

Celý proces hodnocení trvá v průměru za všechny ukončené výzvy 349 dní. Dosud nejdéle trvalo hodnocení u výzev č. 7 a 10, a to v průměru 375, resp. 390 dní. Naopak nejkratší dobu mezi ukončením příjmu žádostí a vydáním Rozhodnutí zaznamenaly posledně ukončené výzvy č. 17 a 19; pouze 327, resp. 290 dní. Výzvy č. 21 a 24, u nichž dosud nebyl ukončen proces vydávání Rozhodnutí, však již z průměrných hodnot prvních dvou fází naznačují, že jejich proces hodnocení je dosud ze všech výzev nejrychlejší.

V grafu lze tak na základě posledních výzev do určité míry zaznamenat zlepšující se trend v podobě kratšího času nutného pro celkové hodnocení žádostí. Z výsledků nevyplývá, že by délka hodnocení byla úměrná počtu žádostí, kterým je nutné se ve výzvě věnovat. Například výzva č. 18, do níž bylo zapsáno nejvíce žádostí, měla sice ze všech výzev nejdelší dobu potřebnou pro vypořádání formálních



připomínek, v celkové délce hodnocení však schválení všech žádostí trvalo kratší dobu než u výzev č. 7 a 10.

Příklad zobrazení mapy procesu hodnocení vybraných projektových žádostí

Za účelem detailnější analýzy délky trvání procesu hodnocení žádostí byly zkoumány dvě vybrané projektové žádosti. Jedná se o zobrazení procesu hodnocení žádostí, u nichž celý proces schvalování žádosti trval nejdelší a nejkratší dobu.

Níže je zobrazeno schéma schvalování žádosti u dvou vybraných žádostí, z nichž u první z nich, CZ.07.4.67/0.0/0.0/16_035/0000270 (19. výzva, PO4), trval schvalovací proces nejkratší dobu z hodnocených výzev (konkrétně 280 dní po vydání Právního aktu). U druhého z projektů, CZ.07.1.02/0.0/0.0/16_023/0000113 (7. výzva, PO1), trval proces schvalování žádosti naopak nejdéle (celkem 424 dní).

Při schvalování obou projektů je třeba mimo systémové faktory, které je potenciálně možné do budoucna zkrátit, zohlednit i další vlivy, které (ne)příznivě ovlivnily proces schvalování konkrétní žádosti a vedli ke zkrácení, příp. prodloužení procesu. Mezi tyto faktory patří:

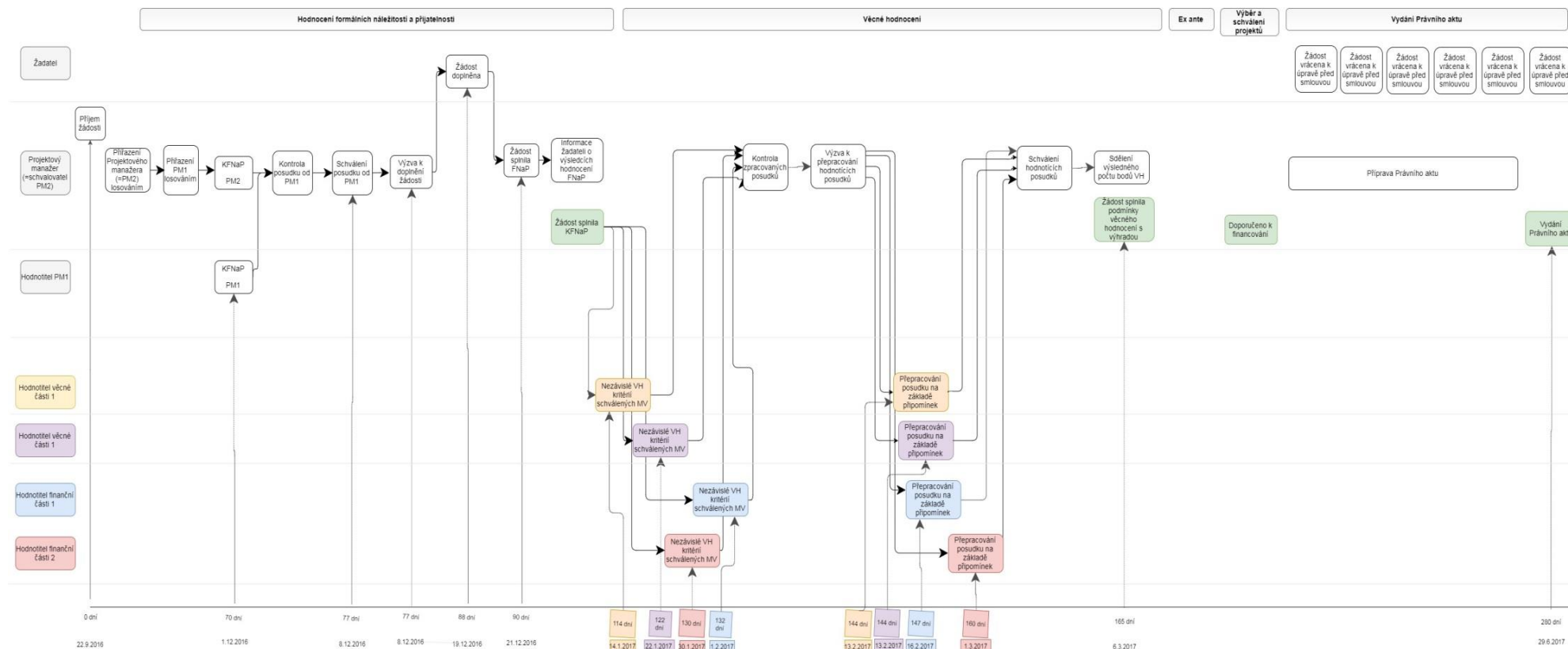
- (ne)zkušenost pracovníků projektového oddělení při prvních hodnoceních zejména v práci se systémem MS2014+ (výzvy č. 7 byla první hodnocenou pro projektové manažery v PO1);
- chyby v MS2014+ (např. v případě hodnocení výzvy č. 7 došlo k chybnému nastavení kritérií věcného hodnocení, jehož oprava prodloužila proces hodnocení);
- aktualizace systému MS14+ (např. nové nastavení rolí v systému);
- rychlost losování externího hodnotitele a jeho přijetí projektu (projekt přiřazuje administrátor externímu hodnotiteli losováním, ten má poté urč. lhůtu k přijetí projektu, nicméně administrátor není informován o jeho přijetí či nepřijetí projektů a musí vývoj individuálně sledovat u každého z projektů, což často zdržuje průběh procesu);
- charakter projektů určující složitost projektové žádosti, počet příloh, apod.;
- losování projektových manažerů a interních hodnotitelů pro konkrétní projekty, které nebylo rovnoměrné a bylo potřeba ho opakovat¹⁴.

¹⁴ K potížím s losováním projektových manažerů k jednotlivým projektům docházelo v počátečních fázích implementace programu. Z tohoto důvodu jsou nyní, podle informací získaných z terénního šetření, projektoví manažeři k projektům přiřazováni.



Obrázek 2: Průběh hodnocení projektové žádosti 270

CZ.07.4.67/0.0/0.0/16_035/0000270 (19. výzva, PO4)

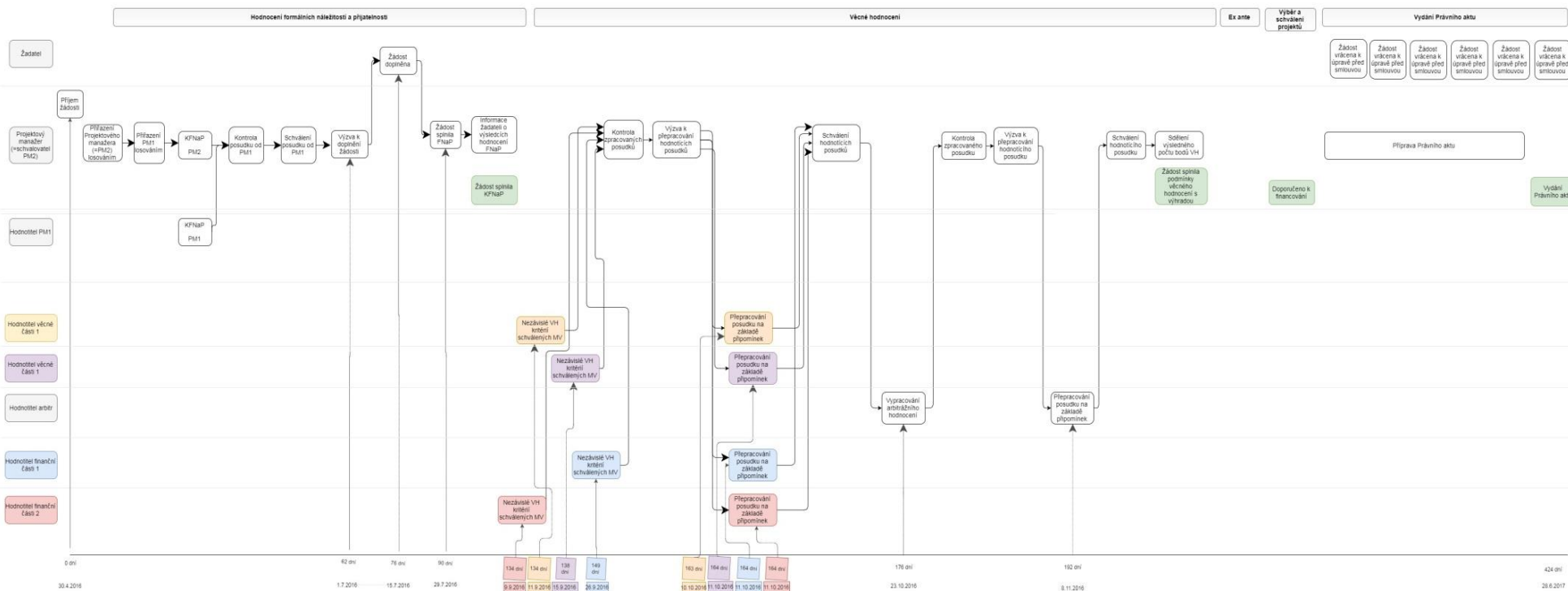


Zdroj: MS2014+ (11.8.2017)



Obrázek 3: Průběh hodnocení projektové žádosti 113

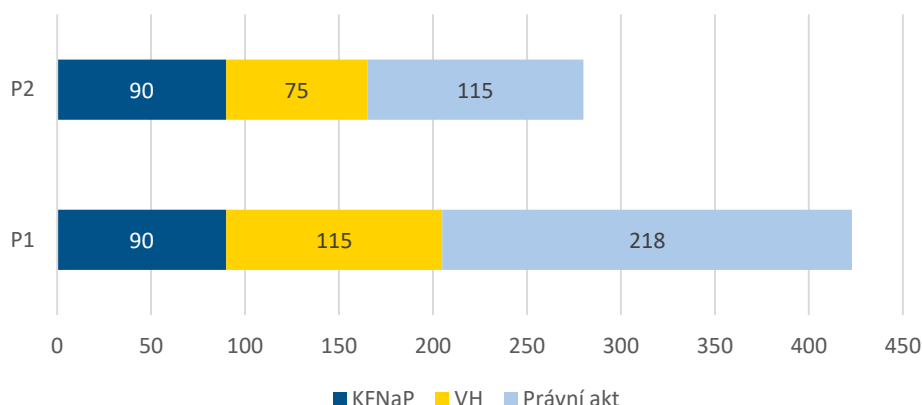
CZ.07.1.02/0.0/0.0/16_023/0000113 (7. výzva, PO1)



Zdroj: MS2014+ (11.8.2017)



Srovnání délky trvání jednotlivých procesů u vybraných dvou žádostí



P1 - CZ.07.1.02/0.0/0.0/16_023/0000113 (7. výzva)

P2 - CZ.07.4.67/0.0/0.0/16_035/0000270 (19. výzva)

Tabulka 12: Příčiny délky trvání procesu a potenciál k zefektivnění

| Proces | Interval trvání | Příčiny - jevy, které prodlužují trvání procesu | Potenciál k zefektivnění |
|--|------------------------------|--|---|
| Příjem žádosti | | | |
| Přiřazení projektových manažerů | několik dní až týden | Samotný příjem žádostí a přiřazení projektových manažerů běží bez problémů. | |
| KFNAP | | | |
| Přiřazení interních hodnotitelů | několik dní, maximálně týden | V minulosti problémy s nerovnoměrným rozlosováním. Dnes lze přidělovat kompetence na projekty i manuálním přiřazením za splnění daných podmínek. | Zavést systémovou možnost definovat disponibilní kapacitu hodnotitele pro nalosování (přiřazení) projektů. |
| Hodnocení int.hodnot. a jeho kontrola a schválení schvalovatelem | několik dní | Zadání interního hodnocení a schválení posudků je závislé na kapacitě a zkušenosti daných pracovníků. Hodnocení svěřená méně zkušeným pracovníkům je třeba častěji dopracovávat, v hodnocení je také vázána kapacita interního mentora (zkušenějšího hodnotitele). | Snížit fluktuaci pracovníků v pozicích interních hodnotitelů a schvalovatelů, popřípadě juniornějším pracovníkům vypracovat postupy, díky kterým by byla minimalizována potřeba osobního mentoringu pracovníků. |



| Proces | Interval trvání | Příčiny - jevy, které prodlužují trvání procesu | Potenciál k zefektivnění |
|--|---|---|--|
| Rozhodnutí o splnění / nesplnění FNaP | den nebo několik dní, v případě doplnění týden až měsíc | Vracení žádostí k doplnění žadatelům. | |
| Věcné hodnocení | | | |
| Výběr hodnotitelů | 1 až 2 měsíce | Losování a nominace až 4 hodnotitelů (u EFRR výzev). Velmi zdoluhavý proces. Absence notifikace v případě nepřijmutí nominace. Nutnost kontroly ze strany administrátora a riziko prodloužení. Schvalovatelé hodnocení (projektový manažeři) nemají přehled o stavu nominace hodnotitelů. | Využívat předvýběr hodnotitelů. Kontrola a promptní oslovení náhradního hodnotitele, případně zavedení systémové notifikace odmítnutí hodnocení. |
| Věcné hodnocení žádostí podle skupin kritérií, jeho kontrola a schválení | od dvou týdnů až po měsíc a více | Vrácení posudků hodnotitelům k přepracování a dlouhá zpětná vazba. Posudky často chodí v jinou dobu, přičemž je ideální, mají-li oba stejné posudky najednou. Někdy se čeká na druhý posudek, ale zpravidla ho schválí posudek i bez druhého posudku. | |
| Ex ante kontrola | několik týdnů | | |
| Výběr projektů a jejich schválení orgány HMP | v závislosti na zasedání orgánů HMP | Vazba výběru projektů a jejich poskytnutí ke schválení na termíny zasedání orgánů HMP: | |
| Vydání Rozhodnutí | v závislosti na četnosti vrácení žádosti k úpravě | Vrácení žádosti o podporu žadatelé k úpravě před smlouvu. | |



4.2 Závěry a doporučení

4.2.1 Závěry

Příprava a vyhlášení výzev

Dosavadní vyhlášení výzev běží podle stanoveného harmonogramu. Na straně vyhlášovatele výzev byla realizována opatření vedoucí ke zjednodušení procesu. Z pohledu žadatelů a příjemců je proces rovněž nastaven dobře. Žadatelé jsou spokojeni s poskytovanou informační podporou a podmínky výzev hodnotí v souladu s jejich potřebami.

Příprava, registrace a příjem žádostí

Míra poptávky po vyhlášených výzvách je spíše nízká i přes žadatelův pozitivně hodnocenou informovanost a podporu ze strany zaměstnanců Řídicího orgánu při přípravě a podání žádosti o podporu.

Výsledek stanovené metriky pro posuzování míry poptávky po vyhlášených výzvách ovlivnily i mnohé vnější vlivy mimo působnost Řídicího orgánu. Jedná se například o doporučení MMR ohledně vyšší intenzity vyhlášení výzev, kdy byly některé výzvy vyhlášeny velmi rychle s krátkou lhůtou na podání žádosti o podporu a s vysokou alokací. Dále se jedná o problémy s absorpční kapacitou zejména u některých výzev v rámci PO1 a PO2, u kterých je oprávněným žadatelem Hlavní město Praha nebo organizace zřízené a založené hl. m. Prahou a u nichž nedošlo k podání žádostí o podporu.

Z pohledu žadatelů jsou největšími překážkami pro hladší průběh procesu: obtížná orientace a práce v systému IS KP14+ a náročnost splnění formálních požadavků výzvy (např. dodání všech příloh apod.).

Hodnocení žádostí o podporu

Kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti

Efektivita tohoto procesu je nízká. Přes polovinu podaných žádostí o podporu je vráceno k doplnění. Navíc v rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti dochází k vysokému procentu zamítnutých žádostí o podporu a časové období potřebné pro vyhodnocení žádosti o podporu je velmi dlouhé. V případě opakovaných výzev¹⁵ nicméně můžeme pozorovat pozitivní trend snižujícího se podílu zamítnutých žádostí o podporu. Nejčastějším důvodem zamítnutí žádosti o podporu je nesplnění kritéria přijatelnosti „Aktivity“. K omezení zamítání žádostí o podporu lze ve vybraných výzvách předejít zavedením dvoukolového vyhlášení výzev, a částečně také zvýšením komunikace tohoto kritéria ve vztahu k žadatelům v předkontrolní fázi.

¹⁵ Například výzvy č. 2 a 21.



Věcné hodnocení

Podobně jako u kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti i v rámci věcného hodnocení je časové období potřebné pro vyhodnocení žádosti o podporu velmi dlouhé. U poloviny hodnocených výzev byla překročena předpokládaná doba pro hodnocení uvedená v textu výzvy. To nespĺňuje základní požadavky na stabilitu a předvídatelnost očekávanou ze strany žadatelů. Příčinami dlouhé doby trvání jsou často vrácená hodnocení, příliš dlouhá doba kontroly a schvalování hodnocení a nepřívětivý a ne zcela bezproblémově funkční systém MS 2014+. Ze strany žadatelů dochází v rámci věcného hodnocení k nízkému využívání žádostí o přezkum.

Ex ante kontrola

Hodnocení procesu dle zvolených ukazatelů nevykazuje žádné významné bariéry. Z pohledu žadatelů dochází k nízké, akceptovatelné míře krácení způsobilých výdajů.

Vydání právního aktu o poskytnutí / převodu podpory

Hodnocení procesu rovněž nevykazuje žádné významné bariéry. Souhrnná délka trvání hodnocení žádosti o podporu až po samotné vydání právního aktu o poskytnutí / převodu podpory nicméně trvá velmi dlouho dobu.



4.2.2 Odpověď na evaluační otázku

Jak lze zlepšit proces vyhlášení výzev a příjmu a hodnocení žádostí o podporu?

V rámci procesu přípravy výzev doporučujeme zavedení systematického sběru informací od potenciálních žadatelů a zajistit jejich pravidelné vyhodnocování.

V případě hodnocení žádostí o podporu doporučujeme zvýšit intenzitu a její kvalitu komunikace v předkontrolní fázi žádostí (dostatečná a kvalitní komunikace ve vztahu k žadatelům, semináře, individuální konzultace apod.) a zajistit zřejmou srozumitelnost podmínek výzev. U vybraných výzev (například výzva č. 34) doporučujeme zvážit dvoukolový způsob vyhlášení výzvy. V rámci věcného hodnocení je poté žádoucí přijmout opatření vedoucí ke zkrácení doby kontroly a schválení hodnocení a omezení vracení odevzdaných hodnocení.

4.2.3 Doporučení

Na základě uvedených závěrů formuluje hodnotitel následující doporučení:

| Číslo | Doporučení | Popis | Adresát |
|-------|--|---|--|
| 1 | Zavést systematické sledování a vyhodnocování vybraných procesních a uživatelských metrik. | Zvážit realizaci měření vybraných metrik ve zvolených časových intervalech (u uživatelských metrik například každé dva roky, vybrané procesní metriky jednou ročně nebo častěji). V návaznosti na výsledky sledovaných metrik buď zvýšit kvalitu komunikace v předkontrolní fázi (realizace seminářů, individuálních konzultací) s cílem snížit poměr zamítnutých žádostí nebo upravit nároky na žadatele. | <ul style="list-style-type: none"> Vedení FON |
| 2 | Pokračovat v systematickém sběru informací od potenciálních žadatelů ve vztahu k plánovaným výzvám a zajistit jejich pravidelné vyhodnocování. | Nadále využívat nástroje: <ul style="list-style-type: none"> jednání plánovaných komisí FAQs ad hoc setkání s žadatelem setkání se zástupci MČ aj. Jejich prostřednictvím systematicky testovat výskyt a) opakovaných a/nebo b) zásadních připomínek zástupců potenciálních žadatelů ve vztahu k podmínkám výzev, konkrétně: <ul style="list-style-type: none"> věcné zaměření výzev způsobilost výdajů časová způsobilost a přílohy žádosti o podporu. | <ul style="list-style-type: none"> Vedení FON |



| Číslo | Doporučení | Popis | Adresát |
|-------|---|---|--|
| 3 | Průběžně informovat žadatele o předpokládaném nedodržení termínů schvalování žádostí o podporu. | V průběhu hodnocení žádostí o podporu doporučujeme za předpokladu nedodržení termínů informovat žadatele o prodloužení jednotlivých částí hodnocení s odhadem zpoždění. | <ul style="list-style-type: none">• Vedení FON |
| 4 | Zlepšit dostupnost kvalitních dat pro měření výkonnosti procesů hodnocení projektů. | Dostupná data týkající se délky trvání hodnocení žádostí o podporu mají nesporné limity. Defaultní sestavy ze systému MS2014+ poskytují v komfortní podobě data z této oblasti hodnocení v určité formě agregace, neboť v rámci jedné výzvy jsou žádostem o podporu většinou stavy změněny současně po ukončení hodnocení všech žádostí o podporu v rámci dané výzvy. Neposkytují tak údaje o variabilitě délky trvání hodnocení v rámci jednotlivých výzev. Zamezit nepřesnému zaznamenávání stavů v rámci procesu kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti. | <ul style="list-style-type: none">• Vedení FON |
| 5 | Doporučujeme zvážit dvoukolový způsob vyhlášení výzvy u výzvy č. 34. | V případě výzvy č. 34 doporučujeme zvážit dvoukolový způsob vyhlášení výzvy. V komunikaci s potenciálními žadateli poté doporučujeme akcentovat požadavek na splnění podmínek v části věcného zaměření aktivit projektu. | <ul style="list-style-type: none">• Vedení FON |



4.3 Evaluační otázka 3.3

Evaluační otázka 3.3: Jak lze zlepšit podmínky pro realizaci projektů v OP PPR?

4.3.1 D3: Sledování postupu realizace projektů

Předmětem procesu není pouze monitoring průběhu realizace projektu, ale především řízení změn.

Na žadatele klade nároky z hlediska schopnosti podat bezchybně Hlášení o změnách. Zásadní jsou proto:

- Dostupnost a dostatečnost informací.
- Informační podpora (konzultace, školení).



Hodnocení uživateli

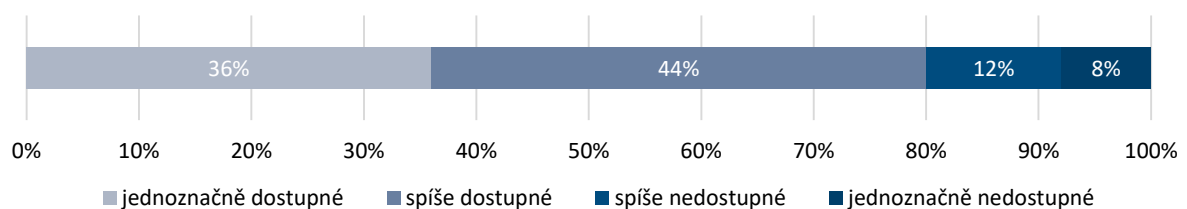
- **Sledované metriky:** Spokojenost s informačními zdroji

Spokojenost s informačními zdroji

I v tomto případě jsou respondenti s dostupností i dostatečností informací spokojeni. Informace ohledně sledování postupu realizace projektů hodnotí skoro 70 % z nich jako dostupné a přes 80 % jako dostačující.

Dostupnost informací

Považujete informace ohledně sledování postupu realizace projektů za dobře dostupné? n = 25

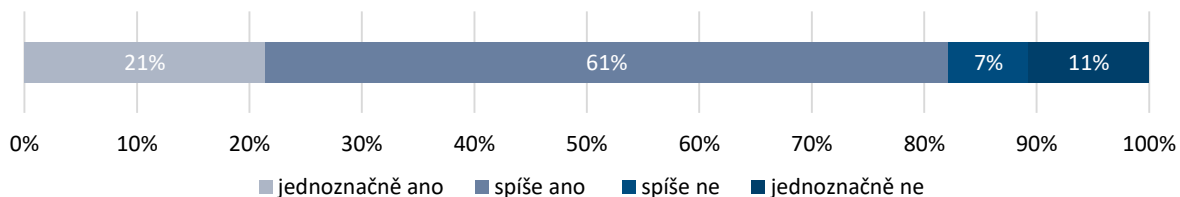


Zdroj: dotazníkové šetření mezi žadateli a příjemci



Dostatečnosti informací

Považujete informace ohledně sledování postupu realizace projektů za dostatečné? n = 28



Zdroj: dotazníkové šetření mezi žadateli a příjemci



Hodnocení aktéry

Aktéry nebyly identifikovány žádné systémové nebo specifické bariéry procesu. Prozatím je nicméně v realizaci jen velmi málo projektů.

Od podzimu však přímí aktéři očekávají větší množství projektů a vnímají zde riziko zatížení systému administrace, pokud nebude relevantně navýšena administrativní kapacita.

Shrnutí

Hodnocení tohoto procesu nevykazuje žádné významné bariéry.



4.3.2 D4: Žádost o platbu a proplacení výdajů příjemci

Cílem procesu je úspěšné proplacení výdajů příjemci. Příjemce vyplňuje a zasílá žádost o platbu spolu s požadovanou dokumentací.

Pro žadatele se jedná o klíčový milník, který ohraničuje realizaci projektu. Trvání procesu od podání žádosti o podporu po proplacení lze považovat za zásadní ukazatel efektivity programu z klientské perspektivy.

Zásadní z pohledu žadatele jsou proto:

- Dostupnost a dostatečnost informací.
- Informační podpora (konzultace, školení).



Hodnocení efektivity

- **Sledované metriky:** Délka trvání

Ukazatel nebyl hodnocen. K 20. 4. 2017 bylo evidováno pouze 5 proplacených žádostí o platbu.



Hodnocení uživateli

Ukazatele: Spokojenost s informačními zdroji

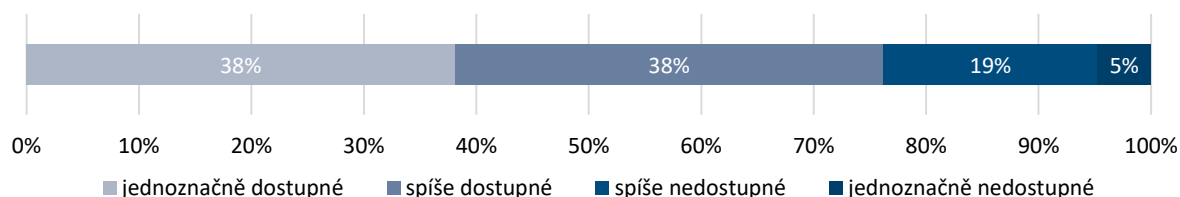
Spokojenost s informačními zdroji

Více jak tři čtvrtiny respondentů hodnotí informace potřebné pro podání žádosti o platbu jako dostupné a podobně je tomu i v případě dostatečnosti, kdy se pozitivně vyjádřilo téměř 80 % respondentů.

Dostupnost informací

Považujete informace potřebné pro podání žádosti o platbu a proplacení výdajů příjemci za dostupné?

n = 21



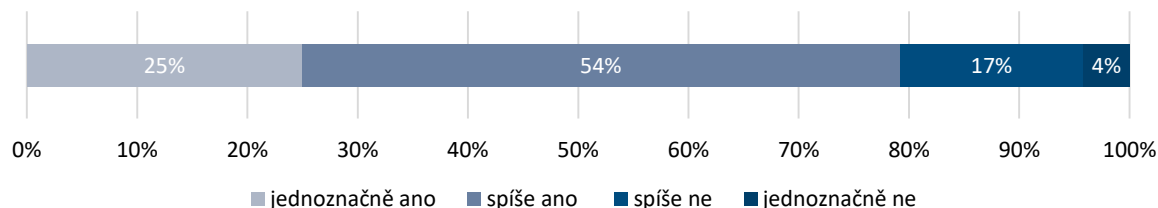
Zdroj: dotazníkové šetření mezi žadateli a příjemci



Dostatečnosti informací

Považujete informace potřebné pro podání žádosti o platbu a proplacení výdajů příjemci za dostatečné?

n = 24



Zdroj: dotazníkové šetření mezi žadateli a příjemci



Hodnocení aktéry

Aktéry nebyly identifikovány žádné systémové nebo specifické bariéry procesu. Doposud však bylo administrováno malé množství žádostí o platbu. Přímí aktéři nicméně identifikují některé dílčí procesy, které vnímají jako duplicitní a zbytečně zatěžující administrativní kapacity.

Shrnutí

Hodnocení tohoto procesu nevykazuje žádné významné bariéry. Podle aktérů je proces nastaven efektivně.



4.3.3 E1: Sledování udržitelnosti projektů

Jedná se o proces, který je zásadní především z pohledu sledování úspěšnosti a efektivity vynaložených prostředků z Operačního programu Praha – pól růstu ČR.

Proces zahrnuje následující hlavní kroky:

- Závěrečná zpráva o realizaci projektu
- Průběžná zpráva o udržitelnosti projektu
- Závěrečná zpráva o udržitelnosti projektu

Z pohledu příjemce se jedná o skládání účtů a reportování závazků vyplývajících z právního aktu o poskytnutí / převodu podpory, bez dodatečné přidané hodnoty. Opět jsou proto zásadní: jednoduchost, minimální administrativní zátěž a stabilita požadavků. Podobně jako v předchozích krocích jsou zásadní:

- Dostupnost a dostatečnost informací.
- Informační podpora (konzultace, školení).



Hodnocení uživateli

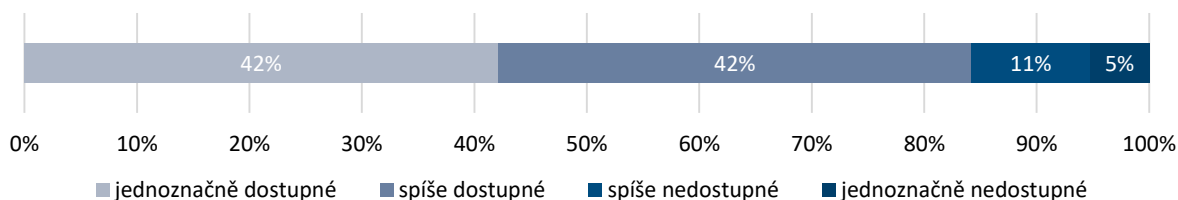
- **Sledované metriky:** Spokojenost s informačními zdroji

Spokojenost s informačními zdroji

Příjemci jsou s dostupností i dostatečností informací souvisejících se sledováním udržitelnosti projektů spokojeni.

Dostupnost informací

Považujete informace potřebné ke sledování udržitelnosti projektů za dostupné? n = 19

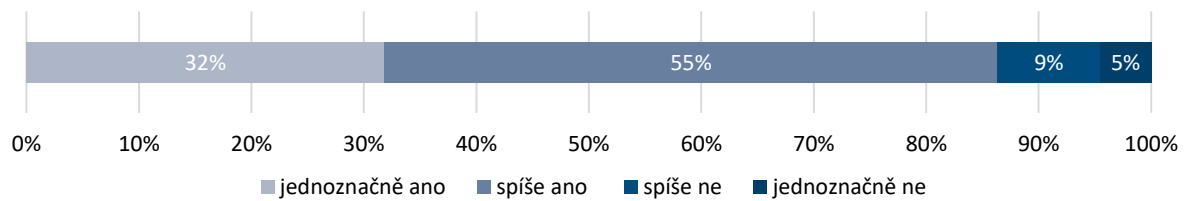


Zdroj: dotazníkové šetření mezi žadateli a příjemci



Dostatečnosti informací

Považujete informace potřebné ke sledování udržitelnosti projektů za dostatečné? n = 22



Zdroj: dotazníkové šetření mezi žadateli a příjemci



Hodnocení aktéry

Aktéři neidentifikují žádné systémové nebo specifické bariéry procesu. Jako určité riziko vnímají pouze změnu počátku doby, od kdy běží udržitelnost. To může být hůře srozumitelné pro příjemce.

Shrnutí

Dosavadní hodnocení tohoto procesu nevykazuje žádné významné bariéry.



4.4 Závěry a doporučení

4.4.1 Závěry

Dosavadní hodnocení procesů vztahených k samotné realizaci projektů nevykazuje žádné významné bariéry. Podle aktérů jsou dané procesy nastaveny efektivně. K hlubšímu ověření fungování jednotlivých procesů není vzhledem ke stavu implementace programu dostatečný vzorek dat.

4.4.2 Odpověď na evaluační otázku

Jak lze zlepšit podmínky pro realizaci projektů v OP PPR?

Určit a komunikovat již dříve termíny pro realizaci seminářů pro příjemce ve vztahu k termínu schválení projektů a jejich realizaci.

4.4.3 Doporučení

Na základě uvedených zjištění a závěrů formuluje hodnotitel následující doporučení:

| Číslo | Doporučení | Popis | Adresát |
|-------|---|--|--|
| 1 | Systematizovat realizaci seminářů pro příjemce. | Určit a dříve komunikovat termíny realizace seminářů pro příjemce ve vztahu k termínu schválení projektů a jejich realizaci. | <ul style="list-style-type: none">Vedení FON |



5 Evaluační úkol 3

5.1 Evaluační otázka 3.2

Evaluační otázka 3.2: Jak lze zlepšit práci hodnotitelů OP PPR?

První část podkapitoly je zaměřena zejména na vyhodnocení a výsledky provedených šetření s hodnotiteli OP PPR. Druhá část podkapitoly poté prezentuje výsledky specifických analýz týkajících se hodnotících kritérií a činnosti hodnotitelů.

5.1.1 Zjištění

Zjištění uváděná v této části podkapitoly jsou primárně postavena na výsledcích dotazníkového šetření, které bylo realizováno od 21. do 25. 4. 2017 a na základě provedených rozhovorů s vybranými externími hodnotiteli.

Dotazníkové šetření - externí hodnotitelé

| Dotazníkové šetření | Počet oslovených respondentů | Počet odpovědí | Návratnost | Termín |
|---------------------|------------------------------|----------------|------------|----------------------|
| externí hodnotitelé | 124 | 49 | 39,5 % | 21. 4. - 25. 4. 2017 |

V rámci terénního šetření byly po ukončení dotazníkového šetření rovněž realizovány 3 telefonické rozhovory s vybranými externími hodnotiteli, kteří se nezúčastnili dotazníkového šetření. Účelem těchto rozhovorů bylo získat detailnější pohled na práci externích hodnotitelů a ověřit zjištění z dotazníkového šetření, popřípadě tato zjištění doplnit o další poznatky.

Hodnocení je založeno na obdobném přístupu jako v případě evaluační otázky 3.1. Vzhledem ke koncepci evaluační otázky se však zaměřuje především na posouzení uživatelských metrik.

Uživatelské metriky v rámci evaluační otázky 3.2 byly obecně vymezeny jako:

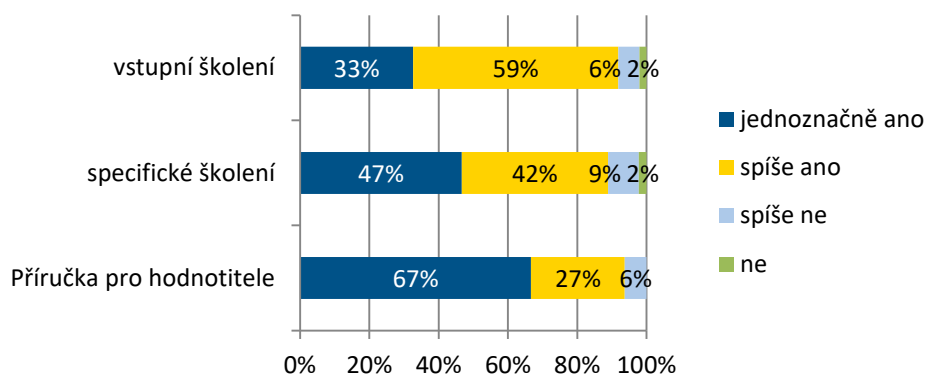
- Spokojenost hodnotitelů s dostupnými nástroji a podporou.
- Vnímaná srozumitelnost výběrových kritérií.



Odborná příprava a podpora hodnotitelů

Většina externích hodnotitelů hodnotí odbornou přípravu (školení) a poskytnutou podporu ve formě Příručky pro hodnotitele pozitivně. Pro naprostou většinu hodnotitelů představují školení a Příručka pro hodnotitele přínosný zdroj informací pro zhodnocení kvality, a srovnání kvality projektů.

Přínosnost jednotlivých nástrojů podpory¹⁶ n = 48



Zdroj: dotazníkové šetření mezi externími hodnotiteli

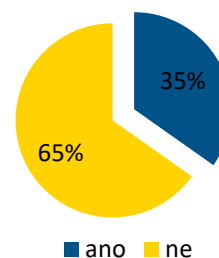
Z pohledu hodnotitelů nejsou známy žádné podstatné výhrady k těmto hodnoceným oblastem, tj. školení nebo jimi používaná Příručka pro hodnotitele.

Vzájemná spolupráce a komunikace s ŘO

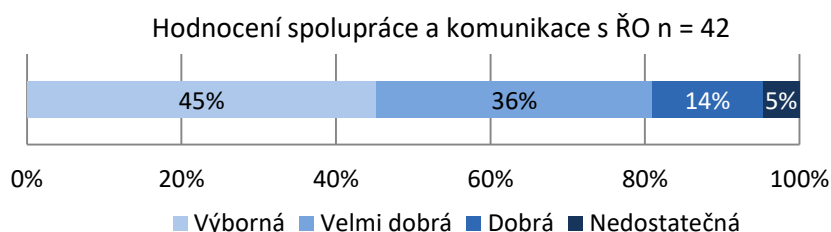
Při hodnocení žádostí o podporu potřebovala kromě dostupných podkladů další podporu nebo konzultaci zhruba třetina hodnotitelů. S dotazy se nejčastěji hodnotitelé obraceli na kontaktní osoby k jednotlivým výzvám, nebo případně na příslušné projektové manažery.

Zhruba 80 % respondentů z řad hodnotitelů označuje vzájemnou spolupráci a komunikaci s pracovníky ŘO za výbornou nebo velmi dobrou. Pouze 2 ze 42 hodnotitelů nedostatečnou.

Potřeba podpory nebo konzultace
při hodnocení žádosti n = 46



Zdroj: dotazníkové šetření mezi externími hodnotiteli



Zdroj: dotazníkové šetření mezi externími hodnotiteli

¹⁶ Znění otázky: Do jaké míry jste pro zhodnocení kvality, a srovnání kvality projektů využil/a informace poskytnuté v rámci vstupního školení / specifického školení / příručky pro hodnotitele?

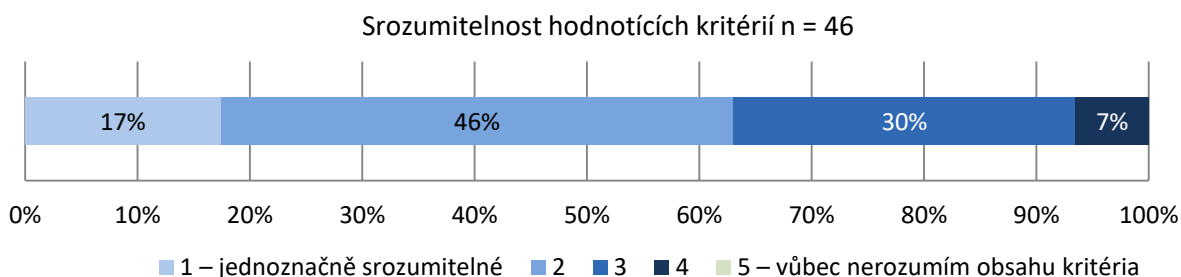


Z dílčích připomínek vyplývá, že za nedostatečné někteří hodnotitelé vnímají stanovení termínů odevzdání hodnocení. Součástí depeše o přidělení projektu k hodnocení by měl být vždy i zřejmý termín, do kdy je třeba hodnocení zpracovat a zároveň rovněž údaje na kontaktní osobu pro daný projekt. Prostor pro zlepšení je podle hodnotitelů rovněž v rámci procesu kontroly a schvalování hodnocení. Získání zpětné vazby (tj. schválení nebo vrácení hodnocení k úpravě) trvá dlouho a četnost vrácení hodnocení je podle vyjádření hodnotitelů velmi vysoká ve srovnání s ostatními programy.

Hodnocení žádostí - hodnotící kritéria

Pro hodnotitele je klíčovým aspektem hodnocení žádostí o podporu práce s hodnotícími kritérii. V rámci šetření byli dotazováni na jejich srozumitelnost, relevantnost a obtížnost z hlediska vyhodnocení.

Srozumitelnost kritérií je hodnotiteli hodnocena z velké části pozitivně. Nicméně za jednoznačně srozumitelné (přesně chápe, co má v rámci každé kritéria hodnotit) považuje kritéria pouze 17 % respondentů.



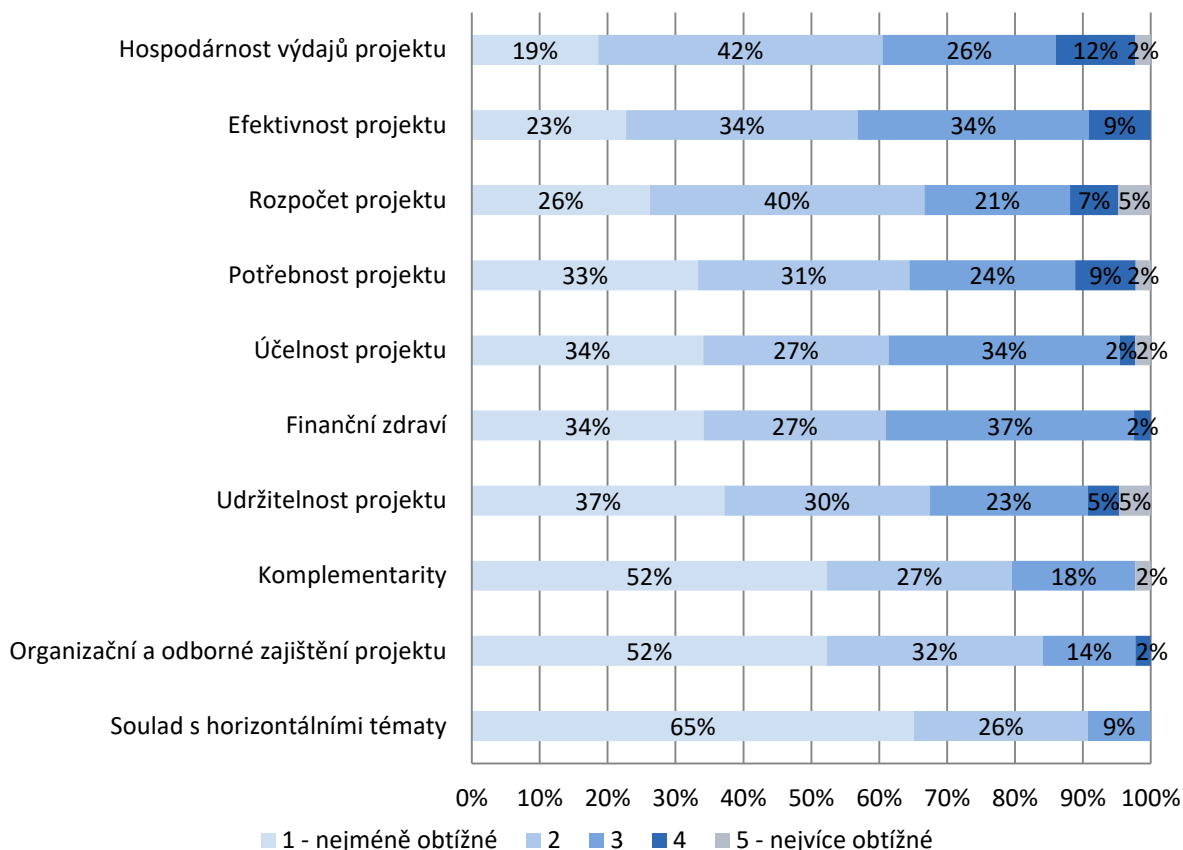
Zdroj: dotazníkové šetření mezi externími hodnotiteli

Z hlediska obtížnosti bylo pro hodnotitele nejméně obtížné ohodnocení žádosti o podporu v rámci skupiny kritérií Organizační a odborné zajištění projektu a Komplementarity.

Naopak mezi obtížně hodnocené patří zejména kritéria Efektivnost projektu nebo Hospodárnost výdajů projektu.



Obtížnost vyhodnocení jednotlivých kritérií n = 45



Zdroj: dotazníkové šetření mezi externími hodnotiteli

Relevantnost hodnotících kritérií

Zhruba třetina ze vzorku hodnotitelů považuje za zbytečné posuzovat projekt z hlediska souladu s horizontálními tématy (principy). Stejně se pětina hodnotitelů vyjádřila ve vztahu k posuzování komplementarit.

Podle některých hodnotitelů by nemusely být vybrané oblasti nutně hodnoceny v rámci věcného hodnocení. Zmíněny byly následující oblasti (kritéria): příspěvek projektu ke specifickým cílům programu stanoveným ve výzvě, organizační zajištění projektu a horizontální témata (principy).

Například horizontální témata jsou již hodnocena v rámci kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti, ale i při věcném hodnocení. Hodnocení organizačního zajištění projektu probíhá v rámci kontroly přijatelnosti v případě průběžné výzvy č. 22.

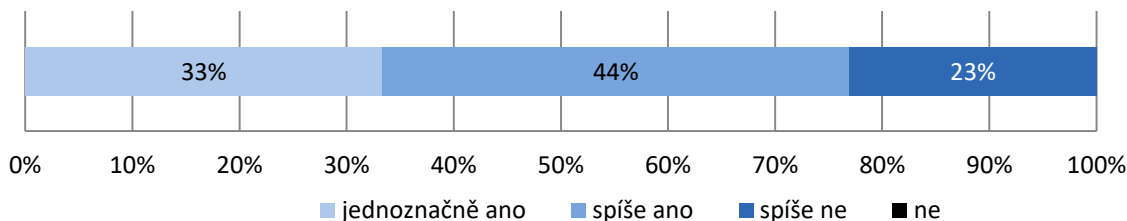
Hodnotitelé si naopak nejsou vědomi žádného kritéria (kritérií), podle kterého by měly být projekty posuzovány a které zároveň mezi současnými kritérii chybí. Někteří hodnotitelé pouze uvedli, že by kladli větší důraz na udržitelnost projektu i s ohledem na bodové ohodnocení tohoto kritéria.

Hodnocení žádostí o podporu - zpětná vazba k hodnocení

Hodnotitelé, kteří se zúčastnili šetření, hodnotí zpětnou vazbu pozitivně. Necelá čtvrtina respondentů nicméně uvedla, že jim zpětná vazba spíše nepomohla v dalším hodnocení.



Přínos zpětné vazby z pohledu hodnotitelů n = 42



Zdroj: dotazníkové šetření mezi externími hodnotiteli

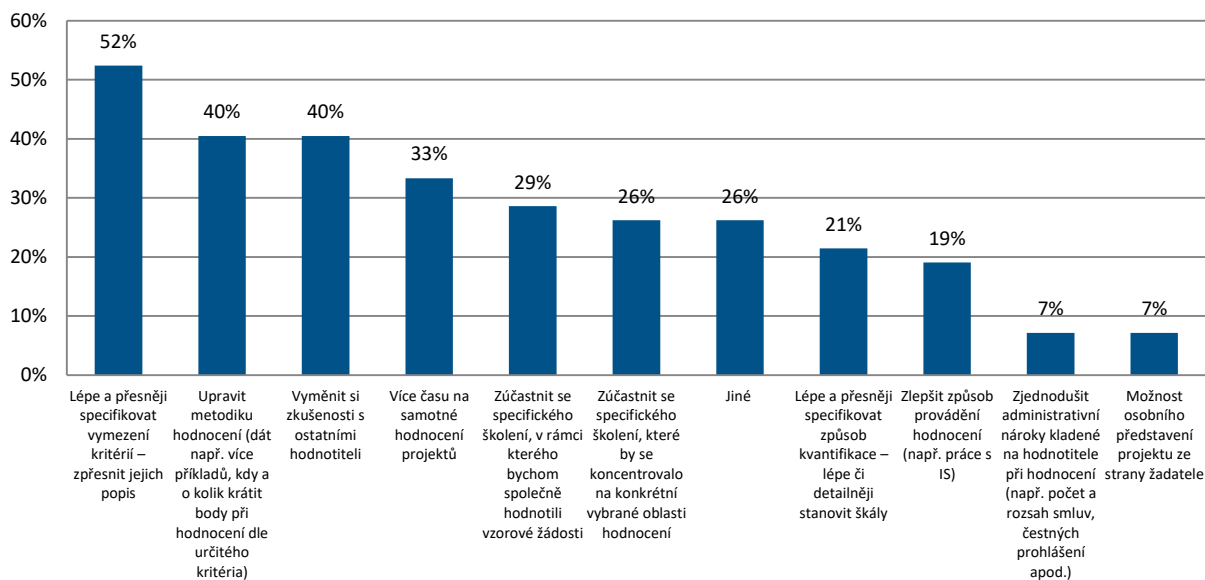
Získání zpětné vazby trvá dlouho a počet vrácených hodnocení k úpravě je podle hodnotitelů velmi vysoký. Dle vyjádření hodnotitelů dochází u jiných programů k vracení přibližně v 10 % odevzdaných hodnocení. V případě OP PPR je to téměř každé hodnocení. To rovněž zpožďuje i termíny výplat odměn za hodnocení.

Předpoklady (podmínky) pro lepší hodnocení žádostí o podporu

V rámci šetření hodnotitelé odpovídali rovněž na otázku, co by potřebovali pro to, aby mohli v budoucnu lépe hodnotit kvalitu projektů.

Nejčastěji by hodnotitelé uvítali **přesnější vymezení a popis hodnotících kritérií** a uvedení více příkladů, kdy přistupovat k přidělení deskriptoru vyjadřující nižší kvalitu projektu. Dále by některým hodnotitelům pro lepší hodnocení pomohlo, mít **více možností vyměnit si zkušenosti s ostatními hodnotiteli** a rovněž **větší časová dotace na samotné hodnocení žádostí o podporu**.

Co byste potřebovali pro to, abyste v budoucnu mohli lépe hodnotit? n = 42



Zdroj: dotazníkové šetření mezi externími hodnotiteli

Jako další faktory (kategorie „Jiné“), které by podle hodnotitelů pomohly k lepšímu hodnocení, hodnotitelé uvedli například informace ze strany vyhlášovatele konkrétní výzvy o jeho preferencích vůči podaným žádostem o podporu - tj. jaké typy projektů by chtěl ve výzvě podpořit; nebo informace o tom kolik bylo podáno projektů do dané výzvy a kolik projektů prošlo formálním hodnocením.



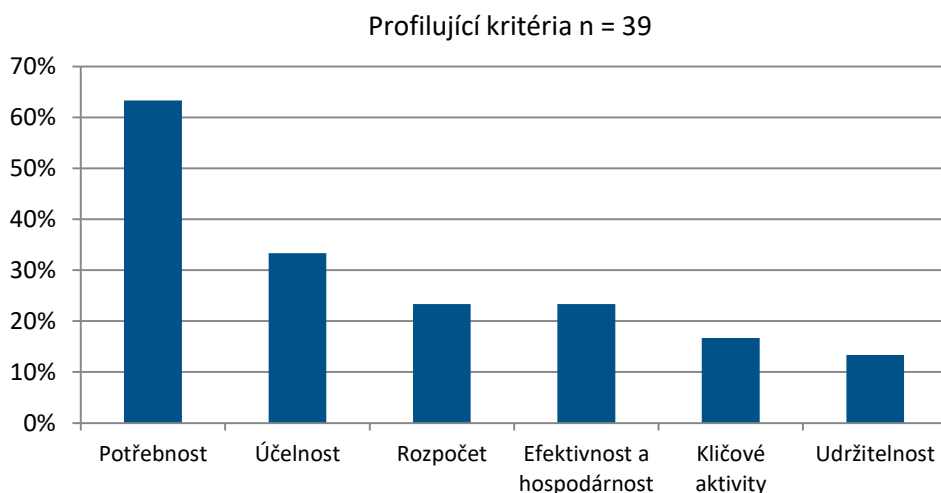
V otevřených odpovědích je rovněž zmíněn požadavek na sjednocení chápání kritérií u jednotlivých zaměstnanců ŘO (to se týká zejména interních hodnotitelů) s příručkou a tím, co se říká na školení.

Souhrnně lze za nejvýznamnější překážky k hladšímu průběhu věcného hodnocení z pohledu hodnotitelů označit:

- obecněji definovaná hodnotící kritéria
- často vrácená hodnocení a příliš dlouhá doba k získání zpětné vazby po odevzdání hodnocení
- nespokojenost s časovou dotací na samotné hodnocení.

Profilující kritéria¹⁷

Z pohledu hodnotitelů slouží nejlépe k odlišení kvality projektů především kritérium Potřebnost projektu. Následuje kritérium Účelnost projektu a kritéria týkající se finanční stránky projektu.



Zdroj: dotazníkové šetření mezi externími hodnotiteli

Činnost hodnotitelů¹⁸

¹⁷ Hodnotitelé v dotazníku odpovídali na otevřenou otázku „Které kritérium nebo skupina kritérií podle Vás nejlépe slouží k odlišení kvality projektů?“.

¹⁸ Vzhledem k pochybnostem ze strany hodnotitele nad správností dat týkajících se hodnocení nebyla tato podkapitola finálně zařazena.



5.2 Závěry a doporučení

5.2.1 Závěry

Odborná příprava a podpora hodnotitelů

Většina externích hodnotitelů hodnotí odbornou přípravu (školení) pozitivně. Hodnotitelé nemají ke školení žádné významné výhrady. Někteří z nich pouze uvedli, že by uvítali zařazení typických chyb nebo sporných aspektů žádostí na agendu školení. Podle vyjádření dalších hodnotitelů však již toto probíhá.

Vzájemná spolupráce a komunikace s ŘO

Hodnotitelé označují vzájemnou spolupráci a komunikaci s pracovníky ŘO za výbornou nebo velmi dobrou. Za nedostatečné někteří hodnotitelé vnímají stanovení termínů odevzdání hodnocení. Ocenili by také rychlejší získání zpětné vazby k odevzdanému hodnocení a větší předvídatelnost procesu co se týče vyhlášení výzev a předpokládaného vývoje.

Hodnocení žádostí o podporu

Z pohledu hodnotitelů jsou největšími překážkami pro hladší průběh procesu: obecněji definovaná hodnotící kritéria, často vrácená hodnocení a příliš dlouhá doba k získání zpětné vazby po odevzdání hodnocení. Pro lepší hodnocení by uvítali přesnější vymezení a popis hodnotících kritérií, možnost vyměnit si zkušenosti s ostatními hodnotiteli a mít k dispozici větší časovou dotaci na samotné hodnocení žádosti.

Profilující kritéria

Z pohledu hodnotitelů slouží nejlépe k odlišení kvality projektů především kritérium (skupina kritéria) Potřebnost projektu. Následuje kritérium Účelnost projektu a kritéria týkající se finanční stránky projektu.

5.2.2 Odpověď na evaluační otázku

Jak lze zlepšit práci hodnotitelů OP PPR?

Určit jasná pravidla pro stanovení termínů ve vztahu k odevzdání hodnocení. Usilovat o větší předvídatelnost procesu z pohledu hodnotitelů. Informovat hodnotitele o současné a plánované situaci týkající se vyhlášení výzev. Poskytnout hodnotitelům prostor pro výměnu zkušeností a zvážit poskytnutí větší časové dotace pro samotné hodnocení a lepšího finančního ohodnocení.



5.2.3 Doporučení

Na základě uvedených zjištění a závěrů formuluje hodnotitel následující doporučení:

| Číslo | Doporučení | Popis | Adresát |
|-------|---|---|--|
| 1 | Zkrátit dobu pro získání zpětné vazby od schvalovatele hodnocení. | Přijmout opatření vedoucí ke zkrácení doby kontroly a schválení hodnocení. Díličím doporučením se poté jeví ve vztahu k délce procesu věcného hodnocení úprava nebo zavedení lhůt pro potvrzení nominace hodnotitelů (platí rovněž i pro interní hodnotitele). | <ul style="list-style-type: none">• Vedení FON |
| 2 | Omezit vracení odevzdaných hodnocení. | Přijmout opatření vedoucí k omezení vracení odevzdaných hodnocení. | <ul style="list-style-type: none">• Vedení FON |
| 3 | Určit jasná pravidla pro stanovení termínů pro odevzdání hodnocení. | Stanovení termínů by mělo být principiálně dané a vždy by mělo být zřejmě uvedeno v interní depeši s přidělením projektu. Součástí depeše by měly být rovněž vždy i kontaktní údaje na kontaktní osobu pro hodnotitele k danému hodnocení. | <ul style="list-style-type: none">• Vedení FON |
| 4 | Usilovat o větší předvídatelnost procesu z pohledu hodnotitelů. | Usilovat o větší předvídatelnost z pohledu hodnotitelů. Cíleně informovat o současné situaci v oblasti vyhlášení výzev a o předpokládaném vývoji (co a kdy lze čekat z pohledu hodnotitelů). | <ul style="list-style-type: none">• Vedení FON |
| 5 | Poskytnout hodnotitelům prostor pro výměnu zkušeností. | Zvážit poskytnutí prostoru hodnotitelům pro výměnu zkušeností například formou určitého časového bloku v rámci specifických školení. | <ul style="list-style-type: none">• Vedení FON |
| 6 | Zvážit poskytnutí větší časové dotace pro samotné hodnocení. | Na základě zjištění z šetření mezi hodnotiteli doporučujeme zvážit zvýšení časové dotace pro samotné hodnocení žádostí o podporu. | <ul style="list-style-type: none">• Vedení FON |



6 Evaluační úkol 4

Evaluační otázka 4.1: Jaké jsou silné a slabé stránky řízení programu z hlediska dosahování jeho efektů?

6.1 Východiska

V nejobecnější rovině jakoukoliv organizaci definuje spolupráce a koordinace činností na společném cíli¹⁹ (žádoucím „efektu“, účelu). Organizování, koordinace, stanovování cílů a kontrola jejich dosažení jsou pak shrnovány pod souhrnný pojem řízení. Evaluační otázka tedy obecně požaduje definování silných a slabých stránek řízení programu.

Zvolený design odpovědi na otázku vychází ze skupin kritérií („perspektiv“), které lze vymezit jako průřezové předpoklady funkčnosti řízení organizace, úzce vázaných na oblast **interní komunikace**²⁰. Oblasti a konkrétní metriky byly voleny tak, aby odpovídaly případným dříve realizovaným průzkumům (viz průzkumy spokojenosti pracovníků NOK) a bylo možné pracovat s jejich porovnáním.

Z hlediska řízení, vedení a manažerské komunikace lze definovat tři obecné cíle:

- Práce: informační zabezpečení nutné pro výkon **práce**,
- Spolupráce: informační a motivační propojení nutné pro **spolupráci**,
- Stabilita: formování žádoucího pracovního chování a postojů k dosažení **stability**.

Hodnocení řízení programu je strukturováno do pěti perspektiv, z nichž každá se soustřeďuje na určitou skupinu aspektů řízení organizace a manažerské komunikace uvnitř Odboru evropských fondů MHMP (FON)²¹:

- Strategie organizace a organizační kultura
- Organizace práce / Spolupráce v organizaci
- Pracovní prostředí a IT vybavení, technologie
- Interní komunikace, vzdělávání
- Vedení a Zpětná vazba

Význam jednotlivých perspektiv pro řízení organizace je shrnut v podkapitolách 6.1.1-6.1.5 níže. V kapitole 6.2 pak jsou jednotlivé perspektivy zhodnoceny s využitím vybraných ukazatelů.

¹⁹ například Keller, J., Sociologie organizace a byrokracie, SLON, 2006

²⁰ Upraveno dle Interní komunikace ve firmě, Holá J., Computer Press, Brno 2006

²¹ Tamtéž



6.1.1 Strategie organizace a kultura organizace

Strategie organizace

Řízení organizace sleduje celkovou strategii a její dlouhodobé cíle. Tím, že organizace prostřednictvím vedení umí jasně definovat své cíle a sděluje je všem, se kterými spolupracuje,

- nastoluje základ pro spolupráci,
- vzbuzuje důvěru ve vlastní konání,
- pro své partnery (spolupracující subjekty – včetně zaměstnanců) je důvěryhodná a perspektivní.

Pokud zaměstnanci neznají plány vedení, budí to v nich nedůvěru, nejistotu, a obtížně spojují svoji profesní budoucnost s organizací. Může to vést ke lhostejnosti, odchodu ceněných pracovníků a ztrátám způsobených fluktuací.

Organizační kultura (hodnoty a normy)

Organizační kulturu lze v zúženém významu chápat jako hodnoty a normy, nepsaná pravidla pro chování v organizaci. Jejich sdílením a prosazováním by měla být vytvořena atmosféra otevřená, založená na důvěře a spravedlnosti, vzájemném respektu.

Kultura organizace (hodnoty a normy) se projevují mj.

- ve vnímání a prosazování spravedlnosti: zahrnuje prosazování **transparentního odměňování** a postihování nespravedlnosti (nespravedlnost ve firmě / organizaci se může projevovat v protekcionismu, ochraňování a nedotknutelnosti vybraných osob, šikanou různých forem, diskriminací atp.);
- prosazování principu **vzájemného respektu** v mezilidských formálních i neformálních pracovních vztazích;
- kultura se konkrétně projevuje ve **stylu řízení a vedení týmů**.

Kultura organizace, prosazované hodnoty a normy a z nich vycházející komunikace vedení dokáží vytvořit stimulační pracovní prostředí a naopak prvky vnímané nespravedlnosti dokážou pracovníky demotivovat, přivést ke lhostejnosti a potenciálně k odchodu z firmy.

6.1.2 Organizace práce / Spolupráce v organizaci

Primárním účelem vedení a manažerské komunikace v organizaci jsou (viz Východiska) zajištění informačních potřeb pro konkrétní výkon práce a její koordinaci v rámci celého fungování organizace.

6.1.3 Pracovní prostředí a IT vybavení, technologie

Informační a komunikační technologie urychlují a usnadňují komunikaci vedení i výkon práce ve smyslu přenosu, sdílení, uchování informace. Požadavky na rychlost zpracování informací, na vzdálený přístup



pro pracovníky mimo organizaci ale kladou vysoké nároky na informační technologie a vybavení, technologickou infrastrukturu organizace.

Pocitované nedostatky ve vybavení a kvalitě fyzického pracovního prostředí nepochybně mají vliv na celkovou spokojenost zaměstnanců v organizaci a ve vyhraněných případech se mohou stát faktorem fluktuace a nízké stability.

6.1.4 Interní komunikace, vzdělávání

Komunikace v rámci interních Public Relations by si měla klást za cíl motivaci zaměstnanců a dosažení společného sdílení vizí a cílů organizace (FON). Součástí je též komunikace mezi vedením a zaměstnanci zaměřená na neustálé vyrovnání stability prostředí v organizaci v reakci na změny a požadavky okolí, s cílem dosáhnout stability zaměstnanců.

Správná **interní komunikace** může ovlivnit pracovní motivaci zaměstnanců a šíření dobrého renomé programu jejich prostřednictvím. Z pohledu interní komunikace zaměstnanci představují přímou cílovou skupinu a důležitý mezičlánek mezi institucí, jejími partnery (externími subjekty) a veřejností²² (žadatelé, příjemci).

Hlavní náplní interní (PR) komunikace je:

- informování zaměstnanců o prioritách organizace,
- informování zaměstnanců o úloze, jakou mají při jejich realizaci,
- posilování motivace zaměstnanců.

Interní PR napomáhá budovat vztah instituce-pracovník, nutný pro výkon, angažovanost a stabilitu pracovníků. Aktuální zpravodajství, informace o hlavních cílech organizace, dosažených úspěších a prezentace názorů vedení na aktuální dění v oboru dovoluje pracovníkům **ztotožnit se s institucí**, pozitivní zprávy a úspěchy **posilují hrdost pracovníků na instituci**. Vedení FON by mělo být schopno **přesvědčit pracovníky o jejich významu** pro MHPH/FON a o respektu, který k nim chová. Je třeba zdůrazňovat, jaké jsou **aktuální úkoly a priority**, pozitivní hodnocení úspěchu.

Interní marketing může zahrnovat širokou paletu nástrojů inspirovanou nástroji „běžného“ marketingu:

| Aktivity zaměřené vně organizace | Aktivity zaměřené dovnitř organizace |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• Tiskové konference• Tiskové zprávy• Výroční zprávy• Firemní profil• Web/internetová prezentace• Diskusní fóra, soutěže | <ul style="list-style-type: none">• Pravidelné zpravodajství o dění na MHMP, strategiích, plánech a jejich plnění prostřednictvím pravidelných celoorganizačních nebo týmových setkání, e-mailového zpravodajství nebo pravidelné rubriky na intranetu, noviny• Bulletin• Intranet• Diskusní fóra, soutěže |

²² Např. Effective Internal Communication, Smith, L., Kogan Page 2008



| Aktivity zaměřené vně organizace | Aktivity zaměřené dovnitř organizace |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">Pravidelné schůzky s partnery | <ul style="list-style-type: none">Pravidelné manažerské pochůzky mezi zaměstnanci, konzultace, diskuse |
| <ul style="list-style-type: none">Odborné, společenské a sportovní akce | <ul style="list-style-type: none">Interní školení, společenské a sportovní akce |
| <ul style="list-style-type: none">Případové studie, články o produktech či osobnostech organizace, úspěšné projekty, reference | <ul style="list-style-type: none">Případové studie, články o produktech či osobnostech organizace, úspěšné projekty, reference zprostředkované zaměstnancům interním časopisem, nástěnkami nebo intranetem |
| <ul style="list-style-type: none">Sponzoring | <ul style="list-style-type: none">Sponzoring aktivit zaměstnanců, sociální výhody pro zaměstnance |
| <ul style="list-style-type: none">Dny otevřených dveří organizace | <ul style="list-style-type: none">Dny otevřených dveří manažerů (top vedení) |
| <ul style="list-style-type: none">Sociální média | <ul style="list-style-type: none">Sociální média |

Může být rozpracován do podoby formalizovaného **Komunikačního plánu interní komunikace**.

Vzdělávání pak představuje důležitý zdroj učení, profesního i osobního růstu zaměstnanců, celkové motivace a spokojenosti.

6.1.5 Vedení a Zpětná vazba

Zpětná vazba je klíčová pro atmosféru otevřené komunikace. Je charakteristická tím, že:

- zaměstnanci se nebojí říkat nahlas své názory na dění v organizaci,
- zaměstnanci jsou podněcováni k nápadům a inovacím,
- zaměstnanci se mohou vyjadřovat beze strachu z následků, ale také s vědomím možnosti něco ovlivnit,
- vedení se pravidelně se zaměstnanci setkává,
- vedoucí má čas na řešení konkrétního problému,
- zaměstnanců se někdo zeptá na jejich názor.

Zpětná vazba by měla probíhat na třech úrovních:

- na **úrovni pracovního místa** je důležité nastavení zpětné vazby v rámci hodnocení pracovníků a nadřízených manažerů,
- na **úrovni týmu**, kdy manažer je hodnocen týmem a tým manažerem, přičemž cílem je zajistit týmu podmínky pro splnění požadovaných úkolů,
- na **celoorganizační úrovni**, kdy zaměstnanci hodnotí (nejčastěji anonymními anketami) organizaci jako celek.



6.2 Zjištění

Dotazníkové šetření bylo realizováno v období od 20. do 25. 4. 2017. Nebylo prováděno osobně (F2F), ale prostřednictvím internetové platformy. Dotazník obsahoval 36 otázek a celkem ho vyplnilo 44 respondentů z 61 oslovených²³.

6.2.1 Strategie organizace a kultura organizace

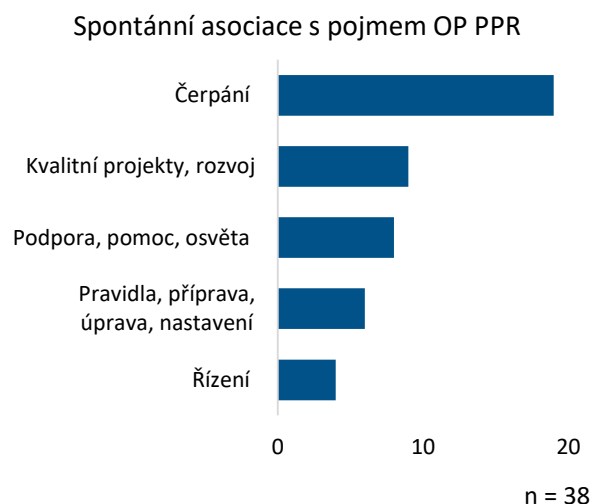
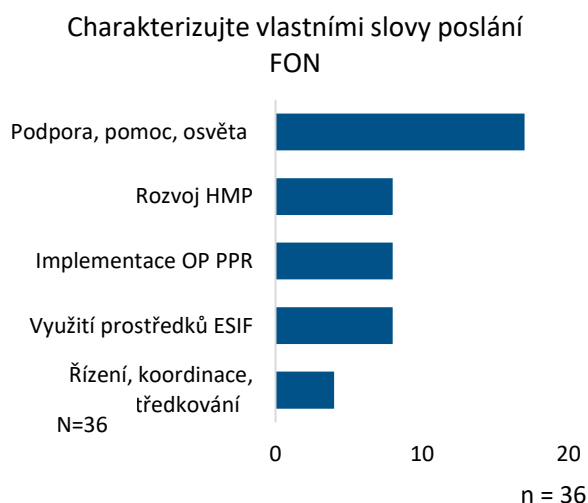
Většina zaměstnanců charakterizuje poslání Odboru evropských fondů MHMP v rozměru „podpory“ či „pomoci“ klientům, odpovědi lze interpretovat ve smyslu pojmu **služba klientům** („*Být pomocnou rukou při čerpání dotačních prostředků z EU*“). Takto významově orientované odpovědi byly zahrnuty v téměř 40 % odpovědí.

S přibližně poloviční četností výskytu se pak vyskytovaly odpovědi obsahově zaměřené na věcné cíle programu a budoucí **rozvoj, zlepšení** („*Přispívat k zlepšení situace v Praze*“).

Další dva aspekty zachycují vnímání poslání organizace ve smyslu **správa a čerpání**, administrace („*zajistit chod programu, zajistit využití fondů EU, efektivně implementovat, zajistit roli ŘO*“).

Poslední, nejméně četná kategorie odpovědí zachycovala úlohu Odboru evropských fondů více jako **aktivního hráče**, který koordinuje, zprostředkovává, nastavuje apod. („*zjednodušovat, prosazovat zjednodušení, odmítat nesmyslné tendence MMR...*“)

Převažující vnímání poslání je v souladu s obecným etosem pojetí veřejné správy jako „služby“ veřejnosti a klientům programu, v odpovědích je celkem jednoznačně akcentován „pomáhající“ aspekt práce. Za pozornost pak stojí relativně méně často akcentované pozitivně



²³ Zjištění uváděná v této kapitole primárně staví na výzkumu zaměstnanců MHMP FON, který probíhal ve dnech 20. do 25. 4. 2017. Bezprostředně před realizací výzkumu došlo v organizaci k personálním změnám a změně vedení odboru. Do realizace dotazníkového šetření tento fakt přináší potenciální zkreslení v otázkách, kde jsou dotazovány názory respondentů na vztahy s vedoucími pracovníky a vedením FON (tento fakt byl některými respondenty reflektován v otevřených odpovědích). Výstupy šetření tak je třeba interpretovat v tomto kontextu.



formulované aspekty poslání FON (ve smyslu „rozvoje“, věcných cílů programu, „zlepšení“, „zvýšení kvality“ atp.). Na určité napětí mezi vnímaným posláním FON (ať již ve smyslu „pomoci projektům“ či „rozvoje Prahy“) a praxí poukazuje spontánní asociace s pojmem OP PPR, kde se poměrně jednoznačně na prvním místě objevuje pojmy ve významech „čerpání, dotace, peníze atp.“.

Jasná většina pracovníků (81 %) zaměstnanců je **spokojena s naplňováním poslání programu**. Výraznou nespokojenost pociťují pouze 2 % zaměstnanců a 16 % je spíše nespokojeno.

Z pohledu zaměstnanců je poslání ŘO **srozumitelně překládáno do pracovních cílů a priorit**. 88 % zaměstnanců má pocit, že zná aktuální pracovní cíle a priority FON.

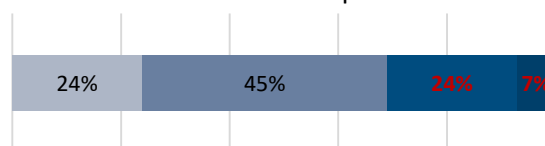
Ty aktuálně jednoznačně vnímá ve smyslu „čerpání“ („*Co nejvíce čerpat přidělené finanční prostředky*“), zároveň čerpání pojí s kvalitativním nárokem na podporu „kvalitních projektů“, rozvojem Prahy („*...aby byly podpořeny kvalitní a smysluplné projekty a pomohlo to ke zlepšení života obyvatel Prahy*“).

Zaměstnanci jsou celkově spokojeni s finančním odměňováním, z hlediska organizační kultury a atmosféry v organizaci lze považovat za potenciálně rizikové vnímání transparentnosti odměňování. Skoro třetina (31 %) zaměstnanců uvedlo, že se nevyzná v pravidlech odměňování a přiznávání finančních odměn.

Naproti tomu, zaměstnanci deklarují celkově vysokou spokojenost se způsobem přidělování finančních odměn. Pozitivně tento aspekt ohodnotilo 83 % zaměstnanců, což zhruba odpovídá celkové míře spokojenosti s prací na odboru. Převyšuje však úroveň spokojenosti dalších pracovníků v implementačním systému ESI fondů (kde uvedlo spokojenost s pravidly přidělování odměn 58 % zaměstnanců)²⁴.

Vztah vedení k zaměstnancům lze považovat za založený na respektu. Pracovníci ve vysoké míře vnímají vztah vedení jako založený na respektu ze strany managementu jak na úrovni bezprostředního nadřízeného, tak vedení odboru evropských fondů. V obou případech byl „Respekt k jako členovi týmu“ hodnocen jednoznačně jako nejpozitivněji vnímaný aspekt komunikačních dovedností vedení (92 % respektive 90 %).

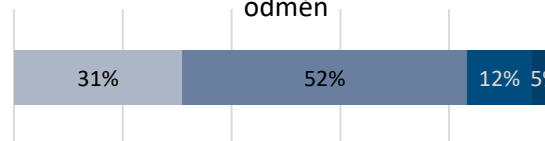
Pro skoro třetinu zaměstnanců není odměňování transparentní



■ Rozhodně ano ■ Spíše ano ■ Spíše ne ■ Rozhodně ne

n = 43

Většina zaměstnanců je spokojena se způsobem přidělování finančních odměn



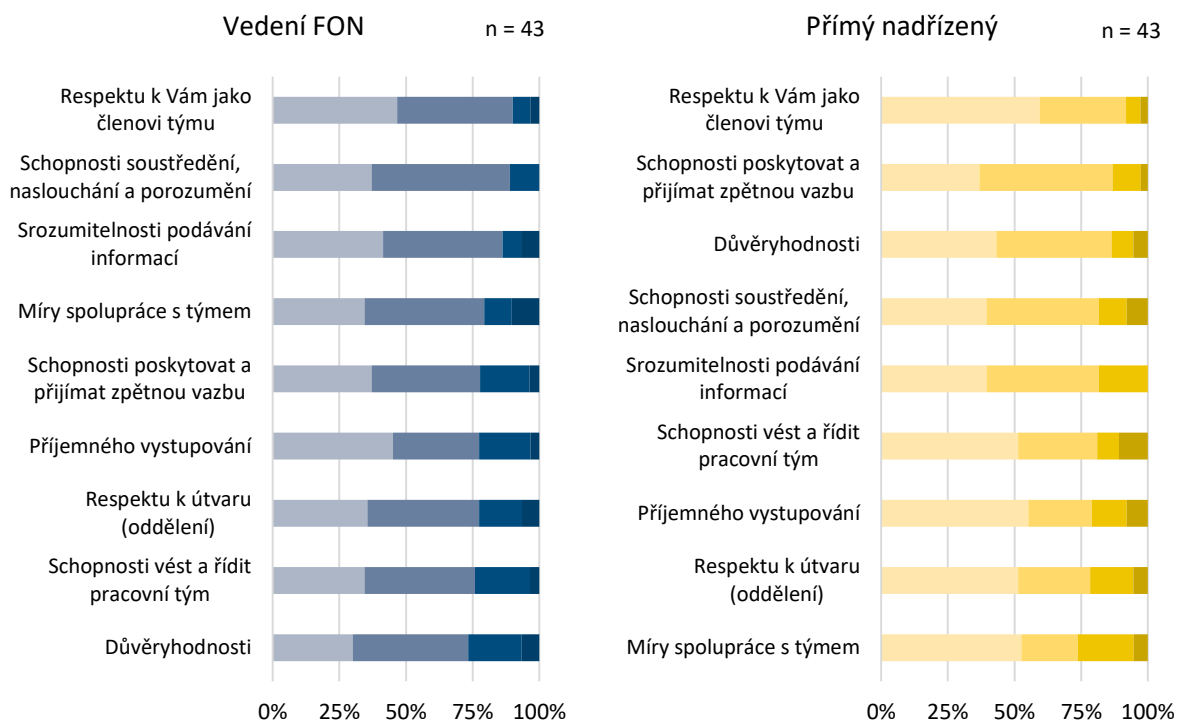
■ Rozhodně ano ■ Spíše ano ■ Spíše ne ■ Rozhodně ne

n = 43

²⁴ Indikátory spokojenosti 2016, Závěrečná zpráva, MMR 2016



V případě vedení odboru evropských fondů hodnotí zaměstnanci nejlépe dovednosti: Respekt ke členovi týmu, Schopnosti soustředění, naslouchání a porozumění, srozumitelnosti podávání informací. Ve vztahu k přímému nadřízenému pak respekt ke členovi týmu, schopnost poskytovat a přijímat zpětnou vazbu, důvěryhodnost.



Nejvýraznější rozdíly v hodnocení vykazují atributy důvěryhodnosti a schopnosti poskytovat a přijímat zpětnou vazbu, kde byli přímí nadřízení hodnoceni výrazně pozitivněji, než vedení odboru. Naopak, vedení odboru bylo hodnoceno lépe v attributech míry spolupráce s týmem a schopnosti soustředění, naslouchání a porozumění.

| Atribut | Vedení FON / Přímý nadřízený |
|--|---------------------------------|
| Důvěryhodnosti | -13,2% |
| Schopnosti poskytovat a přijímat zpětnou vazbu | -9,1% |
| Schopnosti vést a řídit pracovní tým | -5,2% |
| Srozumitelnosti podávání informací | 4,6% |
| Míry spolupráce s týmem | 5,6% |
| Schopnosti soustředění, naslouchání a porozumění | 7,3% |

Shrnutí

- Poslání odboru evropských fondů definují pracovníci na základě celkového účelu programu a chápou jej převážně ve smyslu pojmu služba klientům.
- Většina pracovníků je spokojena s naplňováním poslání programu, jak jej subjektivně definuje. I tak lze usuzovat na potenciál cca pětiny počtu zaměstnanců, kteří mohou pociťovat napětí mezi vnímaným účelem vlastní práce a reálnou schopností jej naplňovat.



- Z pohledu zaměstnanců je posláním ŘO **srozumitelně překládáno do pracovních cílů a priorit**, zaměstnanci pracovní priority obecně považují za srozumitelné a dominantně je vnímají v rozměru „čerpání“ prostředků fondů Evropské unie (dále jen EU).
- Z hlediska organizační kultury a vztahu k managementu lze jako pozitivní hodnotit vnímaný vztah založený na osobním respektu vedoucích pracovníků k zaměstnancům. Zaměstnanci jsou rovněž spokojeni se způsobem finančního odměňování.
- Jako potenciálně rizikové se jeví transparentnost odměňování a rovněž relativní rozdíl ve vnímání důvěryhodnosti vedení odboru a přímých vedoucích pracovníků.

6.2.2 Organizace práce / Spolupráce v organizaci

Spolupráce

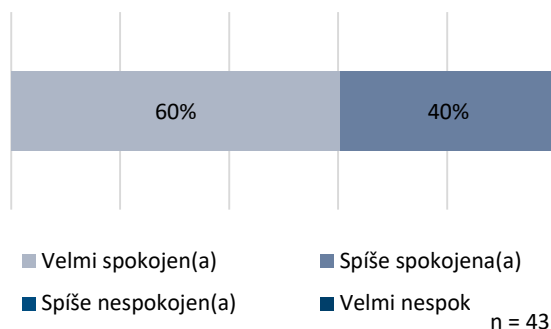
Týmová spolupráce je pracovníky hodnocena naprosto pozitivně, spokojenost vyjadřují zaměstnanci i s úrovní spolupráce mezi útvary.

100 % zaměstnanců je celkově spokojeno se spoluprací s kolegy a kolegyněmi ve svém oddělení. Žádný ze zaměstnanců nevyjádřil v tomto ohledu výhrady. Při porovnání s celkovou úrovní spokojenosti s prací na odboru dosahuje výrazně vyšší úrovně (o cca 16 %). Tento výsledek víceméně kopíruje stav v dalších programech ESI fondů (kde se spokojenost se spoluprací v rámci týmu dosáhla 97 %)²⁵.

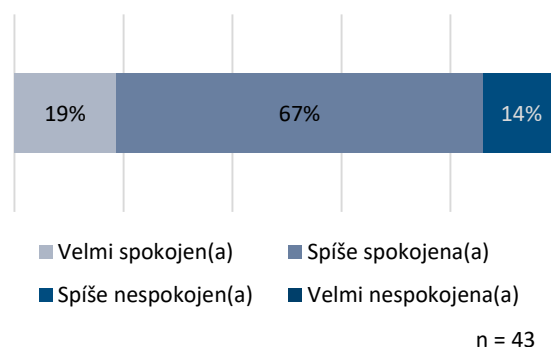
Pro pracovníky odboru evropských fondů je důležitý aspekt spolupráce s kolegy a kolegyněmi z jiných oddělení. Důležitost spolupráce uvedlo kolem 95 % zaměstnanců a pro pouze 5 % není spolupráce zásadně významná.

Zaměstnanci jsou se spoluprací s kolegy a kolegyněmi z jiných oddělení odboru spokojeni. Spokojenost vyjádřilo kolem 86 % z nich, což v podstatě odpovídá úrovni celkové spokojenosti s prací na odboru. Spíše nespokojeno je cca 14 % zaměstnanců. Výsledek rovněž odpovídá stavu v dalších programech ESI fondů (kde vnímání komunikace mezi týmy bylo hodnoceno pozitivně v 88 %)²⁶.

Zcela převažující spokojenost a týmovou spoluprací



Vysoká spokojenost rovněž se spoluprací s kolegy z dalších útvarů



²⁵ Indikátory spokojenosti 2016, Závěrečná zpráva, MMR 2016

²⁶ Indikátory spokojenosti 2016, Závěrečná zpráva, MMR 2016



Z pozitivních vyjádření zaměstnanců k otázce „Víte jednoznačně, na koho se na MHMP obracet, pokud něco potřebujete?“ lze dovozovat dobrou orientaci pracovníků v organizační struktuře a pracovních náplních kolegů / kolegyně jako podmínce pro efektivní spolupráci. Vzhledem k relativně vysokému počtu pracovníků, kteří v odboru působí krátce, lze tento fakt interpretovat i jako poměrně úspěšný výsledek pracovní adaptace.

Výkon práce

Zatímco informační a motivační propojení spolupráci se jeví jako bezproblémové, samotný výkon práce a manažerskou komunikaci hodnotí pracovníci méně kladně.

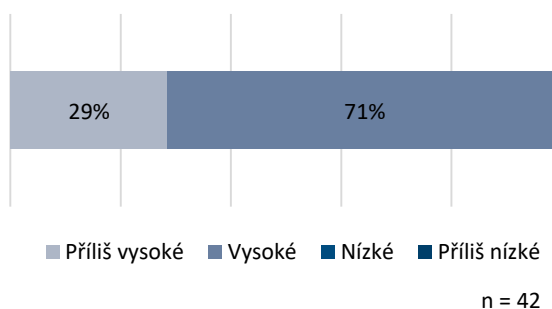
Pracovní tempo přijde všem pracovníkům vysoké. Skoro třetina zaměstnanců ho hodnotí dokonce jako příliš vysoké. Hodnocení opět víceméně odpovídá vnímání dalších pracovníků implementační struktury²⁷, kde 97 % zaměstnanců vnímá pracovní tempo jako vysoké. V případě OP PPR hodnotí tempo jako vysoké 100 % zaměstnanců.

V případě času vyhrazeného na plnění pracovních úkolů panuje mezi pracovníky již výraznější nespokojenost. Přibližně 40 % z dotazovaných pracovníků vnímá čas pro plnění úkolů jako nedostačující. Rozhodně spokojeno je s vymezeným časem pouze 5 % zaměstnanců a přibližně polovina je spíše spokojena.

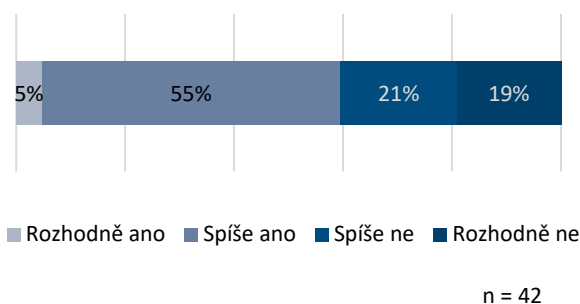
Spokojenost, v tomto případě spíše nespokojenost, odpovídá hodnotám zjištěným v rámci jiných institucí implementační struktury, což platí i pro rozměr nárazovosti pracovních úkolů. **Úkoly, které pracovníci vnímají jako nárazové a operativní, dostávají často.** Žádný ze zaměstnanců nevedl, že by takovéto úkoly nikdy nedostával.

Jakkoli se uvedené hodnoty v kontextu implementační struktury ESIF nejeví jako zásadně vychýlené, není vhodné je bagatelizovat, protože:

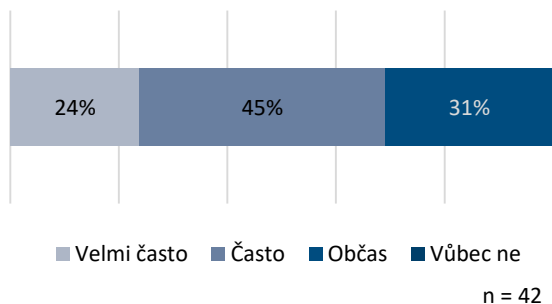
Skoro třetina pracovníků vnímá pracovní tempo jako "příliš vysoké"



40 % pracovníků vnímá čas pro plnění úkolů jako nedostačující



Úkoly, které pracovníci vnímají jako nárazové a operativní, dostávají často



²⁷ tamtéž



- Autenticky vyjadřují subjektivní pocit pracovníků z vykonávané práce a jejího řízení a organizace.
- Promítají se do celkové spokojenosti s pracovní, organizační atmosférou.

Názory zaměstnanců (a zprostředkovaně data o míře fluktuace, nízké míře doporučení FON jako zaměstnavatele) poukazují k aspektům, které jsou v souvislosti s výkonem práce vnímány jednoznačně negativně:

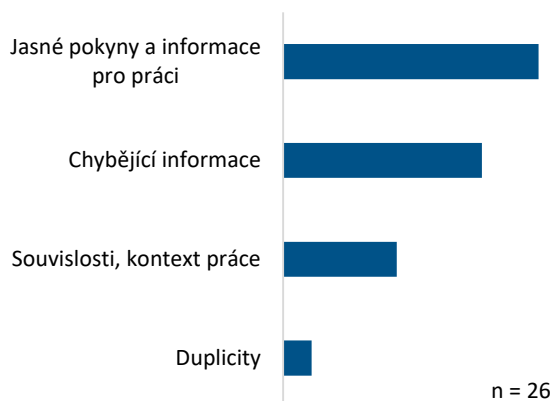
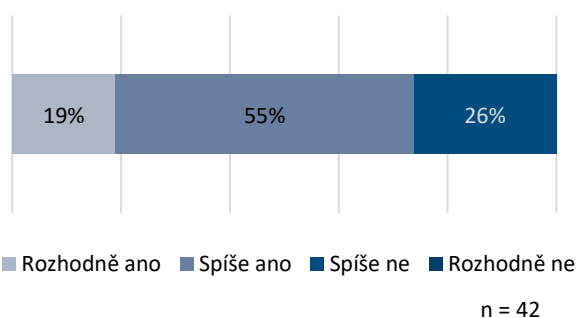
- Fluktuace
- Přetíženost klíčových osob
- Neefektivní rozhodování a pracovní vedení („Chybí osoby, které by byly schopné kvalifikovaně rozhodnout“)

Pracovní komunikace

Převažují pozitivní hodnocení spokojenosti s informační podporou pro práci, předáváním informací, podklady potřebnými pro výkon práce. Spokojenost s množstvím podkladů, informací a dalších dokumentů nutných pro práci vyjádřilo 74 % zaměstnanců (tedy skoro $\frac{3}{4}$ z nich). Poměrně výrazně je nicméně zastoupena také skupina pracovníků, kteří jsou spíše nespokojeni (cca 1/4). Spokojenost s množstvím informací, podkladů a dalších materiálů je výrazně nižší než celková spokojenost s prací na odboru. Při porovnání s výstupy výzkumu Ministerstva pro místní rozvoj – Národního orgánu pro koordinaci (dále jen MMR – NOK) je spokojenost s množstvím informací, podkladů a dalších materiálů nižší o cca 10 p. b²⁸.

Vnímané rezervy ve vztahu k pracovní komunikaci zahrnovaly převážně aspekty **jednoznačnosti** („Téměř veškeré informace potřebné pro výkon práce jsou nejasné a často se mění v průběhu“), **dostatečnosti** („Při mém nástupu mě scházelo zaškolení do problematiky práce“; „...podklady jsou nejednotné, neaktualizované anebo nejsou sepsané vůbec“). S jednoznačností souvisí i pocíťovaná absence **kontextu** pracovních informací („Jednotlivá oddělení FM nejsou koordinována, rozdílný přístup k sdílení informací působí potíže s přehledností a získáváním informací“, „postrádáme informace, které dostává vedení“). Prostor pro zlepšení pracovní komunikace tak spočívá především v aspektu jednoznačnosti

Čtvrtina zaměstnanců není spokojena s informacemi pro práci



²⁸ tamtéž



(poklady a informace poskytují jasné vodítko, jak přistupovat k řešení pracovních úkolů) a zasazení do kontextu (umožňují pochopení úkolu a řešení v jeho historickém, odborném a organizačním kontextu.)

Shrnutí

- Informační a motivační propojení spolupráci se jeví jako bezproblémové, samotný výkon práce hodnotí pracovníci o méně kladně.
- Pracovní tempo přijde všem pracovníkům vysoké a téměř polovina (40 %) vnímá čas na jejich plnění jako nedostačující.
- Úkoly, které pracovníci vnímají jako nárazové a operativní, dostávají často.
- Existuje významný prostor pro zkvalitnění manažerské komunikace a předávání informací.

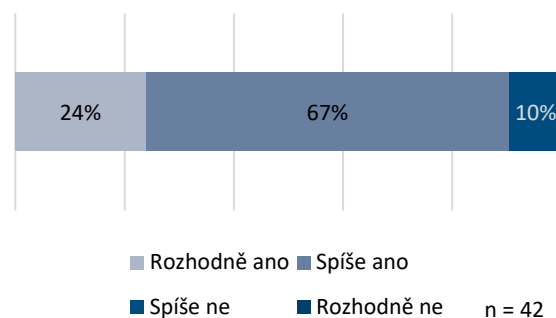
6.2.3 Pracovní prostředí a IT vybavení, technologie

Pracovní prostředí

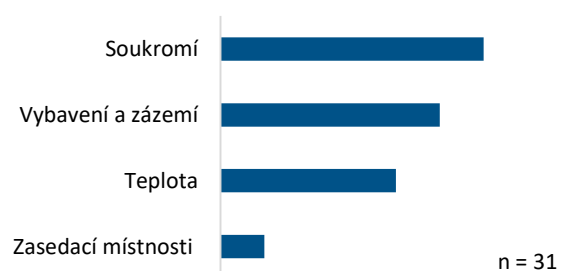
zaměstnanci jsou víceméně spokojeni se stavem jejich pracovního prostředí. Spokojenost vyjádřilo 90 % pracovníků, z čehož ale 67 % je pouze spíše spokojeno. Úroveň spokojenosti se stavem pracovního prostředí mírně převyšuje celkovou spokojenost s prací na odboru. Zároveň, úroveň spokojenosti se stavem pracovního prostředí je vyšší než u hodnocení dalších subjektů implementační struktury.

Konkrétní formulované výhrady a připomínky výhrady jsou pocíťovány nejčastěji ve vztahu k aspektům **soukromí** („*Prosklené dveře navozují pocit pozorovaného zvířete v kleci...*“, „*mnoho lidí v kanceláři...*“), nedostačujícího/nekvalitního zázemí („*kuchyňka, místnosti pro školení apod., kancelářské židle, ...*“) a teploty v pracovních prostorách v letních měsících, respektive nedostatečné či chybějící klimatizace. Podněty formulují rovněž ve vztahu k zázemí (zasedací místnosti, kuchyňky).

Pracovníci jsou víceméně spokojeni se stavem jejich pracovního prostředí



Nejčtenější výhrady mají pracovníci k aspektům soukromí v pracovním prostředí





IT vybavení

S IT vybavením na pracovišti je spokojeno 95 % zaměstnanců. Žádný ze zaměstnanců není rozhodně nespokojen. Spokojenost s IT vybavením výrazněji převyšuje celkovou spokojenost s prací na odboru.

Úroveň spokojenosti mírně převyšuje hodnoty celkové spokojenosti s IT vybavením zjištěných v dalších institucích implementační struktury²⁹. Rozdíl je patrný především v zastoupení rozhodně spokojených zaměstnanců, kterých je v tomto případě výrazně více, než je uvedeno ve výstupech MMR - NOK.

Konkrétní připomínky a podněty zahrnují kategorie

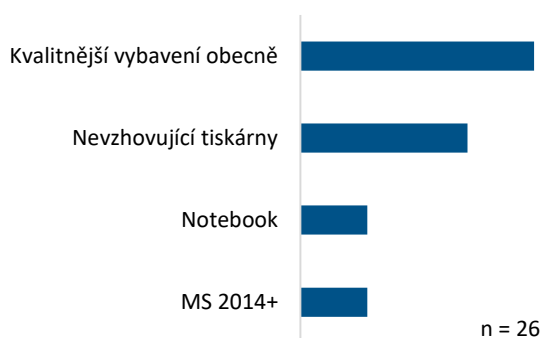
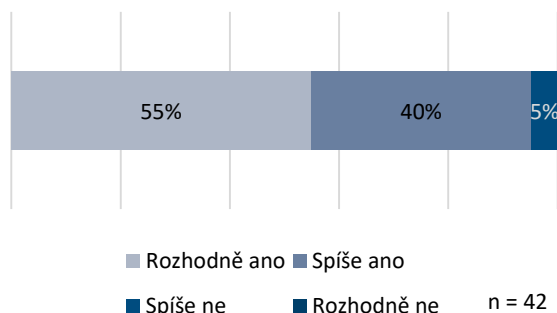
- MS 2014+
- Notebook
- Nevyhovující tiskárny
- Kvalitnější vybavení obecně

Nejčastější podněty zaměstnanci směřují obecně ke zkvalitnění vybavení („Výkonnější počítač“).

Shrnutí:

- Se stavem pracovního prostředí a technologickým vybavením jsou zaměstnanci převážně spokojeni.

S IT vybavením je spokojeno 95 %
pracovníků



²⁹ tamtéž



6.2.4 Interní komunikace, vzdělávání

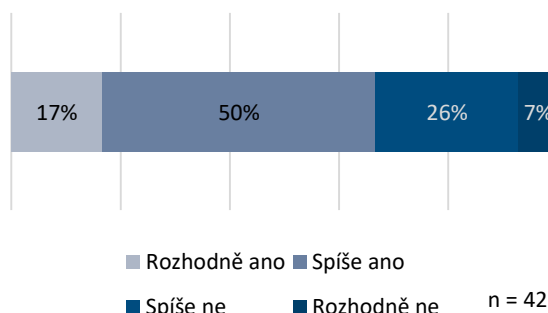
Interní komunikace, (resp. interní PR)

Existuje potenciál pro zlepšení interní komunikace, interního PR. Zaměstnanci jsou s touto oblastí relativně méně spokojeni. V oblasti, kde zaměstnanci představují cílovou skupinu (interní klienty) a která úzce souvisí s motivací, uznáním a pocitem smysluplnosti práce představují nejčtenější zdroj kolegové.

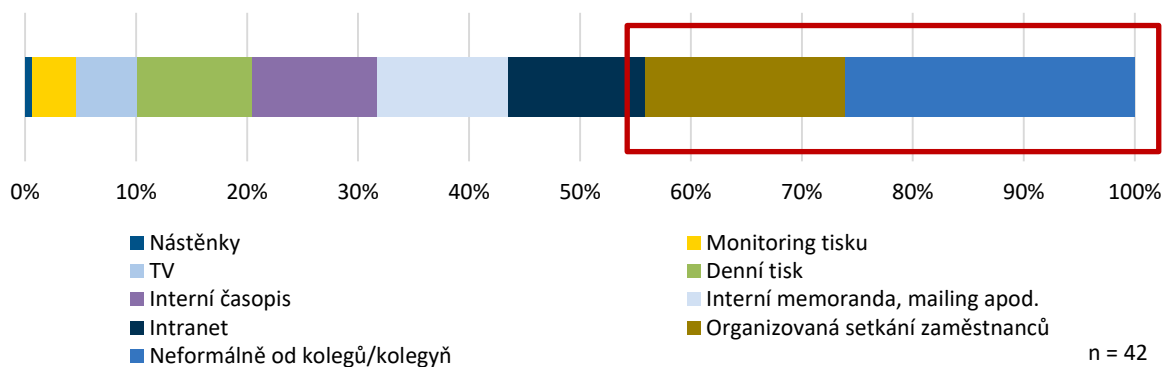
Pracovníci FON jsou obecně spíše spokojeni se způsobem získávání informací o dění v rámci odboru, které se netýká bezprostředně plnění jejich pracovních úkolů. Více jak 1/3 vyjádřila však se způsobem získávání takovýchto informací nespokojenost. Spokojenost se způsobem získávání informací o dění v rámci Odboru evropských fondů a MHMP, které se netýká bezprostředně plnění pracovních úkolů je **výrazně nižší než celková spokojenost s prací na odboru**. Hodnocení se dotýká aspektů, jako jsou **kontext práce, smysl, uznání, motivace, výsledky**.

Většina pracovníků informace tohoto typu získává z osobní komunikace s kolegy a prostřednictvím setkání zaměstnanců.

Třetina zaměstnanců není spokojena s úrovní interní komunikace



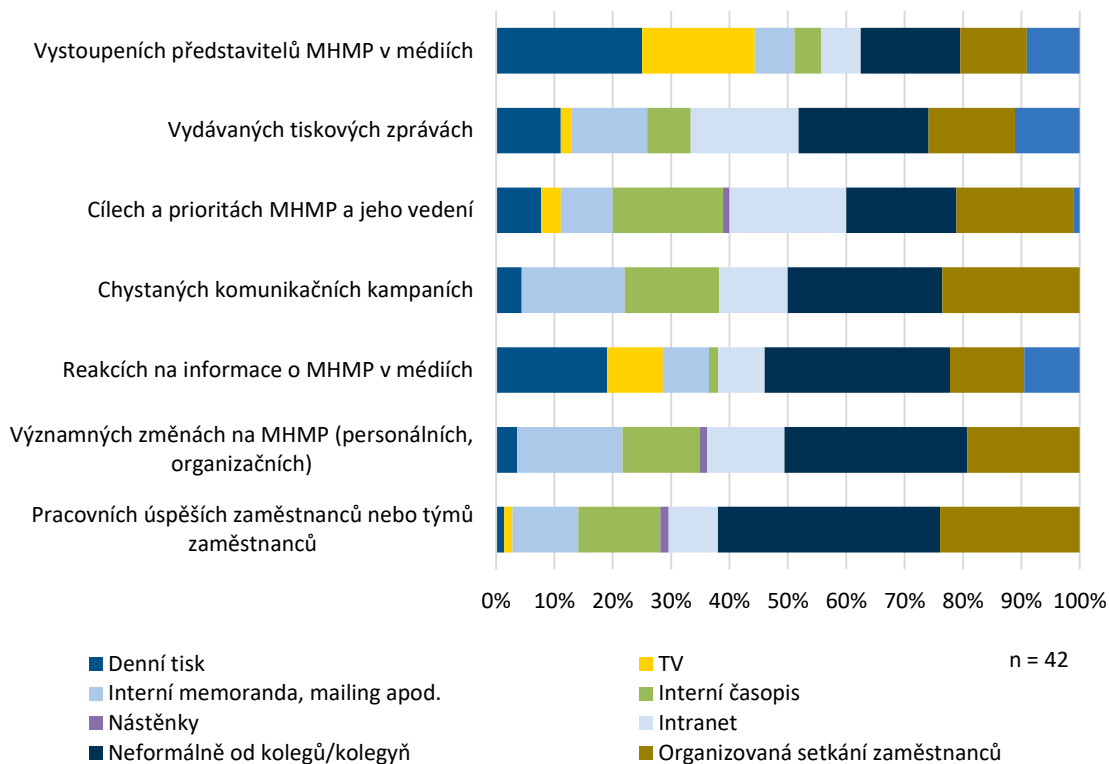
Nejčtenější zdroj informací, které nesouvisí přímo s plněním pracovních úkolů jsou kolegové a kolegyně



Určitou výjimku tvoří vystoupení představitelů MHMP v médiích, o čemž se dozívají především z denního tisku a informace o cílech a prioritách MHMP a jeho vedení, v tomto případě jsou hlavním zdrojem informací organizovaná setkání zaměstnanců.



Jakým způsobem se běžně dozvídáte o dění v rámci Odboru evropských fondů a MHMP, které se netýká bezprostředně plnění Vašich pracovních úkolů...



Vzdělávání a profesní rozvoj

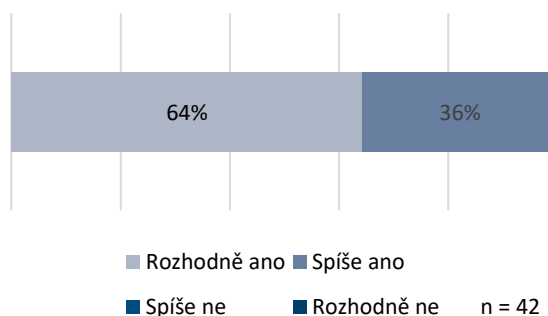
Vzdělávání a profesní rozvoj jsou pro zaměstnance odporu evropských fondů velmi důležité. S podporou vzdělávání ze strany zaměstnavatele panuje spokojenost.

Pro všechny respondenty je profesní rozvoj a vzdělávání důležitý. Pro 64 % z nich je dokonce výrazně důležitý.

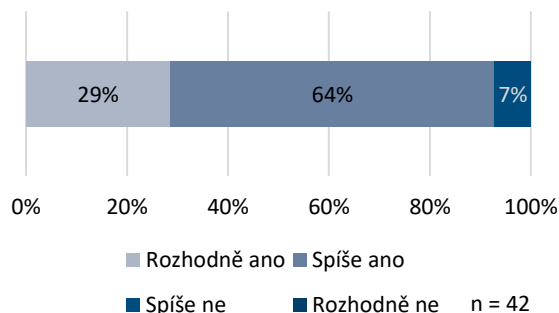
Z pohledu profesního rozvoje a vzdělávání je 93 % zaměstnanců spokojeno s podporou ze strany zaměstnavatele. Pouze 7 % je spíše nespokojeno. Hodnoty výrazněji převyšují celkovou spokojenost s prací na odboru.

Méně pozitivně je hodnoceno sdílení zkušeností a znalostí v rámci týmu / útvaru, kde pozitivně situaci hodnotila přibližně ¼ zaměstnanců. V tomto ohledu hodnocení odpovídá názorům na pracovní komunikaci, předávání informací pro práci.

Pro všechny zaměstnance je profesní rozvoj důležitý, pro 2/3 jednoznačně



Zaměstnanci jsou spokojeni s podporou vzdělávání





Podněty zaměstnanců nejčastěji směřují obecně k souladu nabídky a reálného obsahu vzdělávacích akcí s potřebami („Kvalitní kurzy jsou málo často a přeplněné“; „Měly by se začít více zdůrazňovat/podporovat také psychosociální dovednosti“; „Nabízené vzdělávací kurzy mnohdy neodpovídají potřebnosti“). Další podněty jsou směřovány směrem k souladu nabídky akreditovaných kurzů s potřebami („Přivítal/a bych více akreditovaných kurzů organizovaných interně“; „Bohužel kurzy musí být akreditované, aby se započítaly do plánu vzdělávání... člověk už jen chodí na to, na co "musí""). Aspekt pocíťovaného aspektu nedostatku času souvisí s vnímáním pracovního tempa.



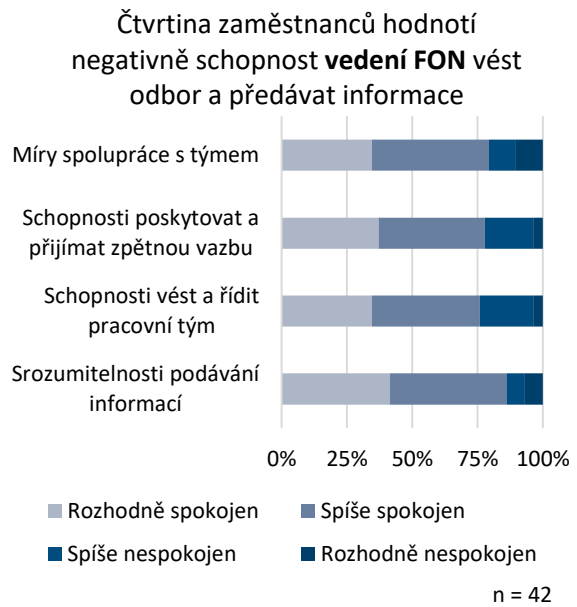
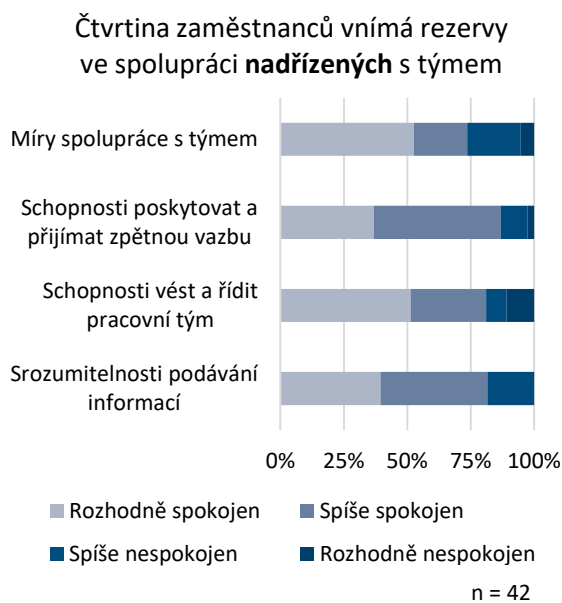
Shrnutí

- Spokojenost se způsobem získávání informací o dění v rámci Odboru evropských fondů a MHMP mimo přímou pracovní komunikaci je **výrazně nižší než celková spokojenost s prací na odboru**. Hodnocení se dotýká aspektů, jako jsou **kontext práce, smysl, uznání, motivace, výsledky**.
- Většina pracovníků informace tohoto typu získává z osobní komunikace s kolegy a prostřednictvím setkání zaměstnanců.
- Vzdělávání a profesní rozvoj jsou pro zaměstnance odporu evropských fondů velmi důležité, zároveň jsou zaměstnanci spokojeni s podporou zaměstnavatele.
- Méně pozitivně je hodnoceno sdílení zkušeností a znalostí v rámci týmu / útvaru.
- Prostor pro zlepšení práce v této oblasti proto nabízí práce se skladbou **nabídky kurzů a nabídky akreditovaných kurzů**.



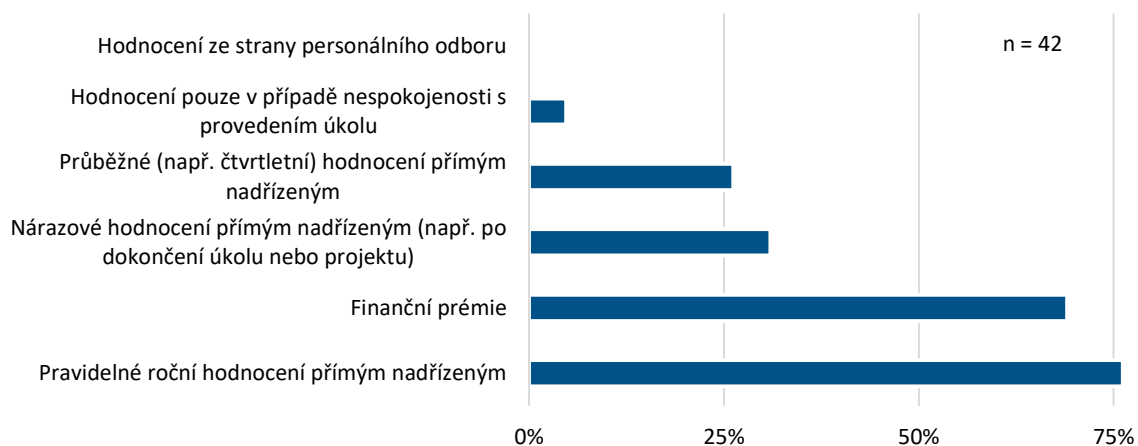
6.2.5 Vedení a Zpětná vazba

Zaměstnanci vnímají vedení, ať již přímé nadřízené, či vedení odboru ve zvolených atributech v zásadě kladně. Nicméně, v obou případech přibližně 25 % zaměstnanců není spokojena se spoluprací s vedením, respektive není spokojena se schopností vedení vést a řídit pracovní tým. Opět se jedná o zhruba o míru, která odpovídá (ne)spokojenosti s pracovní komunikací viz kapitola 6.2.2)



Zpětná vazba

Práce a pracovní výkon zaměstnanců je hodnocen především pravidelným ročním hodnocením přímým nadřízeným nebo v podobě finanční prémie.

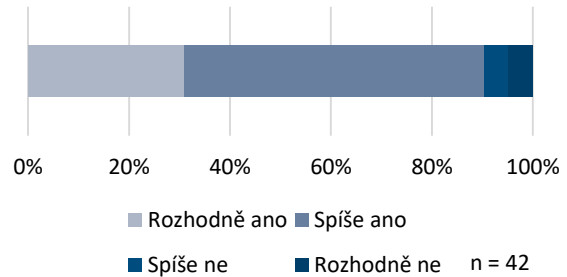




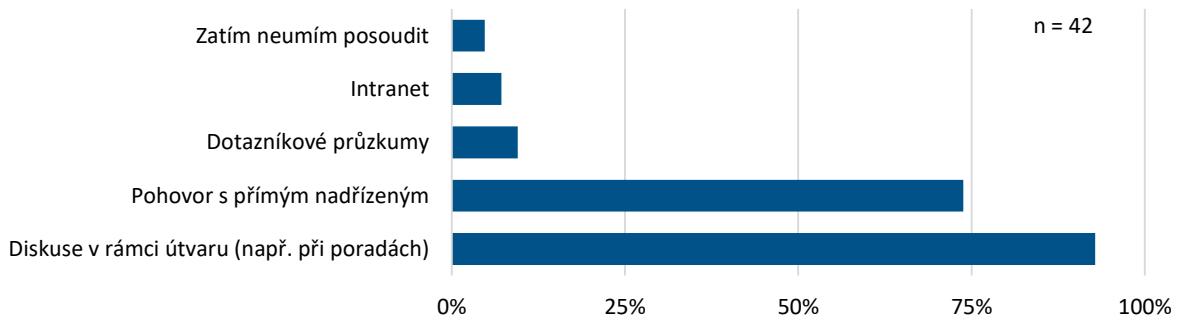
Přibližně 90 % zaměstnanců vnímá způsob hodnocení práce a pracovního výkonu pozitivně (z nich byla více jak ½ spíše spokojena). Určitou nespokojenost vyjádřilo tedy pouze 10 % z nich. Při srovnání s celkovou spokojeností s prací na odboru vykazuje spokojenost se způsobem hodnocení mírně vyšší hodnoty.

Naopak, zaměstnanci vlastní požadavky, návrhy, připomínky a názory vyjadřují primárně skrze diskuze probíhající v rámci útvaru (porady) nebo případně prostřednictvím pohovoru s přímým nadřízeným.

Většina respondentů vnímá způsob hodnocení práce a pracovního výkonu pozitivně



Zaměstnanci vlastní požadavky, návrhy, připomínky a názory vyjadřují primárně skrze diskuze probíhající v rámci útvaru



Výrazná většina zaměstnanců (86 %) je přitom spokojena se způsobem, jakým nadřízení zohledňují pracovní požadavky, návrhy, připomínky a názory. Míra spokojenosti s tímto případně v podstatě odpovídá úrovni celkové spokojenosti s prací na odboru.

Shrnutí

- Úroveň zpětné vazby v řízení a komunikaci v rámci odboru je pocíťována jako dostatečná.
- Přibližně 25 % zaměstnanců není spokojena se spoluprací s vedením, respektive není spokojena se schopností vedení vést a řídit pracovní tým.
- Přibližně 90 % zaměstnanců vnímá způsob hodnocení práce a pracovního výkonu pozitivně.



6.3 Závěry a doporučení

Řízení programu si obecně klade za cíl informační zabezpečení nutné pro výkon **práce jednotlivých pracovníků**, informační a motivační propojení pracovníků nutné pro **spolupráci a** formování žádoucího pracovního chování a postojů k dosažení personální **stability**.

Nedostatky v této oblasti se přirozeně vrcholově projeví v míře plnění cílů FON – tedy dosahování očekávaných efektů

- věcných: nižší mírou plnění cílů programu (vyjádřených ukazateli výstupů a výsledků)
- finančních: nižší mírou čerpání prostředků
- nižší efektivitou plnění věcných i finančních cílů (například délka administrace projektů)
- zvýšenou fluktuací zaměstnanců / nižší stabilitou (způsobenou ztrátou motivace, přetížeností apod.), která nutně ovlivňuje efektivitu plnění věcných i finančních cílů programu.

Naopak, odstranění slabých stránek skýtá potenciál zefektivnění implementace jak ve smyslu efektivnosti tak efektivity.

6.3.1 Závěry

Strategie, vize, kultura organizace

Vedení FON se spíše daří definovat a jednotně komunikovat cíle a poslání programu a srozumitelně je rozpadat do pracovních priorit a úkolů. FON v tomto ohledu představuje transparentní a perspektivní organizaci, se kterou zaměstnanci mohou spojovat profesní budoucnost a vnímat společný smysl a účel práce. Z hlediska organizační kultury jako důležitého prvku vytváření pracovní motivace a personální stability by vedení mělo věnovat pozornost tématu spravedlnosti odměňování (byť například v rámci zavedených postupů hodnocení zaměstnanců). Negativně, jako jednoznačně jeden z potenciálních faktorů nízké personální stability je vnímána otázka změn ve vedení odboru, která se promítá v nízké důvěryhodnosti vedení.

Shrnutí:

- Poslání odboru evropských fondů definují pracovníci na základě celkového účelu programu a chápou jej převážně ve smyslu pojmu **služba**.
- Většina pracovníků je přitom spokojena s naplňováním poslání programu, jak jej subjektivně definuje. I tak lze usuzovat na potenciál cca pětiny počtu zaměstnanců, kteří mohou pociťovat napětí mezi vnímaným účelem vlastní práce a reálnou schopností přispívat k jeho plnění.
- Z pohledu zaměstnanců je poslání ŘO srozumitelně překládáno do cílů a priorit, zaměstnanci pracovní priority obecně považují za srozumitelné a dominantně je vnímají ve smyslu „**čerpání**“ prostředků fondů EU.
- Z hlediska organizační kultury a vztahu k managementu lze jako pozitivní hodnotit vztah založený na osobním respektu vedoucích pracovníků k zaměstnancům. Zaměstnanci jsou rovněž spokojeni se způsobem finančního odměňování.
- Jako potenciálně rizikové sjeví transparentnost v odměňování a rovněž relativní rozdíl ve vnímání důvěryhodnosti vedení odboru a přímých vedoucích pracovníků.



Organizace práce a spolupráce

Vedení FON by mělo průběžně cíleně kultivovat způsob manažerské komunikace, vedení, zadávání úkolů apod. Nedostatky v této oblasti řízení mohou vést mj. k přetížení zkušených pracovníků, ztrátě jejich motivace, které se opět projeví v míře fluktuace v organizaci a snížené efektivitě naplňování cílů.

Shrnutí:

- Informační a motivační propojení spolupráci se jeví jako bezproblémové, samotný výkon práce hodnotí pracovníci o něco méně kladně.
- Pracovní tempo přijde všem pracovníkům vysoké a téměř polovina (40 %) vnímá čas na jejich plnění jako nedostačující.
- Úkoly, které pracovníci vnímají jako nárazové a operativní, dostávají často.
- Existuje významný prostor pro zkvalitnění manažerské komunikace a předávání informací.

Prostředí, vybavení

Informační a komunikační technologie a vybavení urychlují a usnadňují výkon práce, sdílení, uchování informací a znalostí. Nedostatky v této oblasti ovlivňují plnění cílů prostřednictvím ztráty motivace zaměstnanců, reálně pak snižováním efektivity práce. Jako zásadní faktor úvodních fází implementace se jeví nízká kvalita podpory procesů implementace na straně IS (MS2014+)

Shrnutí:

- Se stavem pracovního prostředí a technologickým vybavením jsou zaměstnanci převážně spokojeni, za zmínku stojí zmiňovaný aspekt deficitu „soukromí“ díky otevřenému přístupu do budovy MHMP.
- Kvalita podpory pracovních procesů v rámci IS byla v úvodních fázích implementace spíše nízká, objektivně představovala faktor snížení efektivity implementačních procesů (například hodnocení projektů)

Interní komunikace a vzdělávání, řízení znalostí

Komunikace mezi vedením a zaměstnanci (interní PR) opět ovlivňuje pracovní spokojenost, motivaci zaměstnanců a jejím prostřednictvím stabilitu zaměstnanců. Interní PR / komunikace vedení se zaměstnanci se děje spíše nahodile, či je málo efektivní.

Shrnutí:

- Spokojenost s interní komunikací mimo přímou pracovní komunikaci je výrazně nižší než celková spokojenost s prací na odboru. Hodnocení této oblasti se potenciálně dotýká aspektů, jako jsou kontext práce, smysl, uznání a pracovní motivace.
- Většina pracovníků informace tohoto typu získává z osobní komunikace s kolegy, což lze chápat jako „selhání“ cílené interní komunikace, či absenci jednoznačné její strategie.
- Vzdělávání a profesní rozvoj jsou pro zaměstnance odporu evropských fondů velmi důležité, zároveň jsou zaměstnanci spokojeni s podporou zaměstnavatele v této oblasti.
- Méně pozitivně je hodnoceno sdílení a řízení zkušeností a znalostí v rámci týmu / útvaru. Prostor pro zlepšení práce v oblasti řízení znalostí nabízí dále práce se skladbou nabídky kurzů a nabídky akreditovaných kurzů.



Vedení a zpětná vazba

Poskytování zpětné vazby je sice hodnoceno pozitivně, avšak absentuje institut zpětné vazby na organizační úrovni (FON). Interní šetření spokojenosti zaměstnanců provedené v rámci této studie může být využito jako baseline šetření a základ pro nastavení procesu sběru zpětné vazby na úrovni organizace.

- Přibližně 25 % zaměstnanců není spokojena se spoluprací s vedením, respektive není spokojena se schopností vedení „vést a řídit pracovní tým“.
- Úroveň zpětné vazby v řízení a komunikaci v rámci odboru je pocíťována jako dostatečná. Přibližně 90 % zaměstnanců vnímá způsob hodnocení práce a pracovního výkonu kladně.
- S prací v odboru FON sice celkově vyjadřuje rámcově spokojenost přibližně 84 %, jako rizikové je však třeba vnímat **nízkou míru doporučení FON jako zaměstnavatele** (Přibližně 40 % zaměstnanců se staví k doporučení negativně) a deklarovanou míru spojení vlastní profesní perspektivy s FON, kterou hodnotitel vnímá jako další potenciální riziko pro personální stabilitu.



Shrnutí

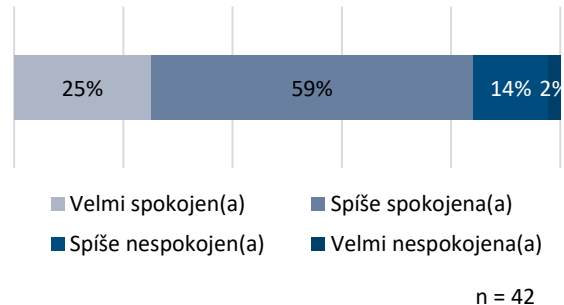
Míra stability zaměstnanců představuje klíčovou metriku, kterou lze využít k souhrnnému hodnocení úspěšnosti řízení. Z pohledu v tomto ohledu situace FON vyžaduje jednoznačně prioritizaci. Řízení a v rámci odboru evropských fondů rámuje kontext relativně **četných personálních změn** na úrovni vedení (odboru, oddělení), tak personálních změn na řadových, odborných pozicích. Cca 40 % zaměstnanců působí ve struktuře FON kratší dobu než 1 rok³⁰.

Celková míra spokojenosti s prací (Employee Satisfaction Index) odpovídá rámcově úrovni v dalších institucích implementační struktury ESI fondů (85 %)³¹.

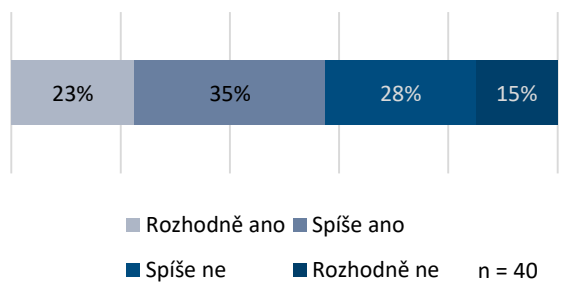
Rizikové jsou dále ukazatele **míry doporučení FON jako zaměstnavatele (tzv. Staff Advocacy Score)**, která relativizuje relativně kladné vyjádření ke spokojenosti zaměstnanců a míru **asociace vlastní profesní budoucnosti s FON** (v kombinaci s dosavadní relativně vysokou fluktuací).

Jednoznačně by práci doporučilo pouze 23 % z nich a 35 % by ji spíše doporučilo. Přibližně 40 % zaměstnanců se staví k doporučení negativně. Svoji blízkou profesní budoucnost spojuje s prací na MHMP (FON) necelých 80 % zaměstnanců. Zjištění lze interpretovat ve smyslu, že téměř čtvrtina pracovníků je připravena v nejbližší době pracovní pozici změnit, a to i v situaci, kdy více než třetina pracovníků je v organizaci po období kratší než rok.

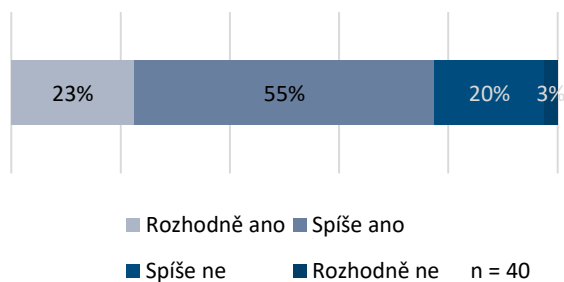
S prací v odboru FON celkově vyjadřuje rámcově spokojenost přibližně 84 % zaměstnanců.



43 % zaměstnanců by však nedoporučilo FON jako zaměstnavatele



Svoji blízkou budoucnost nespojuje s prací na MHMP (FON) necelých 23 % zaměstnanců.



³⁰ relativně vysokou fluktuaci a průvodní jevy jako potřeba zaškolování / mentorování nových zaměstnanců, vysoká vyčerpání zkušených zaměstnanců, zdržování pracovních procesů zmiňují průřezově respondenti v rámci hodnocení jednotlivých procesů

³¹ tamtéž



6.3.2 Odpověď na evaluační otázku

Jaké jsou silné a slabé stránky řízení programu z hlediska dosahování jeho efektů?

Silné stránky řízení programu zahrnují především konzistentní a sdílenou představu o poslání programu, naplňované hodnoty prosazované ve vztazích mezi zaměstnanci FON a vedení a spokojenost / důvěru ve spolupráci v týmu a mezi útvary FON. Pozitivně lze rovněž pracovat s vysokou hodnotou, kterou zaměstnanci přikládají rozvoji a růstu – ochotě se vzdělávat a profesně růst.

Jako slabé stránky je třeba aktuálně vnímat rozdíl ve vnímání důvěryhodnosti vedení odboru a přímých vedoucích pracovníků, relativně nízkou důvěru ve vedení a rezervy v efektivitě rozhodování a vedení, které se promítají v relativně negativně vnímaných podmínkách pro výkon práce (přidělený čas, pracovní tempo, předvídatelnost úkolů). Jako slabou stránku lze označit též málo efektivní či neexistující cílené interní PR, včetně systematické zpětné vazby.

Tabulka 13 - Shrnutí silných a slabých stránek řízení

| Silné stránky | Slabé stránky |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> Konzistentní vnímání poslání a účelu organizace a odvozených pracovních cílů a priorit. Pozitivní hodnocení vztahu vedoucích pracovníků k zaměstnancům jako založeném na respektu. | <ul style="list-style-type: none"> Relativně slabší hodnocení transparentnosti odměňování. Rozdíl ve vnímání důvěryhodnosti vedení odboru a přímých vedoucích pracovníků. |
| <ul style="list-style-type: none"> Zaměstnanci jsou v zásadě spojeni s úrovní spolupráce v rámci útvaru i s kolegy s jiných útvarů. | <ul style="list-style-type: none"> Podmínky pro výkon práce (přidělený čas, pracovní tempo, předvídatelnost úkolů) hodnotí zaměstnanci naopak významně méně kladně, zprostředkovaně ukazují na rezervy v efektivitě rozhodování a vedení. Významná míra fluktuace. |
| <ul style="list-style-type: none"> Principiální spokojenost a materiálním zajištěním výkonu práce. | <ul style="list-style-type: none"> Nedostatky v podpoře pracovních procesů v rámci IS (MS2014+), minimálně v úvodních fázích implementace |
| <ul style="list-style-type: none"> Spokojenost s podporou zaměstnavatele ve vztahu k osobnímu a profesnímu rozvoji. Vysoký zájem a význam přisuzovaný profesnímu a osobnímu rozvoji ze strany zaměstnanců. | <ul style="list-style-type: none"> Nízká efektivita či absence cílené interní komunikace (interní PR). Rezervy v souladu obsahu aktuální nabídky a poptávky po vzdělávacích akcích. |
| <ul style="list-style-type: none"> Úroveň zpětné vazby v řízení a komunikaci v rámci odboru pocítována jako dostatečná. | <ul style="list-style-type: none"> Relativně nízká důvěra ve vedení. Absence zavedeného systému sběru zpětné vazby. |



6.3.3 Doporučení

Na základě uvedených zjištění a závěrů formuluje hodnotitel následující doporučení:

| Číslo | Doporučení | Popis | Adresát |
|-------|---|--|--|
| 1 | Poskytnout vedoucím pracovníkům na všech úrovních vedení odboru podporu při předávání úkolů, a pracovních informací a sdílení znalostí. | Podporovat systematicky rozvoj manažerských dovedností vedoucích pracovníků, včetně zpětné vazby (hodnocení ze strany nadřízeného). | <ul style="list-style-type: none">• Vedení MHMP• Vedení FON |
| 2 | Koncepčně realizovat aktivity interních PR. | Revidovat či přijmout na úrovni vedení FON plán aktivit interní komunikace, ideálně provázaný s aktivitami komunikačního plánu OP PPR a MHMP. | <ul style="list-style-type: none">• Vedení FON• Vedení MHMP |
| 3 | Stabilizovat fluktuaci pracovníků, především na seniorní úrovni. | - | <ul style="list-style-type: none">• Vedení FON• Vedení MHMP |
| 4 | Pravidelně hodnotit spokojenost zaměstnanců a hodnocení vedoucích pracovníků. | Zavést systém zpětné vazby (například pravidelné šetření spokojenosti zaměstnanců) včetně zpětné vazby pro vedoucí pracovníky. | <ul style="list-style-type: none">• Vedení FON• Vedení MHMP |
| 5 | Zvýšit transparentnost odměňování zaměstnanců FON. | V rámci hodnocení zaměstnanců, stanovování cílů a poskytování zpětné vazby věnovat pozornost tématu odměňování, jeho platným pravidlům a názorům zaměstnanců na toto téma. | <ul style="list-style-type: none">• Vedení FON• Vedení MHMP |

Vedoucí týmu hodnotitele

Klára Štanderová



7 Literatura a zdroje

Řídící a operativní dokumentace programu

- Programový dokument Operačního programu Praha – pól růstu ČR a relevantní přílohy
- Operační manuál Operačního programu Praha – pól růstu ČR

Metodické dokumenty

- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ, NÁRODNÍ ORGÁN PRO KOORDINACI. Metodický pokyn monitorování implementace Evropských strukturálních a investičních fondů v České republice v programovém období 2014 – 2020. Verze 1. 2015 [online]. Dostupné z: https://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/a15e7ca0-8b72-4919-aa91-eb44d81c76a4/MP-monitorovani_v1.pdf?ext=.pdf
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ, NÁRODNÍ ORGÁN PRO KOORDINACI. Metodický pokyn pro evaluace v programovém období 2014 – 2020. Verze 4. 2016 [online]. Dostupné z: http://www.s-f.cz/getmedia/9cf7f984-4748-4695-901c-d9b10f12bcd6/MP-evaluace_v4.pdf?ext=.pdf
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ, NÁRODNÍ ORGÁN PRO KOORDINACI. Metodický pokyn řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014 – 2020. Verze 4. 2016 [online]. Dostupné z: https://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/4ae14b47-8348-4e32-b04a-4a17bcf96f31/MP-RVHP_v4.pdf?ext=.pdf
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ, NÁRODNÍ ORGÁN PRO KOORDINACI. Metodický pokyn procesů řízení a monitorování ESI fondů v MS 2014+. 2014 [online]. Dostupné z: https://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/0503895d-b368-4398-8e5b-dd5cbc1ff45a/MP-MS2014_1.cast_v2.pdf?ext=.pdf

Ostatní literatura

- KOKEŠ R., KVÁČA V. Průvodce procesní evaluací: Toyota Production Systém for (Public) Service Organisation. 2016 [online]. Dostupné z: https://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/5ea9cfbc-1652-41fa-84f4-aa2486eb6d6f/Toyota_FIN.pdf
- MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ, NÁRODNÍ ORGÁN PRO KOORDINACI. Administrativní zátěž a výkonnost procesu hodnocení žádostí o podporu v programových obdobích 2007+ a 2014+. 2016 [online]. Dostupné z: www.praha.eu/app/kmx_zpl/DetailRlz.action?download=1&soubor.id=26126&zakazkaId=173925



8 Seznam zkratek

| | |
|-----------|---|
| ESF | Evropský sociální fond |
| ESI fondy | Evropské strukturální a investiční fondy |
| EFRR | Evropský fond pro regionální rozvoj |
| EU | Evropská unie |
| FON | Odbor evropských fondů |
| IS KP14+ | Informační systém pro koncového příjemce v programovém období 2014-2020 |
| KFNaP | Kontrola formálních náležitostí a přijatelnosti |
| MHMP | Magistrát hl. města Prahy |
| MMR | Ministerstvo pro místní rozvoj |
| MMR – NOK | Ministerstvo pro místní rozvoj – Národní orgán pro koordinaci |
| MS2014+ | Monitorovací systém pro sledování realizace evropských strukturálních a investičních fondů v programovém období 2014-2020 |
| OP PPR | Operační program Praha – pól růstu ČR |
| PN21 | Stav žádosti o podporu PN21 Žádost o podporu nesplnila formální náležitosti nebo podmínky přijatelnosti |
| PN22 | Stav žádosti o podporu PN22 Žádost o podporu nesplnila formální náležitosti nebo podmínky přijatelnosti po doplnění |
| PP21 | Stav žádosti o podporu PP21 Žádost o podporu splnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti |
| PP22 | Stav žádosti o podporu PP22 Žádost o podporu splnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti po doplnění |
| PO | Prioritní osa |
| ŘO | Řídicí orgán |
| SC | Specifický cíl |
| SPC chart | Statistical proces control chart |
| VH | Věcné hodnocení |