



MONITOROVACÍ VÝBOR OPERAČNÍHO PROGRAMU PRAHA - PÓL RŮSTU ČR

1. zasedání

Hotel Jalta, Václavské nám. 45, Praha 1, 110 00

8. září 2015

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

1. zasedání Monitorovacího výboru Operačního programu Praha – pól růstu ČR (dále jen MV) se uskutečnilo dne 8. září 2015 od 10:00 hod.

Jednání MV se zúčastnilo celkem 45 delegátů (z toho bylo 21 členů, 3 náhradníci člena, 2 zástupci pověření členem a 19 hostů (viz prezenční listina v příloze).

Jako hosté se za Evropskou komisi (dále jen EK) jednání zúčastnili za Generální ředitelství pro zaměstnanost, sociální věci a sociální začlenění (dále jen DG EMPL) paní Kateřina Kapounová a paní Anna Michalská, za Generální ředitelství pro regionální politiku (dále jen DG REGIO) paní Elena Grech a Monika Tchavdarová.

1. Zahájení

Jednání zahájil místopředseda MV a ředitel Odboru evropských fondů Magistrátu hl. m. Prahy, pan Jan Hauser. Přivítal nové hosty a členy MV a potvrdil usnášeníschopnost MV. Představil přípravu a aktuální vývoj implementace Operačního programu Praha – pól růstu ČR (dále OP PPR). Aktuálně jsou v řešení připomínky k řídicí dokumentaci programu. Po odsouhlasení řídicí dokumentace bude zahájen proces auditu designace (předpoklad zahájení koncem září). Představil program a hlavní body programu MV. Jedním z hlavních úkolů MV bude probrat a schválit výběrová kritéria k prvním výzvám OP PPR, tj. v rámci prioritní osy 3 a 4. Pokud bude probíhat diskuze směřující k podstatnějším návrhům změn kritérií, budou kritéria na MV co nejpodrobněji probrána, s tím že by se kritéria dopracovala. Pokud to členové budou požadovat, případné schválení kritérií by se provedlo prostřednictvím písemné procedury per-rollam. Na závěr poděkoval za přípravu a tvorbu OP PPR a předal slovo hostům z EK.

Paní Elena Grech poděkovala za organizaci monitorovacího výboru a vyjádřila spokojenost se složením MV a dobrou vyvážeností mezi zástupci neziskového, soukromého a státního sektoru. Shrнула hlavní cíle OP PPR. Informovala o zahajovací konferenci, která se konala 7. 9. 2015. Uvedla, že je třeba maximálně využívat zjednodušené náklady a tím snížit administrativní zátěž v rámci implementaci OP PPR.

Poté místopředseda MV, pan Jan Hauser, poděkoval zástupcům EK a požádal účastníky jednání o představení se. Byla potvrzena usnášeníschopnost výboru. Následně předal slovo paní Zdeňce Filipové.

2. Statut, etický kodex a jednací řád MV

Zdeňka Filipová (vedoucí oddělení řízení a koordinace programu) představila Statut, etický kodex a Jednací řád MV. Hlavními body prezentace byla informace o působnosti MV, složení MV, způsobu jmenování a odvolání členů MV apod..



Základem Statutu je vzor vyhotovený od Ministerstva pro místní rozvoj (dále MMR). Přílohou Statutu je etický kodex a seznam institucí. Jednací řád obsahuje informace o způsobu zasedání MV, přijímání usnesení, účasti na jednání atd. Všichni členové, přizvaní hosté jsou povinni se s Jednacím řádem, Statutem seznámit.

V následné diskusi se svými příspěvky vystoupili:

Šárka Fojtíková (MMR-NOK)

- 1) Uvedla připomínku k článku 7, odstavci 6. Věta „Pokud se člen MV v uvedené lhůtě k návrhu usnesení nevyjádří, považuje se tato skutečnost za formu „pro“.“ není v souladu s jednotným vzorem MMR. MMR požaduje změnit na: „Pokud se člen MV v uvedené lhůtě k návrhu usnesení nevyjádří, považuje se tato skutečnost za formu „zdržuji se“.“ Jde o povinnost.

Zdeňka Filipová (OP PPR)

K ad 1) uvedla, že forma „pro“ byla uvedena z důvodu, aby nedocházelo k zbytečným prodlením během procesu per rollam v hlasování.

Monika Tchavdarová (DG Regio)

- 2) Uvedla domluvu EK s MMR-NOK. V současné době se pracuje na aktualizované verzi vzorů Statutu a Jednacího řádu. Aktualizovaná verze bude v budoucnu od MMR všem programům rozeslána.

Jan Hauser (OP PPR)

- 3) Jelikož se jedná v ad 1) výše o povinnost, bude forma „zdržuji se“ zapracována.

Michal Pazour (AV ČR)

- 4) Upozornil na nesoulady ve Statutu v pojmech náhradník člena, nominovaný zástupce a pověřený zástupce MV.

Jan Hauser (OP PPR)

- 5) Uvedl, že Statut podepisuje primátorka HMP. OP PPR vyčká s dalšími úpravami na zaslání aktualizovaných vzorů od MMR a následně Statut a Jednací řád MV bude upraven tak, aby dokumenty byly v souladu s novými vzory.

Monika Tchavdarová (DG Regio)

- 6) Uvedla, že je nutno se u zahraničních zástupců domluvit ve spolupráci s MMR NOK, kdo a zda bude podepisovat etický kodex, jelikož je v českém jazyce. Nutno sjednotit pro všechny monitorovací výbory.

Šárka Fojtíková (MMR)

K ad 6) uvedla, že Etický kodex bude ze strany MMR přeložen do anglického jazyka a bude domluveno, zda mají podepisovat kodex zahraniční zástupci a stálí hosté. Dle MMR- NOK by měli kodex podepisovat všichni účastníci MV.

František Beckert (Auditní orgán)

- 7) Uvedl, že Jednací řád schvaluje MV a je tedy čistě na MV, zda do vzoru od MMR doplní další náležitosti. Od MMR je dáno pouze povinné minimum. Jde o plnou pravomoc MV.



Výsledek hlasování k Jednacímu řadu: <i>usnesení bylo přijato.</i> (usnesení č. 1/2015)		
pro	proti	zdržel se
26	0	0

Pozn.: hodnoty vyjadřují počet delegátů s hlasovacím právem aktuálně přítomných v sále.

3. Informace o stavu přípravy, schvalování a zahájení realizace OP PPR

Jan Hauser (ředitel odboru evropských fondů) představila strukturu a následně konkrétní obsah prezentace k realizaci OP PPR. Hlavními body prezentace byla informace o tematické koncentraci, výši spolufinancování, vývoji přípravy od roku 2011, principu partnerství (Externí platforma pro přípravu OP PPR). V polovině roku 2014 proběhlo meziresortní připomínkové řízení. OP PPR byl v červnu 2014 schválen Výborem pro informatiku a EU fondy, dále Radou hl. m. Prahy a v červnu 2014 Zastupitelstvem hl. m. Prahy. Dne 11. června 2015 byl OP PPR schválen Evropskou komisí. Řídícím orgánem je hl. m. Praha. Alokace je 201,6 mil. EUR podílu EU. Uvedl hlavní rozdíly programového období 2014-2020 oproti programovému období 2007-2013. V rámci OP PPR jsou 2 multifundové prioritní osy. Spolufinancování z EU je 50 %. Následně byly představeny jednotlivé prioritní osy. Dne 8. 9. 2015 byl OP PPR schválen Radou hl. m. Prahy a dne 10. 9. 2015 Zastupitelstvem hl. m. Prahy. ŘO se zavázal předložit Evaluační plán OP PPR ke schválení na příští MV.

V následné diskusi se svými příspěvky vystoupili:

Monika Tchavdarová

8) Vznesla dotaz na plánovací komise a stav Strategii ITI

Jan Hauser

K ad8) plánovací komise: V rámci systému plánování výzev OP PPR založil „hlavní“ Plánovací komisi OP PPR. Z důvodu specifik jednotlivých prioritních os tato plánovací komise odsouhlasila vznik 4 dílčích plánovacích komisí (5-20 členů), pro prioritní osy 1, 2, 3, 4. Nyní probíhá doplňování dílčích plánovacích komisí na povinný počet 5-20 členů. Cílem OP PPR je toto provést prioritně v ose 3 a 4, kde se plánují výzvy. Komise se budou scházet vždy nad absorpční kapacitou konkrétní výzvy, užitečností výzvy.

Lenka Kriegeschová (IPR)

K ad8) ITI: Informovala o stavu vývoje ITI. ITI je zaměřena na zázemí hl. m. Prahy (až 4,5 mld. Kč). Strategie se aktuálně finalizuje návrhová část. Strategie podléhá vyhodnocení SEA. Předpoklad schválení Strategie ze strany orgánů hl. m. Prahy je na počátku roku 2016. První výzvy na integrované nástroje se plánují na polovinu roku 2016.

Elena Grech

9) Požádala o zasílání hlavních podkladů také v angličtině.



4. Proces schvalování projektů, kritéria výběru projektů

Jan Hauser předal slovo Romanu Sagačovi (metodik). Informoval o procesu schvalování projektů, který vychází z jednotného metodického prostředí nastaveného MMR - NOK. Proces se skládá z tzv. hodnocení a výběru projektů. Ty se dále v rámci OP PPR dělí na tyto dílčí procesy: kontrola přijatelnosti a kontrola formálních náležitostí, věcné hodnocení, ex-ante kontrola, výběr projektů k podpoře, schválení podpory v orgánech HMP a příprava a uzavření smlouvy. Hodnocení projektů zahrnuje procesy v bodech č. 1-3, výběr projektů zahrnuje procesy v bodech č. 4-6. Proces schvalování probíhá jako tzv. jednokolové hodnocení (veškeré údaje nutné pro hodnocení jsou žadatelem předloženy v jeden okamžik v rámci jedné žádosti o podporu). Byly vysvětleny jednotlivé kroky hodnocení projektů a výběru projektů. Byl popsán institut žádosti o přezkum a činnost přezkumná komise.

V následné diskusi se svými příspěvky vystoupili:

Ivan Noveský (Asociace NNO ČR)

10) Dotaz, v kterém stádiu se bude posuzovat finanční spoluúčast a zda a jak bude možnost spolufinancování dobrovolnickou prací.

Roman Sagač

K ad10) uvedl, že spolufinancování bude známo v době, kdy bude vyhlášena výzva. V rámci procesu schvalování projektu jsou posuzovány finanční aspekty jako například, zda je projekt hospodárný apod. Dobrovolnické práce by se vyřešili v rámci individuálních konzultací.

Jan Hauser předal slovo Markétě Králové (programová manažerka, pověřená vedením oddělení projektů). Kritéria pro výběr projektů byla nastavena v návaznosti na platné pokyny MMR - NOK. Kritéria se dělí na 2 části na kritéria pro kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí a kritéria pro věcné hodnocení projektů. Kontrola přijatelnosti a kontrola formálních náležitostí je prováděna pomocí jednotlivých kritérií po přijetí žádosti o podporu jako jeden společný krok. Kritéria mají formu vylučovacích kritérií v podobě splněno/nesplněno, případně pro daný projekt nerelevantní. Splnění kritérií přijatelnosti a formálních náležitostí ověřují hodnotitel a schvalovatel. Splnění/nesplnění jednotlivých kritérií je zaznamenáváno do elektronického formuláře v MS2014+. Byly představeny konkrétní kritéria pro kontrolu přijatelnosti, kontrolu formálních náležitostí a kritéria pro věcné hodnocení.

Hodnotící kritéria jsou definována pro projekty ESF a pro projekty ERDF. Kritéria jsou koncipována ve formě tzv. sad kritérií, které se obsahově liší dle specifických cílů, příp. podporovaných aktivit jednotlivých prioritních os. Kritéria jsou dále rozdělena podle požadavků na odbornou způsobilost hodnotitele na kritéria věcná a kritéria finančně-ekonomická. Hodnotící kritéria budou zveřejněna vždy s příslušnou výzvou na webových stránkách OP PPR. Minimální bodová hranice pro všechny sady kritérií bude 50 bodů, maximální počet dosažitelných bodů pro všechny sady kritérií bude 100 bodů. Sady obsahují jak kritéria hodnotící, tak kritéria kombinovaná.

U každého kritéria týkající se ESF se hodnotitel pomocí deskriptoru vyjadřuje, do jaké míry je v projektové žádosti naplněno kritérium. Hodnotitel vybírá ze čtyř možných variant deskriptoru tu, která nejvíce odpovídá jeho odbornému názoru. Na základě



zvolené varianty deskriptoru jsou projektové žádosti přiděleny body. Jednotlivé varianty deskriptorů představují rovnoměrně vzdálené stupně škály 0 – 100 %. Úroveň „velmi dobré“ odpovídá 75 – 100 % naplnění kritéria, úroveň „dobré“ odpovídá 50 – 75 %, „dostatečné“ odpovídá 25 – 50 % a „nedostatečné“ odpovídá 0 – 25 % souladu obsahu projektové žádosti s kritériem. Žádost o podporu uspěje ve věcném hodnocení pouze tehdy, pokud v žádném z kritérií nezíská eliminační deskriptor (neplatí pro plusové kritérium komplementarity).

U kritérií ERDF projektů byly sady kritérií doplněny o kombinovaná kritéria (kritérium 7 technická proveditelnost). To znamená, že pokud by hodnotitel došel k názoru, že např. projekt není technicky proveditelný, bude toto kritérium zároveň kritériem vylučovacím. První výzvy budou v prioritní ose 3 Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě (Specifický cíl: 3.2 Posílená infrastruktura pro sociální podnikání) a ose 4 Vzdělání a vzdělanost a podpora zaměstnanosti (Specifický cíl: 4.1 Navýšení kapacity a zkvalitnění předškolního, základního a středního vzdělávání a zařízení po poskytování péče o děti do 3 let, Specifický cíl: 4.2 Zvýšení kvality vzdělávání prostřednictvím posílení inkluze v multikulturní společnosti a Specifický cíl: 4.3 Zvýšení dostupnosti zařízení péče o děti). Jedná se o 4 výzvy. ŘO předpokládá, že texty výzev bude schvalovat Rada hl. m. Prahy na posledním zářijovém zasedání. Výzvy by byly vyhlášeny 30. září. Informovala o tom, že není limit na počet žádostí od jednoho subjektu. Projekty z ESF lze financovat pomocí křížového financování. Bude možno podat projekt například v specifickém cíli 4.1 (ERDF) a na něj navazující projekt v cíli 4.3 (ESF).

V následné diskusi se svými příspěvky vystoupili:

Šárka Fojtíková

- 11) Doporučila, aby usnesení č. 2 bylo upraveno o to, že MV schvaluje jak kritéria, tak metodiku pro výběr projektů.

Ivana Ševčíková (PCO)

- 12) Požádala o bližší informace ke kritériu hospodárnost výdajů projektů. Každá položka je hodnocena ve vztahu k cenám na trhu. V OPPK se zpracovávaly externí posudky na cenu v místě a čase obvyklou.

Markéta Králová, Roman Sagač

K ad12) Ano, se zpracováváním posudků ceny obvyklé se počítá ve fázi kontroly ex-ante, kdy si ŘO nechá zpracovat externí expertní posudek. Ve fázi věcného hodnocení by se hodnotitelé měli vyjádřit, zda projekt je hospodárny na základě podkladů předložených při podání žádosti (CBA, Studie proveditelnosti).

Monika Tchavdarová

- 13) EK považuje hodnotící kritéria za zásadní záležitost. Uvedla, že EK měla ke kritériím řadu komentářů a že některé připomínky byly vzaty v potaz, ale většina zásadních nikoliv. Komentáře se týkaly jak procedury schvalování, tak kritérií jako takových. K proceduře hodnocení projektů EK žádné blokující komentáře neměla, ale komentáře k zvýšení srozumitelnosti procesu schvalování EK poznámky měla. Šlo například o:
 - a) V rámci průběžných výzev EK nebylo jasné, zda ŘO počítá s tím, že každý projekt, který dosáhne 50 %, bude vybrán, bez ohledu na to, že o něco později



by přišel projekt lepší. Jestli ano, je diskutabilní, jestli je tento postup v souladu s principem hospodárnosti.

b) Na konci procedury před podpisem smlouvy může žadatel, podle navržené procedury, posílat dodatečné podklady. Toto nesmí změnit výsledek hodnocení. EK není jasné, které podklady konkrétně může žadatel dokládat, aniž by to změnilo výsledek hodnocení. Mělo by to být přesně definováno.

c) Volené orgány mají možnost některý z projektů vyloučit na základě nových informací předtím, než se rozhodne o konečném seznamu vybraných projektů. EK doporučuje přesně stanovit podmínky tohoto procesu, aby nemohlo docházet k jakémukoliv případnému politickému vlivu na výběr projektů.

d) EK měla dále zásadní komentáře k všeobecným i specifickým kritériím. U výzev týkajících se ESF jsou již zavedeny vylučovací kritéria. Zásadní komentář DG Regio byl k tomu, aby vylučovací kritéria byla zařazena i do hodnotících kritérií pro projekty ERDF. Zařazení vylučovacího kritéria pouze k bodu 7 se jeví DG Regio nedostatečné. Dle DG Regio by každý projekt, který dosáhne u kritéria nula bodů (např. u finančních kritérií), neměl být již dále hodnocen. DG Regio doporučuje, aby většina kritérií měla vylučovací charakter, tj. aby se zavedl minimální počet bodů pro určitou sadu výběrových kritérií. Nemělo by být možné, aby projekty, které dostanou nula bodů nebo nedosáhnou na určitou minimální hranici u zásadních kritérií, např. jako jsou finanční kritéria, udržitelnost atd. aby byly dále hodnoceny.

e) Počet kritérií se jeví EK, oproti ostatním OP, příliš vysoký. Tato roztržitost způsobuje, že důležitým kritériím je přidělena nízká váha v rámci celkového hodnocení.

f) Je důležité, aby každý projekt byl v souladu s příslušnými strategiemi a s programem. V samotném programu je uvedena sada minimálních kritérií, která musí být reflektována. Podle momentálního znění kritérií existuje možnost, že bude vybrán projekt, který není v souladu s programovým dokumentem, tj. s cíli OP.

Co se týče komentářů k jednotlivým kritériím, nejde je rozebírat jedno po druhém, ale komentáře měly sloužit k zpřesnění některých kritérií, aby bylo hodnotitelům jasnější, jakým způsobem hodnotit.

Z výše uvedených důvodů EK nedoporučuje aktuální navržená kritéria schválit ze strany MV a hlasovat až následně pomocí per rollam.

Člen MV

Ztotožnil se s názorem EK, že je vhodné kritéria seskupovat do skupin, která následně mají KO kritéria. Zmínil, že z jeho pohledu jsou kritéria málo diferencovaná.

Anna Michalská (DG Employment)

- 14) S většinou poznámek DG Regio se DG Employment ztotožňuje. EK zdůraznila, že jelikož je pro ESF navržena pouze jedna sada všeobecných kritérií a ne specifická pro každou výzvu, měla by se přidat kritéria, která by byla specifická pro jednotlivé cíle. Tímto by se posílil vliv programového rámce a dal by se důraz na nejdůležitější aspekty dané intervence. Komise zaslala detailní komentáře ke specifickým kritériím. Předložené dokumenty se musí před hlasováním zanalyzovat, aby se prozkoumalo, jak je celý systém nastaven, které komentáře byly zohledněny a jakým způsobem.

Jan Hauser

K ad13 a 14) uvedl, že záleží, jak se ke schválení kritérií postaví MV.



Roman Sagač

15) ŘO je přesvědčen, že zapracoval většinu připomínek týkajících se procesu schvalování. Ada) V průběžných výzvách je důležitá rychlost podání projektu. Kdo dřív přijde a splní minimální bodovou hranici, dostane dotaci. Adb) Informace byla zapracována na straně 6 podkladu k procesu schvalování projektů. Úpravy v žádosti nesmí být takového charakteru, který by měl za následek snížení počtu bodů získaného v rámci věcného hodnocení. ŘO nepočítá s tím, že by se ve fázi výběru projektů měnilo pořadí projektů. c) ŘO v metodice připouští možnost pozastavení schvalování projektové žádosti (například v případě závažného porušení zákona apod.), nikoliv vyloučení. Proces projednávání věcí v Zastupitelstvu hl. m. Prahy je veřejný a transparentní proces.

Jan Hauser

16) Ke každé skupině kritérií je návod pro hodnotitele, jak dané kritérium hodnotit. Navrhnul, že MV provede orientační hlasování o kritériích.

Jan Schneider (Asociace rané péče a výchovy)

17) Apeluje na to, aby MV bral v potaz potřebu nezdržovat vyhlášení prvních výzev. V nastavení hodnotících kritérií zásadních problémů neshledává. Uvedl, že je rád, že se OP PPR soustřeďuje i na udržitelnost projektů.

František Beckert

18) Uvedl, že není jasné, co vše tvoří přílohu usnesení č. 2. Požádal, aby do usnesení byly uvedeny přesné názvy příloh.

Roman Sagač, Markéta Králová

K ad18) přílohou je proces schvalování projektů a dalšími přílohami jsou navrhovaná kritéria pro osu 3 a 4, resp. kritéria pro ESF a kritéria pro ERDF. Názvy příloh budou do příloh uvedeny.

Elena Grech,

19) Uvedla za EK, že je předčasné hlasovat o dokumentu s aktuálně nastavenými kritérii. Doporučila MV hlasovat o kritériích až následně formou per rollam.

Jan Hauser

20) Vyzval MV, aby členové zvážili, zda jsou kritéria v aktuální podobě hlasovatelná.

František Beckert

21) Uvedl, že jednací řád vylučuje schvalovat kritéria per rollam, resp. zásadních záležitostí týkajících se implementace OP

Monika Tchavdarová

22) Projednávání kritérií, podle jejího názoru, již proběhlo. Následně by šlo v rámci per rollam jen o odhlasování zapracování komentářů do kritérií. Diskuse proběhla na dnešním jednání. Obrátila se pro názor i na NOK. Dále vyzvala členy MV, aby se při rozhodování zamysleli, jestli si opravdu troufnou odhlasovat dokumenty, jejichž konečnou verzi ještě neviděli a neměli možnost si prostudovat. EK je ochotna spolupracovat s ŘO na úpravě kritérií tak, aby se o nich mohlo případně hlasovat per-rollam již za 1-2 týdny, tj. nezdrží to implementaci. Je lepší takto důležitou otázku neuspěchat a kritéria vylepšit.

Jan Hauser

23) Varianty jsou následující: a) dopracovat do kritérií ERDF skupinu vylučovacích kritérií a hlasovat o kritériích, b) odložit projednávání kritérií na hlasování per rollam (toto hlasování zdrží vyhlášení prvních výzev). Vyzval



členy MV k provedení průzkumu, kdo je pro variantu ad a), kdo pro ad b).
Většina byla pro ad a)

Markéta Králová

24) ŘO navrhuje do sad kritérií pro hodnocení projektů, které budou financovány z ERDF fondu, doplnit další kombinované kritérium a to č. 3. ŘO navrhuje kritérium specifikovat tak, že pokud by bylo přidělené bodové ohodnocení nižší než 20 %, tj. méně než 6 bodů, pak by projekt byl vyloučen z dalšího hodnocení. Jde o kritérium, které souvisí s plněním indikátorů.

Jan Hauser

25) Z pohledu ŘO byly zásadní připomínky EK k procesu hodnocení projektů a kritériím zpracovány. Shrnuje, že v ESF jsou kombinovaná kritéria všechna, kromě plusových kritérií. V ERDF jsou vylučovací kritéria dvě a to kritérium č. 3 a 7 (tj. u kritéria 7, pokud bude uděleno nulové bodové hodnocení a u kritéria 3, pokud bude uděleno méně než 20 procent, tzn. méně než 6 bodů z možných 30 bodů).

Markéta Králová

26) Shrnuje sady kritérií, o kterých se bude hlasovat. Jde o 5 sad kritérií (jedna sada kritérií pro ESF a čtyři sady kritérií pro ERDF, z toho 3 sady pro PO 3 a 1 sada pro PO4) a o kritéria pro kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí (1 sada pro ESF projekty a 1 sada pro ERDF projekty).

Michal Pazour (TC AV ČR)

27) V procesu hodnocení se hovoří o tom, že bodová hranice je stanovena pouze na úrovni celého hodnocení. Není požadováno splnění minimálního počtu bodů za dílčí skupiny kritérií. Toto je třeba upravit v dokumentu k procesu hodnocení.

Roman Sagač

K ad27) uvedl, že tak jak je materiál upraven již po zavedení prvního kombinovaného kritéria, by toto mělo být dostačující. Na straně 5 je uvedeno, že „žádost o podporu může být vybrána pouze tehdy, pokud nebyla vyřazena a získala alespoň 50 bodů v rámci věcného hodnocení“.

Michal Pazour

28) Citované ustanovení je v rozporu s tím, co je uvedeno na straně 3 (předposlední odstavec), kde se uvádí, že není stanovena minimální bodová hranice za dílčí skupiny kritérií.

Roman Sagač

K ad28) uvedl, že na konci daného odstavce je uvedeno, že podpořeny mohou být ty žádosti, které splní jak bodovou hranici, tak současně nebyly vyřazeny v žádném z kombinovaných kritérií.

Ivan Noveský (Asociace NNO ČR)

29) Návrh řešení upravit druhou větu: „Bodová hranice je stanovena na úrovni celého hodnocení.“

Roman Sagač

K ad29) vyjádřil souhlas s úpravou.

Elena Grech

30) Uvedla, že sice zástupci EK nemají hlasovací právo a respektují volbu členů MV, nicméně žádá o to, aby nesouhlas EK s hlasováním MV o hodnotících kritériích v jejich momentální podobě byl zaznamenán do zápisu. Zdůraznila, že auditoři mohou mít v budoucnosti problém s aktuálním zněním kritérií.



Pokud nejsou všechny dotazy, připomínky zapracovány, mohli by auditoři následně najít velké problémy během implementace programu.

Výsledek hlasování k procesu schvalování a ke kritériím projektů: <i>usnesení bylo přijato.</i> (usnesení č. 2/2015)		
pro	proti	zdržel se
16	0	3

Pozn.: hodnoty vyjadřují počet delegátů s hlasovacím právem aktuálně přítomných v sále.

5. Strategický realizační plán

Strategický realizační plán (dále jen SRP) byl schválen Plánovací komisí OP PPR. Jan Hauser předal slovo Markétě Králové a Robertu Kujanovi (finanční manažer). Jde o nástroj, prostřednictvím kterého OP PPR v ročních intervalech plánuje dosahování střednědobých a dlouhodobých cílů programu a sleduje se riziko jejich nenaplnění. Zahrnuje harmonogram výzev v SRP na rok n, predikce čerpání finančních prostředků na rok n až n+3, predikce závazků a dosažených hodnot indikátorů na rok n až n+3. SRP je projednáván v rámci Plánovací komise (schvaluje) a Monitorovacího výboru (bere na vědomí). SRP je v průběhu daného kalendářního roku 2 vyhodnocován. Byl představen harmonogram výzev na rok 2015 a to v rámci specifického cíle 4.1, 4.2, 4.3, 5.1, 5.2, 3.2 a 2.2. Byly představeny alokace jednotlivých výzev, podporované aktivity, cílové skupiny, typy příjemců, predikce podílu vyhlášených výzev na plnění indikátorů programu do roku 2018 a predikce finančních ukazatelů.

V následné diskusi se svými příspěvky vystoupili:

Helena Petroková (MPSV - OPZ)

- 31) Vznesla dotazy na: a) na kolik je reálné, že budou výzvy (č. 1, 3 a 6) vyhlášeny 30. 9. 2015; b) kdy se předpokládá uskutečnit dílčí plánovací komise (zejména k výzvě č. 3 a 6). Vyjádřila zájem MPSV účastnit se komisi k ose 3 a 4; c) uvedla, že v rámci OP Z bude vyhlášena výzva č. 36 pro Prahu. Zde je nutno se společně sladit; d) proběhla diskuse k výzvě č. 6.

Markéta Králová

K ad31) Uvedla, že dílčí plánovací komise pro prioritní osu 3 a 4 by se měla konat do 14 dnů. Podrobnosti budou prodiskutovány na dílčí plánovací komisi.

Kateřina Kapounová (DG Employment)

- 32) EK by ráda dostávala podklady k zasedáním komisí společně s jejími členy a případně by se mohla zasedání někdy zúčastnit.

Miroslav Prokeš (Rada pro NNO)

- 33) Doporučil do budoucna podporovat rozvoj plnohodnotného předškolního vzdělávání.

Monika Tchavdarová

- 34) Poukázala na nesoulad mezi prezentovanými hodnotami odhadovaných částek, které by měly být proplaceny příjemcům do konce roku 2018 s tím, co je obsaženo v detailní tabulce.



Výsledek hlasování ke Strategickému realizačnímu plánu: usnesení bylo přijato.
(usnesení č. 4/2015)

pro	proti	zdržel se
16	0	1

Pozn.: hodnoty vyjadřují počet delegátů s hlasovacím právem aktuálně přítomných v sále.

6. Představení Společné komunikační strategie a Ročního komunikačního plánu

Jan Hauser informoval, že Roční komunikační plán OP PPR vychází ze Společné komunikační strategie ESIF, Metodického pokynu pro informování a publicitu fondů EU. Společná komunikační strategie (dále SKS) je společný dokument zástupců řídicích orgánů a Národního orgánu pro koordinaci. Obsahem SKS je nastavení společných cílů definovaných třemi hlavními měřitelnými indikátory výsledku a třemi vedlejšími indikátory výsledku. Komunikační strategie dále specifikuje hlavní témata a obsah sdělení, cílové skupiny, doporučuje komunikační nástroje a popisuje jednotlivé fáze komunikace. SKS nastavuje základní pravidla pro vyhodnocování zrealizovaných komunikačních aktivit. Cíle komunikace v rámci Ročního komunikačního plánu 2015 (dále RKoP 2015) jsou: představit OP PPR široké i odborné veřejnosti, komunikovat možnosti zapojení se do programu, poskytovat informace o vyhlášených výzvách a motivovat potenciální žadatele k přípravě projektových žádostí, poskytovat informace žadatelům při zpracování projektových žádostí a zajistit tak podpoření absorpční kapacity, poskytovat kvalitní informace ve všech fázích projektů (podání projektové žádosti, způsob hodnocení a výběr projektů, realizace projektů), poskytování kvalitní metodologické podpory, informovat o úspěšných projektech OPPA a OPPK a nových možnostech pro příjemce právě v rámci nového OP PPR, ukázat možnosti zlepšení každodenního života obyvatel hlavního města Prahy, poskytovat informace o implementaci OP PPR směrem k MV OP PPR, NOK, Evropské komisi a dalším partnerům a informovat média o pokrocích v naplňování OP PPR. Plánovanou hlavní komunikační aktivitou pro rok 2015 byla Zahajovací konference OP PPR dne 7. září 2015. Celkově je na RKoP 2015 stanoven rozpočet 1 095 000 Kč, vč. hlavní informační aktivity. Dalšími aktivitami jsou: tiskové zprávy, PR články, semináře a workshopy pro žadatele, kulaté stoly k dotačním možnostem, aktualizace stávajícího webového portálu a příprava nového, inzerce k vyhlásování výzev apod.

Výsledek hlasování ke Společné komunikační strategii a Ročnímu komunikačnímu plánu: usnesení bylo přijato.
(usnesení č. 3/2015)

pro	proti	zdržel se
17	0	0

Pozn.: hodnoty vyjadřují počet delegátů s hlasovacím právem aktuálně přítomných v sále.

7. Administrace MV prostřednictvím MS2014+

Jan Hauser informoval o povinnosti využívat v programovém období 2014-2020 systém MS2014+. V podkladech je příručka pro členy MV OP PPR k monitorovacímu



systému MS2014. Žádáme členy a stálé hosty o její prostudování a informování ŘO OP PPR zpět dle instrukcí v příručce. Poté bude postupně vyřešen proces související s přístupy do MS2014+ a náhledu na jednotlivé podklady MV vložených v MS2014+. Účastníci byli vyzváni, aby prostudování příručky provedli a potvrdili dle instrukcí v příručce co nejdříve.

V následné diskusi se svými příspěvky vystoupili:

Monika Tchavdarová

35) Informovala, že EK systém MS2014+ prozatím nebude využívat. Požádala, aby všechny podklady EK dostávala, jako doposud, emailem, nebo přímo přes SFC2014, který je oficiálním systémem pro komunikaci mezi EK a členskými zeměmi.

8. Závěr, různé

Monika Tchavdarová

36) Informovala, že EK se s MMR-NOK domluvila na tom, že v rámci monitorovacích výborů by členové dostávali čtvrtletní zprávu o plnění předběžných podmínek k seznámení, jelikož existuje podle nařízení povinnost plnění akčních plánů k předběžným podmínkám probrat během MV.

Jan Hauser

K ad36) uvedl, že zpráva o předběžných podmínkách je k dispozici u registračního pultu k případnému nahlédnutí.

Monika Tchavdarová

37) Požádala ŘO, aby do budoucna zajistil zasilání relevantních dokumentů pro MV co nejdříve a v posledních možných verzích, aby se všichni zúčastnění mohli seznámit s aktuálním zněním dokumentů v dostatečném předstihu a mohli relevantně reagovat.

Šárka Fojtíková

38) Požádala ŘO, aby do budoucna přijal taková opatření, která umožní členům MV včas se seznámit se všemi finálními podklady a dále aby bylo jasné, co členové schvalují. Tímto vyjádřila souhlas s názorem EK.

Závěrem Jan Hauser poděkoval účastníkům za spolupráci a účast na jednání. Další monitorovací výbor se bude konat pravděpodobně počátkem prosince.

Přílohy:

- č. 1 - program jednání
- č. 2 - prezenční listina
- č. 3 - usnesení č. 1
- č. 4 - usnesení č. 2
- č. 5 - usnesení č. 3
- č. 6 - usnesení č. 4

Petr Dolínek/Jan Hauser
předseda MV/místopředseda MV