**Sada hodnoticích kritérií pro prioritní osu 2 OP Praha, specifický cíl 2.2 Zvyšování atraktivity užívání městské veřejné dopravy, podporovanou aktivitu 2.2.1 Realizace záchytných parkovišť systému P+R u stanic a zastávek drážní dopravy**

Hodnotitel uvede ke každému kritériu jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kombinovaná kritéria – pokud získá projekt v kombinovaném kritériu 0 bodů, je projekt ze schvalovacího procesu vyloučen

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Název kritéria** | **Popis hodnocení** | **Body za jednotlivá kritéria** | **Hodnocení** | **Zdroj informací** | **Funkce kritéria** | **Příslušný hodnotitel** | |
| **POTŘEBNOST** | | | | | | | |
| 1. Potřebnost projektu | Potřeba realizace projektu je prokazatelně doložena zpracovanou analýzou nebo dostatečně podložena statistickými daty. Projekt odráží potřeby obyvatelstva dané lokality/ prokazuje celospolečenské přínosy, které jsou jasně specifikovány. Realizace opatření záchytných parkovišť systémů P+R prokazatelně směřuje ke zvyšování užívání městské veřejné dopravy na úkor vnější automobilové dopravy na území města a současně ke snižování produkce hluku. | 10 bodů | **Max. 10 bodů** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti***  *Žadatel v projektu dostatečně zdůvodní potřebnost realizace projektu pro danou oblast, vysvětlí, proč by měl být projekt realizován, proč vznikl a kde jsou jeho hlavní přínosy. Potřebnost projektu by měla být zároveň dostatečně objektivně doložena např. analýzou lokality, statistickými daty.* *Bodové ohodnocení je přiděleno s ohledem na kvalitu analýzy a relevanci dat, z nichž vychází.* | **Kombinované** | *Hodnotitel specifických požadavků A* | |
| Potřeba realizace projektu je popsána, ale není prokazatelně doložena (nebo pouze částečně) zpracovanou analýzou nebo není dostatečně podložena statistickými údaji. Realizace opatření záchytných parkovišť systému P+R směřuje ke zvyšování užívání městské veřejné dopravy na úkor vnější automobilové dopravy na území města a současně ke snižování produkce hluku. | 5 bodů |  | |
| Zpracovanou analýzou (doloženými statistickými daty) není prokazatelně doložena potřeba realizace opatření záchytných parkovišť systému P+R.. Projekt dostatečně nereflektuje potřeby obyvatelstva v dané lokalitě nebo snižování objemu vnější automobilové dopravy na území města a snižování produkce hluku nebude realizací projektu dosaženo. | 0 bodů |  | |
| 2. Soulad projektu s aktuální „*celoměstskou koncepcí nových lokalit P+R“* | Projekt je v souladu s aktuální „celoměstskou koncepcí nových lokalit P+R“ | 2 body | **Max. 2 body** | ***Studie proveditelnosti***  *V rámci příslušné kapitoly SP žadatel dokládá soulad projektu s aktuální celoměstskou koncepcí nových lokalit P+R (dle kapitoly 1.1.1 Programového dokumentu OP PPR)* | **Kombinované** | *Hodnotitel specifických požadavků A* | |
| Projekt není v souladu s aktuální „Celoměstskou koncepcí nových lokalit P+R“ | 0 bodů |  | |
| **ÚČELNOST** | | | | | | | |
| 3. Počet vytvořených parkovacích míst | Počet vytvořených parkovacích míst je 250 a více | 15 bodů | **Max. 15 bodů** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti***  *Jedná se o míru naplnění indikátoru PO2 „7 40 01 - Počet vytvořených parkovacích míst“*  *DI: Počet nových nebo technicky zhodnocených parkovacích míst v rámci projektů zaměřených na vytváření nových nebo technicky zhodnocených parkovacích domů a parkovišť všech typů.*  *Veřejné parkoviště je stavebně a provozně vymezená plocha místní nebo účelové komunikace anebo samostatná místní nebo účelová komunikace určená ke stání silničního motorového vozidla.* |  | *Hodnotitel specifických požadavků A* | |
| Počet vytvořených parkovacích míst je 125 (včetně) až 249 | 10 bodů | **Kombinované** |  | |
| Počet parkovacích míst je 30 (včetně) až 124 | 5 bodů |  | |
| Projekt nevytvoří žádná parkovací místa, nebo vytvoří méně než 30 parkovacích míst | 0 bodů |  | |
| 4. Počet vozidel parkujících na novém parkovišti P+R za rok | Počet vozidel za rok 70 000 a více | 15 bodů | **Max. 15 bodů** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti***  *Jedná se o míru naplnění indikátoru PO 2 „Počet vozidel parkujících na P+R v rámci podpořeného projektu“*  *DI: Počet vozidel, která zaparkují na záchytném parkovišti P+R, které je sledováno v rámci realizace projektu za rok. Jedná se o počty vozidel, které v daném roce využily P+R.*  *Počet vozidel parkujících na novém parkovišti P+R bude prokazován pomocí v Praze na P+R běžně instalovaného robotického systému, ze kterého lze stahovat mimo jiné i data o počtu vozidel.*  *Pozn. ŘO: Kritérium bude hodnoceno na základě stanovené celkové hodnoty indikátoru pro pětiletou udržitelnost projektu, ke které se žadatel realizací projektu zaváže a naplní do konce udržitelnosti projektu.* | **Kombinované** |  | |
| Počet vozidel za rok 35 000 (včetně) až 70 000 (mimo) | 10 bodů | *Hodnotitel specifických požadavků A* | |
| Počet vozidel za rok 8 000 (včetně) až 35 000 (mimo) | 5 bodů |  | |
| Počet vozidel za rok menší než 8 000 | 0 bodů |  | |
| 5. Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy (ks) | Počet implementovaných nebo optimalizovaných zařízení je 2 a více | 6 bodů | **Max. 6 bodů** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti***  *Jedná se o míru naplnění indikátoru PO 2 „7 04 01 – Počet zařízení a služeb pro řízení dopravy“*  *DI: Počet implementovaných nebo optimalizovaných zařízení / systémů / služeb (např. zabezpečovací, řídicí, odbavovací nebo informační) městské, příměstské a veřejné hromadné dopravy.* |  | *Hodnotitel specifických požadavků A* | |
| Počet implementovaných nebo optimalizovaných zařízení je 1 | 3 body | Hodnoticí |  | |
| Počet implementovaných nebo optimalizovaných zařízení je 0 | 0 bodů |  |  | |
| 6. Plusové kritérium - Vytvořená parkovací místa pro jízdní kola | V rámci projektu realizace záchytného parkoviště P+R vzniknou parkovací místa pro jízdní kola | 3 body | **Max. 3 body** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti***  *Jedná se o zařízení určená k parkování (krátkodobému, střednědobému a dlouhodobému) - např. Bike & Ride. Měrnou jednotkou jsou jednotlivá parkovací místa zajištěná např. formou stojanů.* | Hodnoticí | *Hodnotitel specifických požadavků A* | |
| Projekt realizace záchytného parkoviště P+R neřeší parkovací místa pro jízdní kola | 0 bodů |  | |
| 7. Plusové kritérium - Vytvořená parkovací místa vybavená pro dobíjení elektromobilů | V rámci projektu realizace záchytného parkoviště P+R vzniknou parkovací místa vybavená pro dobíjení elektromobilů | 3 body | **Max. 3 body** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti***  *Jedná se o nová parkovací místa vybavená pro dobíjení elektromobilů použitelná pro běžný unifikovaný typ zástrček.* | Hodnoticí | *Hodnotitel specifických požadavků A* | |
| Projekt realizace záchytného parkoviště P+R neřeší parkovací místa vybavená pro dobíjení elektromobilů | 0 bodů |  | |
| 8. Plusové kritérium - Bezbariérový přístup nový (případně upravený) od parkoviště P+R k návazné drážní dopravě | V rámci projektu realizace záchytných parkovišť P+R vznikne nový (případně upravený) bezbariérový přístup od parkoviště P+R k návazné drážní dopravě | 3 body | **Max. 3 body** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti***  *Jedná se o nový (případně upravený) pěší přístup od realizovaného parkoviště P+R k návazné drážní dopravě (tj. ke vstupu do stanice metra, ke vstupu do železniční stanice, k železniční nebo tramvajové zastávce).* |  | *Hodnotitel specifických požadavků A* | |
| Projekt realizace záchytných parkovišť P+R neřeší bezbariérový přístup | 0 bodů | Hodnoticí |  | |
| **EFEKTIVNOST** | | | | | | | |
| 9. Rozpočet projektu | Rozpočet projektu obsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Položky rozpočtu jsou odůvodněné v podrobném komentáři. Výdaje projektu jsou nezbytné pro jeho realizaci a odpovídají jednotlivým aktivitám projektu. Žadatel identifikuje způsobilé i nezpůsobilé výdaje. | 4 body | **Max. 4 body** | ***Rozpočet + zdůvodnění položek rozpočtu v příslušné kapitole SP*** *Žadatel vyplní rozpočet dle struktury rozpočtu v žádosti/položkového rozpočtu, ke každé položce rozpočtu bude náležet příslušný komentář v příslušné kapitole studie proveditelnosti.* | **Kombinované** | *Hodnotitel specifických požadavků B* | |
| Rozpočet projektu obsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Náklady jsou účelné. Položky rozpočtu však nejsou odůvodněné v podrobném komentáři nebo výdaje projektu neodpovídají jeho aktivitám nebo žadatel neidentifikoval způsobilé a nezpůsobilé výdaje. | 2 body |  | |
| Rozpočet projektu neobsahuje jasný a podrobný přehled všech výdajů projektu. Účelnost nákladů není zřejmá. Rozpočet postrádá podrobný komentář a vysvětlení. Nejsou identifikovány způsobilé a nezpůsobilé výdaje | 0 bodů |  | |
| 10. Efektivnost projektu | Z projektu jasně vyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu (tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu a projektovým aktivitám). Kalkulace příjmů a výdajů projektu v realizační a provozní fázi projektu jsou metodicky správně zpracovány, u použitých dat je doložena jejich průkaznost. Přínosy investice jsou dostatečně okomentovány/ohodnoceny a odpovídají charakteru a velikosti projektu. Projekt je z finančního a ekonomického hlediska přijatelný.  U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), všechny použité vstupy jsou dostatečně zdůvodněny a jeví se jako reálné. | 9 bodů | **Max. 9 bodů** | ***CBA, resp. studie proveditelnosti, žádost o podporu***  *Žadatel prokáže finanční a ekonomickou bonitu projektu. K tomu použije hodnotící ukazatele, které napomohou k zobrazení celkové rentability projektu. Cílem je dokázat efektivnost projektu z finančního a ekonomického hlediska.*  *Žadatel rovněž prokáže efektivnost cílových hodnot zvolených indikátorů ve vazbě na finanční náklady projektu.* |  | *Hodnotitel specifických požadavků B* | |
| Z projektu vyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu (tj. posouzení efektivity výdajů v poměru k velikosti projektu a projektovým aktivitám). Kalkulace příjmů a výdajů projektu v realizační a provozní fázi projektu jsou metodicky správně zpracovány, u použitých dat je částečně doložena jejich průkaznost. Žadatel zohlednil klíčové faktory vstupující do finanční analýzy a socioekonomické analýzy, dostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy a zároveň tyto hodnoty nejsou nadhodnocené, a odpovídají charakteru a velikosti projektu.  U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), zdůvodnění vstupů ale není úplné a jednoznačně průkazné. | 6 bodů | **Kombinované** |  | |
| Z projektu jasně nevyplývá efektivní vynaložení prostředků s ohledem na přínosy realizace projektu. Žadatel nedostatečně okomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy (či nezohlednil některé faktory vstupující do finanční nebo socioekonomické analýzy) nebo vstupní hodnoty pro hodnocení efektivnosti jsou nadhodnocené nebo podhodnocené. Efektivnost výdajů v poměru k velikosti projektu, socioekonomickým přínosům projektu a cílovým hodnotám zvolených indikátorů je přesto ještě přijatelná.  U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy kladné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota vyšší než nula), použité vstupy jsou nadhodnoceny nebo podhodnoceny, případně nejsou řádně zdůvodněny. | 3 body |  |  | |
| Projekt neprokazuje efektivní vynaložení prostředků. Kvalita vstupních dat pro posouzení efektivnosti projektu není dostatečná a/či přínosy realizace projektu nebyly prokázány. Žadatel neokomentoval vstupní hodnoty/výsledky finanční a příp. ekonomické analýzy. U projektů se zpracovanou ekonomickou analýzou jsou doloženy záporné výsledky (hodnocení návratnosti investic pro ekonomickou analýzu, ukazatel ekonomická čistá současná hodnota projektu je záporný) nebo vstupy do ekonomického hodnocení žádosti jsou nedostatečně zdůvodněny a jeví se jako nereálné (významně nadhodnocené nebo podhodnocené), případně ekonomické hodnocení je metodicky chybně zpracováno. | 0 bodů |  |  | |
|  | | | | | | | |
| 11. Ověření potřeby financování z veřejných zdrojů | Byla ověřena potřeba financování projektu z veřejných zdrojů, předpokládaný zisk z projektu neumožňuje návratnost vložených prostředků. V případě řádně zpracované finanční analýzy lze prokázat zápornou hodnotou ukazatele finanční čistá současná hodnota. | 1 | **Max. 1 bod** | ***CBA, studie proveditelnosti, žádost o podporu***  *V případě zpracované finanční analýzy je ověřována relevance a přiměřenost vstupů vzhledem k charakteru a rozsahu projektu a odpovídající hodnoty výsledků (neziskový charakter projektu). U projektů se způsobilými výdaji do 5 mil. Kč, které nemají zpracovanou finanční analýzu, je ověřována potřeba spolufinancování na základě posouzení rozpočtu projektu a předpokládaných výdajů a příjmů v provozní fázi projektu (v průběhu referenčního období).* | Kombinované | | *Hodnotitel specifických požadavků B* | |
| Prostředky vložené do projektu jsou v průběhu referenčního období návratné i bez financování projektu z veřejných zdrojů. Projekt nepotřebuje financování z veřejných zdrojů. | 0 |
| **HOSPODÁRNOST** | | | | | | | |
| 12. Hospodárnost výdajů projektu | Výdaje v rozpočtu projektu odpovídají cenám obvyklým | 5 bodů | **Max.**  **5 bodů** | ***Rozpočet projektu***  *Každá položka rozpočtu je hodnocena z pohledu její přiměřenosti k cenám na trhu, tj. zda odpovídá cenám obvyklým.*  *Pozn. ŘO OP PPR: V případě pochybností o způsobilosti výdajů, potřeby ověření jejich přiměřenosti nebo v případě, kdy jsou doporučení hodnotitelů vzájemně v rozporu, si může finanční manažer vyžádat posudek nezávislého externího odborníka. V případě, kdy je hodnotiteli udělen počet bodů 0, je posudek nezávislého externího odborníka povinností.* | Hodnoticí | *Hodnotitel specifických požadavků B* | |
| Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým (převyšují ceny obvyklé), jejich výše je však odůvodněna navrženým řešením | 2 body |
| Výdaje v rozpočtu projektu neodpovídají cenám obvyklým, jejich výše není odůvodněna | 0 bodů |
| **PROVEDITELNOST** | | | | | | | |
| 13. Organizační a odborné zajištění projektu | Žadatel doložil organizační zajištění realizace projektu pro předinvestiční (přípravnou), investiční a provozní fázi projektu s jasným vymezením kompetencí jednotlivých členů týmu. Členové realizačního týmu mají zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) a jejich účast na projektech je jasně popsána a podložena minimálně 3 referenčními projekty. | 2 body | **Max. 2 body** | ***studie proveditelnosti, žádost o podporu***  *Žadatel má vytvořen projektový tým pro všechny fáze projektu (předinvestiční - přípravná, investiční a provozní fáze) s jasným vymezením pozice a aktivit s tím spojených včetně odpovědnosti za splnění těchto aktivit. Při hodnocení se zohlední i vytvoření administrativních, technických a finančních podmínek pro činnost projektového týmu. V případě, že bude projektový tým složen jen z interních zdrojů je hodnoceno, zda-li dokáže žadatel s vlastními zdroji zabezpečit všechny činnosti potřebné pro přípravu a realizaci projektu a srozumitelně popíše celou organizaci jednotlivých činností.* | Hodnoticí | *Hodnotitel specifických požadavků A* | |
| Žadatel uvedl seznam členů projektového týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu však mají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty. | 1 bod |  | |
| Žadatel uvedl seznam členů projektového týmu ve všech fázích bez bližšího nastavení kompetencí, nebo jsou nastaveny kompetence, ale chybí popis členů týmu. Členové realizačního týmu nemají prokazatelně doložené zkušenosti s realizací projektů (investičních, příp. neinvestičních) referenčními projekty. | 0 bodů |
| 14. Technická proveditelnost | Z popisu a předložené dokumentace jasně vyplývá, že žadatel zvolil nejvhodnější možné technické řešení. Klíčové aktivity projektu jsou podrobně popsány, postup přípravných i investičních akcí je logický, odpovídají cíli investiční akce. Variantní řešení je uvedeno. | 8 bodů | **Max. 8 bodů** | ***Studie proveditelnosti, projektová dokumentace***  *Žadatel vzhledem k charakteru projektu vysvětlí, proč zvolil navrhovaný postup/variantní řešení a prokáže využití nejlepší dostupné techniky/technologie.*  *Žadatel doložil dokumentaci (Studie, projektová dokumentace, technická dokumentace), ze které je možné posoudit celkový projektový záměr/projektový záměr. Předložená dokumentace splňuje základní požadavky vzhledem k charakteru záměru (stavba - projektová dokumentace, technická specifikace, studie, apod.).* |  | *Hodnotitel specifických požadavků A* | |
| Žadatel jasně popsal technologické řešení, zvolené technologické řešení je vhodné pro daný typ projektu avšak chybí variantní řešení nebo není žadatelem dostatečně popsáno | 4 bodů | **Kombinované** |  | |
| Z popisu a předložené dokumentace existuje pochybnost o vhodnosti zvoleného technologického řešení nebo technologické řešení není žadatelem jasně popsáno. Klíčové aktivity projektu nejsou podrobně popsány nebo neodpovídají cíli investiční akce. Chybí variantní řešení. | 0 bodů |  |  | |
| 15. Reálnost harmonogramu | Harmonogram je reálný a odpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy na sebe logicky navazují. | 2 body | **Max. 2 body** | ***Žádost o podporu, studie proveditelnosti***  *Žadatel dokládá/vysvětluje reálnost harmonogramu vzhledem k sezónnosti prací, dodržení zákonných lhůt (např. výběrové řízení, vydání kolaudačního rozhodnutí) a lhůt na jednotlivé činnosti, časovou provázanost aktivit v rámci realizace projektu.* | Hodnoticí | *Hodnotitel specifických požadavků A* | |
| Harmonogram není reální, neodpovídá charakteru jednotlivých aktivit, jednotlivé etapy v harmonogramu netvoří logický celek. | 0 bodů |  | |
| 16. Zajištění udržitelnosti projektu | Žadatel prokazuje celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu jsou reálné a ufinancovatelné, žadatel má zajištěny zdroje financování po celou dobu udržitelnosti projektu | 8 bodů | **Max. 8 bodů** | ***Studie proveditelnosti***  *Žadatel podrobně popíše, jak bude projekt pokračovat (realizovat výstupy a výsledky projektu) po dobu udržitelnosti a jakým způsobem bude financován po celé sledované období (žadatel doloží zdroje financování). Posuzována bude udržitelnost institucionální, administrativní a finanční.*  *Žadatel popíše, jakým způsobem bude projekt financován po celé sledované období udržitelnosti (žadatel doloží zdroje financování).* | **Kombinované** | *Hodnotitel specifických požadavků B* | |
| Celková udržitelnost projektu, jeho výstupů/výsledků není jasně prokázána. Žadatel zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu zcela neprokázal nebo provozní výdaje projektu nejsou zcela reálné a ufinancovatelné. | 4 body |  | |
| Žadatel neprokázal celkovou udržitelnost projektu a jeho výstupů/výsledků. Provozní výdaje projektu nejsou reálné a ufinancovatelné, žadatel neprokázal zajištění zdrojů financování po dobu udržitelnosti projektu | 0 bodů |  | |
| 17.  Finanční a ekonomická rizika projektu | Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika (zejm. ekonomická, finanční a provozní), Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu. | 2 body | **Max. 2 body** | ***Studie proveditelnosti***  *Pozornost se soustředí na popis klíčových rizik a předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Jedná se zejména o rizika ekonomická, finanční a provozní a příp. další relevantní rizika (např. podnikatelská, tržní, logistická, marketingová, apod.)* | **Kombinované** | *Hodnotitel specifických požadavků B* | |
| Žadatel identifikuje část klíčových rizik (zejm. ekonomická, finanční a provozní), Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu. | 1 bod |  | |
| Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika (zejm. ekonomická, finanční a provozní).Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení. | 0 bodů |  | |
| 18.  Ostatní rizika projektu | Žadatel identifikuje všechna klíčová rizika (zejm. (technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí. Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu. | 2 body | **Max. 2 body** | ***Studie proveditelnosti***  *Pozornost se soustředí na popis klíčových rizik a předpokladů úspěšné realizace projektu a řešení k odstranění nebo minimalizaci rizik. Jedná se zejména o rizika technická a technologická, projektová, časová, organizační a legislativní a příp. další relevantní rizika (informační, sociální, ekologická, bezpečnostní, živelná a přírodní, politická, apod.)* | **Kombinované** | *Hodnotitel specifických požadavků A* | |
|  | Žadatel identifikuje část klíčových rizik (zejm. technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Reálně zhodnotí pravděpodobnost jejich výskytu, míru jejich negativního dopadu na projekt a uvede adekvátní způsoby vedoucí k odstranění nebo omezení následků všech klíčových rizikových oblastí Projekt neobsahuje závažná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu. | 1 bod |  |  |  | |
|  | Žadatel neidentifikoval všechna klíčová rizika (zejm. technická a technologická, projektová, časová, organizační, legislativní). Projekt obsahuje závažné riziko (příp. více závažných rizik), které žadatel neidentifikoval nebo nenavrhl adekvátní způsob vedoucí k jejich odstranění nebo omezení. | 0 bodů |  |  |  | |
| **Součet bodů celkem = 100 bodů** | | | | | | | |